

Kenmerk : 2015000281
Datum : 15 mei 2018
Verzonden op :
Onderwerp : **definitieve omgevingsvergunning**

Op 26 oktober 2015 ontvingen wij van de heer J.Z. van der Weerd, Zijlweg 29 te Welsum, een aanvraag om omgevingsvergunning voor het veranderen van een pluimveehouderij met de activiteit(en):

- het oprichten, veranderen of in werking hebben van een vergunningsplichtige milieu-inrichting (oprichting);
- het bouwen van een bouwwerk;
- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
- een verklaring van geen bedenkingen ingevolge de Wet Natuurbescherming;

op het perceel: Erveweg 10, 8196KG Welsum; kadastraal bekend: gemeente Olst, sectie G, nummer 3432.

Besluit

Wij hebben besloten, gelet op artikelen 1.1 lid 3, 2.1, lid 1 onder a,c en e, 2.10, 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, 2.14 en 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), de omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit(en):

- het oprichten, veranderen of in werking hebben van een vergunningsplichtige milieu-inrichting (oprichten);
- het bouwen van een bouwwerk;
- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;
- een verklaring van geen bedenkingen ingevolge de Wet Natuurbescherming.

Tevens besluiten wij dat de volgende zienswijzen (deels) gegrond zijn:

- Samenvatting van de meest voorkomende zienswijzen op de ontwerpbeschikking Erveweg 10 te Welsum: 7, 13, 20 en 22
- Zienswijze nota 3, zienswijze 2 en 17
- Zienswijze nota 10, zienswijze 6, 20, 35, 36, 37, 38 en 43
- Zienswijze nota 11, zienswijze 25, 41 en 42
- Zienswijze nota 13, zienswijze 30, 46, 47, 48, 49, en 55
- Zienswijze nota "77 vragen behorende bij 10 en 11", zienswijze 2, 9, 22, 25, 29, 37, 51 en 52
- Zienswijze nota 19, zienswijze 9.

Voor wat betreft de overige zienswijzen besluiten wij dat deze ongegrond zijn.

Onderdeel van het besluit vormen:

- Aanvraagformulier (activiteiten bouwen en milieu) met datum ontvangststempel 26-10-2015
Aanvraag betreft tevens een omgevingsvergunningdeel voor het afwijken van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12 lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wabo, in samenhang met artikel 4 lid 3 van bijlage II Besluit omgevingsrecht;
- bijlage aanvraag omgevingsvergunning met datum ontvangststempel 21 maart 2016
- een aanvulling omgevingsvergunningdeel bouwen (kokers en warmtewisselaar) met datum ontvangststempel 21 maart 2016
- Advies Infomil met datum ontvangststempel 24 maart 2016
- Advies dhr. H. Erbrink met datum ontvangststempel 4 maart 2016
- de zienswijzen nota inclusief alle ingediende zienswijzen;
- Overzicht t.b.v. foto's datum ontvangststempel 26 oktober 2015
- dimensioneringsplan stal D datum ontvangststempel 24 november 2015
- dimensioneringsplan stal B datum ontvangststempel 24 november 2015
- dimensioneringsplan stal C datum ontvangststempel 24 november 2015
- notitie brandveiligheid Deerns datum ontvangststempel 3 maart 2016
- brief aanvullingen brandveiligheid datum ontvangststempel 3 maart 2016
- advies brandweer IJsselland datum ontvangststempel 12 januari 2016
- BO-WEERD blad 1 van 2 tekening datum ontvangststempel 3 maart 2016
- BO-WEERD blad 2 van 2 tekening datum ontvangststempel 3 maart 2016

- brief toelichting aanvraag omgevingsvergunning datum ontvangststempel 21 maart 2016
- Scenario 1 fijn stof datum ontvangststempel 21 maart 2016
- Scenario 2 fijn stof datum ontvangststempel 21 maart 2016
- Scenario 3 fijn stof datum ontvangststempel 21 maart 2016
- notitie geurhinder datum ontvangststempel 21 maart 2016
- technische beschrijving warmtewisselaar datum ontvangststempel 21 maart 2016
- offerte warmtewisselaar datum ontvangststempel 21 maart 2016
- capaciteitsberekening ventilator D datum ontvangststempel 21 maart 2016
- capaciteitsberekening datum ontvangststempel 21 maart 2016
- faxbericht warmtewisselaar Plettenburg datum ontvangststempel 21 maart 2016
- berekening leefoppervlakte stal D datum ontvangststempel 21 maart 2016
- berekening leefoppervlakte stal C datum ontvangststempel 21 maart 2016
- berekening leefoppervlakte stal B datum ontvangststempel 21 maart 2016
- WM Weerd2 blad 1 van 1 het plaatsen van ventilatiekokers datum ontvangststempel 21 maart 2016
- Akoestisch onderzoek van 23 februari 2016 datum ontvangststempel 21 maart 2016
- brief aanvulling aanvraag omgevingsvergunning datum ontvangststempel 18 april 2016
- brief indienen aanvraag omgevingsvergunning (vvgb) datum ontvangststempel 13 mei 2016
- Natuurbeschermingswetvergunning van 11 april 2016 datum ontvangststempel 13 mei 2016
- Aerius calculator sit 1 2DRhaqazaY datum ontvangststempel 13 mei 2016
- Aerius calculator vergunningaanvraag 2FDezSpFFJ datum ontvangststempel 13 mei 2016
- brief aanvullingen VVGB datum ontvangststempel 23 juni 2016
- Aerius calculator sit 1 RYgtJq9v5Vsg datum ontvangststempel 23 juni 2016
- WM WEERD2 blad 1 van 1 plattegrondtekening verandering agrarisch bedrijf aan de Erveweg 10 te Welsum, datum ontvangststempel 23 juni 2016
- Brief aanvullingen aanvraag omgevingsvergunning datum ontvangststempel 25 juli 2016
- Reactie Demetris diergezondheid bv datum ontvangststempel 25 juli 2016
- GGD advies datum ontvangststempel 30 juni 2016
- Ontwerp verklaring van geen bedenkingen ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998
- Definitieve verklaring van geen bedenkingen ingevolge de Wet natuurbescherming datum ontvangststempel 13 december 2017
- Brief reactie zienswijzen geluid van 3 juli 2017 datum ontvangststempel 3 juli 2017
- volledige specs fn091 ziehl abegg catalogus 2016 datum ontvangststempel 3 juli 2017
- fanslect_FN091ZIQGLA5P1 datum ontvangststempel 3 juli 2017
- Hotraco ventilatie-behoefte kippenstal datum ontvangststempel 3 juli 2017
- GGD advies (2) van 6 juli 2017 me datum ontvangststempel 6 juli 2017
- Brief effecten frequentieregelaars en naamswijziging vergunninghouder met datum ontvangststempel 6 juli 2017
- Besluit op de MER aanmeldnotitie met datum 19 december 2017

Procedure

Op deze aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing (artikel 3.10, Wabo). De aanvraag is getoetst aan artikelen 1.1 lid 3, 2.1, lid 1 onder a,c en e, 2.10, 2.12 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, 2.14 en 2.27. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht, de Ministeriele regeling omgevingsrecht, het bestemmingsplan, de Welstandsnota gemeente Olst-Wijhe, de Bouwverordening gemeente Olst-Wijhe 2012 en het Bouwbesluit 2012. Vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan "Buitengebied Olst-Wijhe" wordt de aanvraag omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan.

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Uiterlijk drie weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende bescheiden worden ingediend:

Alle nog ontbrekende gegevens met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel.

Zienswijzen en adviezen

De ontwerpvergunning met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 1 december 2016 ter inzage gelegd. Binnen zes weken na start van de ter inzage termijn (tot en met 11 januari 2017) konden zienswijzen tegen of adviezen over de ontwerpvergunning worden ingediend.

Er zijn binnen de gestelde termijn meerdere zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn na binnenkomst genummerd. De zienswijzen zijn uitgewerkt in een zienswijze nota per indiener. De zienswijzennota's maken deel uit van de beschikking en zijn te vinden in één van de bijlages behorende bij dit besluit.

Zienswijze nummer 1 is door de indiener voorafgaand aan het publiceren van de definitieve beschikking ingetrokken. Deze wordt daarom niet meer bij deze procedure betrokken.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor bestemde termijn ingediend en uit dien hoofde ontvankelijk. Na 11 januari 2017 zijn meerdere malen aanvullingen op de zienswijzen ingediend. Omdat de aanvullingen betrekking hebben op de oorspronkelijk ingediende zienswijzen worden deze aanvullingen meegenomen in de zienswijzennota's.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Olst-Wijhe

de secretaris/algemeen directeur
drs. D.L.W. (Dries) Zielhuis

de burgemeester
A.G.J. (Ton) Strien

Activiteiten: het bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

Overwegingen

Bij nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Bestemmingsplan:

- De aanvraag is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied Olst-Wijhe", op gronden met de bestemming "Agrarisch" (artikel 3) en de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie – 1" (artikel 29);
- De aanvraag is in strijd met artikel 3, lid 3.2 onder i van de voorschriften. Dit houdt in dat, voor de overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, de maximale hoogte mag niet meer bedragen dan 3 meter. De ventilatiekokers op stal B zijn 6,738 meter hoog, de warmtewisselaar naast stal B en stal C zijn 6,50 meter hoog.

Wabo:

- De aanvraag komt op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2^o, van de Wabo in aanmerking voor verlening van de omgevingsvergunning met toepassing van artikel 4 lid 3 van bijlage II van de Bor. Dit artikel bepaalt namelijk dat voor toepassing van dit artikel komt: een bouwwerk, geen gebouw zijnde of gedeelte van een bouwwerk, mits niet hoger dan 10 meter en de oppervlakte niet meer is dan 50 m²;
- Het bouwwerk doet geen afbreuk aan de omgeving (toetsing van het ruimtelijk aspect) en is daarom ruimtelijk aanvaardbaar;
- Er is geen bezwaar om medewerking te verlenen aan de aanvraag omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan.

Nota Ruimtelijke Kwaliteit:

- Op 29 maart 2016 is de aanvraag beoordeeld door de adviseur Ruimtelijke Kwaliteit. De aanvraag voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

Bouwbesluit 2012:

- De aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit.

Bouwverordening gemeente Olst-Wijhe 2012:

- De aanvraag voldoet aan de gemeentelijke Bouwverordening.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

- U stelt ons tenminste twee werkdagen voor de aanvang van bouwwerkzaamheden hiervan in kennis.
- Tenminste één dag van tevoren moet u de gemeente in kennis stellen van het storten van beton.
- Op de dag van beëindiging van de werkzaamheden stelt u ons hiervan in kennis.
U kunt de melding van aanvang en oplevering van het werk doen:
 - a. via ons klantcontactcentrum (KCC) te bereiken via 14 0570 of;*
 - b. via email gemeente@olst-wijhe.nl onder vermelding van het bouwadres.*
- Het bouwwerk mag niet in gebruik worden genomen als de gemeente niet in kennis is gesteld van de beëindiging van de werkzaamheden.
- De vergunning is altijd aanwezig op de bouwplaats.
- De bouwplaats is tijdens de bouw op een doeltreffende wijze afgesloten, zodat deze niet voor onbevoegden toegankelijk is.
- De vrijkomende grond mag, omdat deze slechts in beperkte mate is verontreinigd, op de bouwlocatie worden verwerkt. Als de grond van de locatie wordt afgevoerd, dient de kwaliteit hiervan worden bepaald en conform deze kwaliteit elders worden toegepast. Vijf werkdagen voor afvoer van de grond

moet het afvoeren er van worden gemeld via het meldpunt bodemkwaliteit of bij de vakgroep Vergunningen en Handhaving. Hierbij moet worden aangetoond dat het grondtransport op de wettelijk voorgeschreven wijze plaats vindt, overeenkomstig het Besluit bodemkwaliteit.

- Op grond van het Bouwbesluit 2012 en bij ministeriele regeling geldt dat bouw- en sloopafval ten minste gescheiden is in de volgende fracties:
 - als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen als bedoeld in hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst bedoeld in de Regeling Europese afvalstoffenlijst;
 - steenachtig sloopafval;
 - gipsblokken en gipsmateriaal;
 - bitumineuze dakbedekking;
 - teerhoudende dakbedekking;
 - teerhoudend asfalt
 - niet-teerhoudend asfalt;
 - dakgrind;
 - overig afval;
- en zodanig wordt opgeslagen en afgevoerd dat er geen risico's voor het milieu ontstaan.

Activiteit: *Het oprichten, veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting.*

Overwegingen:

Contourennota omwonenden

In de aanloop naar de voorliggende aanvraag en deze ontwerpbeschikking is door de omwonenden van de inrichting begin 2016 hun visie op het bedrijf en de ontwikkelingen aldaar beschreven in een contourennota. Door de bewoners is gevraagd deze contourennota te betrekken bij het beoordelen van de aanvraag. De contourennota zelf is geen afwegingskader waaraan deze aanvraag kan worden getoetst. De contourennota kan ook geen onderdeel vormen van de aanvraag.

In de considerans is daar waar mogelijk rekening gehouden met de contourennota van de omwonenden. Dit wordt bij het betreffende aspect aangegeven.

1. De aanvraag

Op 26 oktober 2015 is een aanvraag (oprichting) binnengekomen voor het veranderen en uitbreiden van een pluimveehouderij aan de Erveweg 10 te Welsum. In de vergunde situatie valt de pluimveehouderij onder het Activiteitenbesluit. Voor de gevraagde situatie is er sprake van een vergunningplicht. Derhalve is er sprake van een oprichtingsvergunning.

Tabel 1: aangevraagde dieren

| Stal | Diercategorie | Huisvestingssysteem | Aantal dieren | NH ₃ | Odeur | PM ₁₀ | NH ₃ / jaar | Totaal odeur | Totaal PM ₁₀ |
|---------------|---|--|---------------|-----------------|-------|------------------|------------------------|-----------------|-------------------------|
| B | Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen | E 2.11.3 Volièrehuisvesting, 30-35% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met 0,7 m ³ per dier per uur mestbeluchting. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (BWL 2005.04.V1) E 7.6 Additionele techniek warmtewisselaar, 31% emissiereductie fijn stof (BWL 2011.02.V3) | 20.590 | 0,025 | 0,34 | 44,85 | 514,75 | 7.000,6 | 923.461,5 |
| C | Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen | E 2.11.2.1 Volièrehuisvesting, 45-55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages (BWL 2004.10.V3) beluchttingscapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur E 7.6 Additionele techniek warmtewisselaar, 31% emissiereductie fijn stof (BWL 2011.02.V3) | 20.073 | 0,055 | 0,34 | 44,85 | 1.104,02 | 6.824,8 | 900.274,0 |
| D | Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen | E 2.11.2.1 Volièrehuisvesting, 45-55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages (BWL 2004.10.V3) beluchttingscapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur | 21.323 | 0,055 | 0,34 | 65 | 1.172,77 | 7.249,8 | 1.385.995,0 |
| F | Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar | A 7.100 Overig huisvestingssystemen | 10 | 6,2 | - | 170 | 62,0 | - | 1.700,0 |
| Totaal | | | | | | | 2.853,54 | 21.075,2 | 3.211.430,5 |

In totaal worden 61.986 legkippen en 10 stuks overig rundvee gehouden. Stal C zal worden gesloopt en breder worden herbouwd voor het houden van 20.073 legkippen. Deze nieuwe stal zal worden voorzien van een warmtewisselaar. De stallen B en D worden uitgebreid met een overdekte uitloop (strooiselruimte) waardoor meer dieren kunnen worden gehouden. Daarnaast wijzigt het volièrehuisvestingssysteem van stal B en zal deze stal worden voorzien van een warmtewisselaar. Ook stal B wordt voorzien van een warmtewisselaar. Tot slot wordt 10 stuks overig rundvee gehouden in stal F.

2. Huidige situatie

Eerder is de volgende melding gedaan en omgevingsvergunning verleend:

| Datum | Soort vergunning/melding |
|-----------------|--|
| 30 januari 2013 | Melding Activiteitenbesluit |
| 26 juni 2013 | Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM) |
| 29 maart 2016 | Melding Activiteitenbesluit |
| 3 mei 2016 | Maatwerkbesluit geluid |

Tabel 2: vergunde dieren

| Stal | Diercategorie | Huisvestingssysteem | Aantal dieren | NH ₃ | Odeur | PM ₁₀ | NH ₃ / jaar | Totaal odeur | Totaal PM ₁₀ |
|---------------|---|--|---------------|-----------------|-------|------------------|------------------------|---------------|-------------------------|
| B | Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen | E 2.11.2.1 Volièrehuisvesting, 45-55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages (BWL 2004.10.V2) beluchttingscapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur | 12.000 | 0,055 | 0,34 | 65 | 660,0 | 4.080 | 780.000 |
| C | Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen | E 2.11.2.1 Volièrehuisvesting, 45-55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages (BWL 2004.10.V2) beluchttingscapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur | 10.000 | 0,055 | 0,34 | 65 | 550,0 | 3.400 | 650.000 |
| D | Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen | E 2.11.2.1 Volièrehuisvesting, 45-55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages (BWL 2004.10.V2) beluchttingscapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur | 17.900 | 0,055 | 0,34 | 65 | 984,5 | 6.086 | 1.163.500 |
| E | Paarden (3 jaar en ouder) | K 1.100 overige huisvestingssystemen | 2 | 5,00 | 0,00 | 0 | 10,0 | - | - |
| Totaal | | | | | | | 2.204,5 | 13.566 | 2.593.500 |

3. Activiteitenbesluit

Op 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (verder genoemd het Activiteitenbesluit) in werking getreden. Daarnaast is op 1 januari 2008 de ministeriële regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (verder genoemd de Regeling) in werking getreden. Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit opnieuw gewijzigd, waardoor een groot aantal bedrijven van de vergunningplicht onder de algemene regels zijn komen te vallen.

Er wordt vergunning aangevraagd voor het houden van totaal 61.986 legkippen. Volgens bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE), onderdeel 6.6 wordt onder een IPPC-installatie verstaan een intensieve pluimveehouderij met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee.

De bedrijfsmatige activiteiten die deze inrichting uitoefent betreft een IPPC-installatie. Het betreft een aangewezen inrichting als bedoeld in artikel 1.1 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), juncto artikel 2.1, tweede lid van de Besluit omgevingsrecht (Bor). Hierom is het een type C inrichting als bedoeld in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit.

Voor de inrichtingen type C geldt dat voor een deel van hun activiteiten het Activiteitenbesluit van toepassing is. De informatie uit de aanvraag wordt aangemerkt als melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit. Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting de onderstaande activiteiten zoals genoemd in het Activiteitenbesluit plaats vinden. Op deze activiteiten zijn de bepalingen en voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling rechtstreeks van toepassing.

| Afdeling | Omschrijving |
|----------|--|
| 2.1 | Zorgplicht |
| 2.2 | Lozingen |
| 2.3 | Lucht |
| 2.4 | Bodem |
| 3.1 | Afvalwaterbeheer (huishoudelijk afvalwater en lozen van hemelwater) |
| §3.1.3 | <i>Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening</i> |
| 3.2 | Installaties |
| §3.2.1 | <i>Het in werking hebben van een stookinstallatie</i> |
| §3.2.6 | <i>In werking hebben van een koelinstallatie</i> |
| 3.4 | Opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen |
| §3.4.5 | <i>Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen</i> |
| 3.5 | Agrarische activiteiten |
| §3.5.8 | <i>Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven</i> |

4. Overige regels

Eventuele nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken worden voorkomen, of worden tenminste in voldoende mate beperkt, door de naleving van het gestelde in de aanvraag, de aan deze vergunning verbonden voorschriften en de voorschriften van het Activiteitenbesluit.

Ten aanzien van de ongewone voorvallen binnen de inrichting en de naar aanleiding daarvan uit te voeren maatregelen is hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer (Wm) van toepassing. Het bedrijf ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied of in een waterwingebied of in een aangewezen milieubeschermingsgebied (stiltegebied en/of bodembeschermingsgebied).

De inrichting ligt niet in een gebied waar strengere milieukwaliteitseisen gelden of waar bij ministerieel besluit richtwaarden zijn gesteld waarmee bij de vergunningverlening rekening dient te worden gehouden.

5. Besluit milieueffectrapportage

In het Besluit milieu-effectrapportage 1994 (zoals gewijzigd in 1999, hierna Besluit m.e.r.) is in onderdeel C onder categorie 14 opgenomen voor welke situaties er een MER-plicht geldt voor de aangevraagde activiteiten.

De MER-plicht (onderdeel C onder 14) geldt voor de oprichting / uitbreiden / wijzigen van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met meer dan:

- 85.000 plaatsen voor mesthoenders;
- 60.000 plaatsen voor hennen;
- 3.000 plaatsen voor mestvarkens;
- 900 plaatsen voor zeugen.

Verder is in het Besluit m.e.r. in de bijlage, onderdeel D onder categorie 14 bepaald voor welke, gebleken niet MER-plichtige situaties beoordeeld dient te worden of vanwege bijzondere omstandigheden waaronder de activiteit wordt ondernomen, alsnog een milieueffectrapport noodzakelijk is. Dit geldt voor de oprichting en/of uitbreiding en/of wijziging van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van onder andere:

- 40.000 stuks pluimvee (Rav cat. E, F, G en J).

Hieronder zijn per stal de wijzigingen van een installatie, zoals bedoeld in het Besluit m.e.r. opgenomen:

In stal B worden in de vergunde situatie 12.000 legkippen gehouden in een volière huisvestingssysteem (E 2.11.2.1). In de gevraagde situatie worden 20.590 dieren gehouden in het systeem E 2.11.3. De vergunde wintergarten wordt als strooiselruimte in gebruik genomen. De verhouding roosters en leefruimte wijzigt hierdoor en het aantal dieren neemt toe met 8.590 stuks. Daarnaast gaat de beluchting¹ wijzigen. De inrichting van de stal wijzigt niet. Dezelfde volièrestellingen blijven in gebruik. De uitbreiding van deze stal betreft het houden van 8.590 stuks pluimvee.

In stal C worden in de vergunde situatie 10.000 legkippen gehouden in het huisvestingssysteem met Rav code E 2.11.2.1. In de gevraagde situatie blijft het systeem gelijk. De ombouw van de stal wordt vernieuwd en breder uitgevoerd. Hierdoor is er ruimte voor een derde volièrestelling naast de twee al vergunde en gevraagde volièrestellingen. Het systeem wijzigt niet. In de gevraagde situatie worden 20.073 dieren gehouden in stal C. De uitbreiding van stal C betreft het houden van 10.073 stuks pluimvee.

Voor stal D wordt voor zowel de vergunde als de gevraagde situatie vergunning gevraagd voor het systeem met Rav code E 2.11.2.1. De vergunde wintergarten wordt in gebruik genomen als strooiselruimte zodat meer dieren gehouden kunnen worden. De uitbreiding van deze stal is in de gevraagde situatie 3.423 stuks pluimvee.

De uitbreiding van de inrichting komt met de bovengenoemde wijzigingen op 22.086 stuks pluimvee. Een uitbreiding van deze omvang is geen aangewezen activiteit zoals genoemd in kolom 2 van de onderdelen C en D van het Besluit m.e.r. Op grond van deze onderdelen is geen sprake van een MER-plicht of MER-beoordelingsplicht.

Met het in werking treden van het gewijzigde besluit m.e.r. op 7 juli 2017 moet voor elke aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is een meldingsnotitie worden opgesteld. Als uit de

¹ In de vergunde situatie vindt er een beluchting plaats met een combinatie van stal- en buitenlucht met een minimale temperatuur van 18 graden. In de gevraagde situatie moet voor de beluchting verse lucht worden gebruikt met een minimale temperatuur van 17 graden.

aangeleverde gegevens niet is uit te sluiten dat zich waarschijnlijk belangrijke nadelige gevolgen kunnen voordoen, zal moeten worden beoordeeld of er voor de activiteit een MER moet worden gemaakt.

Bij de beoordeling of het noodzakelijk is een milieueffectrapport op te stellen gaat het bevoegd gezag na of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben (artikel 7.17 eerste lid, van de Wm). Het bevoegd gezag houdt bij zijn beslissing rekening met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling aangegeven criteria (artikel 7.17 derde lid, van de Wm. Deze criteria hebben betrekking op:

1. de kenmerken van de activiteit én de samenhang met de andere activiteiten ter plaatse;
2. de plaats waar de activiteit plaatsvindt;
3. de kenmerken van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die de activiteit kan hebben.

Omdat er geen overgangsrecht is opgenomen in het op 16 mei 2017 gewijzigde Besluit MER is door aanvrager op 2 november 2017 een aanmeldingsnotitie voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling ingediend. Deze notitie bevat voldoende informatie om de gevolgen van de gewenste veranderingen te kunnen beoordelen. Uit toetsing van het voorgestelde plan aan de drie criteria voor de beoordelingsprocedure blijkt dat het opstellen van een milieueffectrapport niet noodzakelijk is. De notitie alsmede het besluit dat geen MER noodzakelijk is, zijn als onderdeel bij dit besluit gevoegd. Hierdoor wordt alsnog voldaan aan de vereisten van de Wet milieubeheer.

6. Wet ammoniak en veehouderij

Wet ammoniak en veehouderij

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bevat bijzondere regels over de gevolgen van ammoniakemissie van veehouderijen bij de verlening van vergunningen. Samen met de emissie-eisen die op grond van de Wm aan de huisvesting van dieren zijn gesteld (Besluit emissiearme huisvesting), vormt de Wav het wettelijke instrumentarium voor het aspect ammoniak. De Wav is een op emissie gerichte benadering van de ammoniakproblematiek.

Provinciale Staten van Overijssel hebben een besluit genomen ten aanzien van het aanwijzen van gebieden die aangemerkt worden als zeer kwetsbaar gebied. Het bedrijf ligt niet in een zeer kwetsbaar gebied dan wel in een zone van 250 meter rondom een dergelijk gebied.

De Wav vormt geen belemmering voor de vergunningverlening.

Regeling ammoniak en veehouderij

Er wordt vergunning gevraagd voor de volgende stalsystemen: volièrehuisvesting, 45-55% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband met 0,2 m³/dier/uur beluchting, mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien (Rav-code E 2.11.2.1. / BWL 2004.10.V3) en volièrehuisvesting, 30-35% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband met 0,7 m³/dier/uur beluchting, mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien, roosters minimaal in twee etages (Rav-code E 2.11.3 en BWL 2005.04.V1).

Bij beide systemen wordt in de Rav verwezen naar onder andere voetnoot 11: *De emissiefactor die bij het betreffende huisvestingssysteem staat vermeld, geldt ook bij aanwezigheid van een vrije, niet overdekte uitloop evenals bij de aanwezigheid van een overdekte uitloop, voor zover deze niet als permanente huisvesting wordt gebruikt.*

In de onderhavige aanvraag is sprake van overdekte uitlopen die altijd toegankelijk zijn. Deze overdekte uitlopen worden als onderdeel van de stallen gezien en zijn conform het leaflet uitgevoerd en in werking. De genoemde leaflets zijn in de bijlage aanvraag omgevingsvergunning opgenomen. De bijgevoegde berekeningen leefoppervlakte en aantal kippen per stal geven weer dat de verhouding roostervloer en leefoppervlakte voldoet evenals het (maximaal) aantal te houden dieren per stal. De aanwezige vrije en niet overdekte uitlopen, worden niet gebruikt als permanente huisvesting. Voor de stallen waarvoor vergunning wordt gevraagd, zijn derhalve de genoemde emissiefactoren onder E 2.11.2.1 en E 2.11.3 van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) van toepassing.

In het schrijven van de omwonenden aan het college van B&W van de gemeente Olst-Wijhe, d.d. 3 april 2016, de eerder genoemde contourennota, geven de omwonenden aan dat het stalontwerp strijdig is met de wet- en regelgeving. Daarnaast kan de mest in de overdekte uitloop niet conform de vereisten van het gekozen stalsysteem worden afgevoerd zodat het stalontwerp niet voldoet.

Reactie gemeente op gestelde in contourennota:

Zoals hierboven vermeld, zijn de overdekte uitlopen onderdeel van het stalsysteem. De stallen zijn getoetst aan het leaflet behorend bij het gevraagde stalsysteem. De leaflets evenals de berekeningen leefoppervlakte en aantal kippen per stal zijn bij de aanvraag gevoegd. De niet overdekte uitloop is hierbij niet meegeteld bij het beschikbare leefoppervlak. De gevraagde huisvestingssystemen voldoen hiermee aan de opgenomen stalsystemen uit de Rav evenals de bijbehorende systeembeschrijvingen.

Legkippen zijn de hele dag in de weer. Het grootste deel van de dag, verblijven ze in de stal. Het voer en water voor de dieren wordt in de stal verstrekt in de volièrestelling. De legnesten bevinden zich ook in deze stelling. Op deze wijze wordt het leg- en mestgedrag van de kip gestuurd. Het eieren leggen c.q. het mesten vindt voornamelijk plaats in de legnesten en/of de mestbanden. Een kip doet de behoefte veelal direct na het eten zodat de meeste mest via de mestband de stal zal verlaten.

In de aan de Wav gekoppelde Rav staan de emissiefactoren voor de emissie vanuit de stallen genoemd. Een overzicht van de ammoniakemissie staat in de paragrafen 1 en 2, in de tabellen 1 en 2 vermeld.

Besluit emissiearme huisvesting²

Het Besluit emissiearme huisvesting bevat voor een aantal diercategorieën maximale emissiewaarden qua ammoniak en fijn stof, waaraan de huisvesting van de dieren zal moeten voldoen. Er mogen geen nieuwe huisvestingssystemen meer worden vergund met een emissiefactor die hoger is dan de maximale emissiewaarde van het Besluit emissiearme huisvesting. Voor bestaande stallen gelden overgangstermijnen waarbinnen deze stallen moeten worden aangepast of vervangen.

In het bovengenoemde besluit is voor legkippen een maximale emissiewaarde van 0,125 kg ammoniak (kolom A) opgenomen voor bestaande stallen (opgericht op uiterlijk 30 juni 2015). Voor stallen gebouwd na 1 juli 2015 geldt een maximale emissiewaarde van 0,68 kg ammoniak (kolom B). Stallen B en D zijn bestaande stallen. Voor stal C is kolom B van toepassing.

In de aanvraag is sprake van een tweetal systemen voor de legkippen met een emissie van 0,055 en 0,025 kg ammoniak. Zie ook hiernavolgende tabel.

² In het Besluit emissiearme huisvesting zijn tevens normen opgenomen voor de emissie van zwevende deeltjes. De toetsing hieraan vindt plaats in paragraaf 8: Luchtkwaliteit.

Tabel 3: gevraagde en maximaal toegestane emissie

| Stal | Aantal dieren | Diercategorie | Emissie aanvraag per dierplaats per jaar | Maximale emissiewaarde in kg NH3 per dierplaats per jaar | Totale emissie aanvraag in kg NH3 | Maximaal toegestane emissie In kg NH3 |
|---------------|---------------|----------------|--|--|-----------------------------------|---------------------------------------|
| B | 20.590 | Legkippen | 0,025 | 0,125 (kolom A) | 514,75 | 2.573,75 |
| C | 20.073 | Legkippen | 0,055 | 0,068 (kolom B) | 1.104,02 | 1.364,96 |
| D | 21.323 | Legkippen | 0,055 | 0,125 (kolom A) | 1.172,77 | 2.665,38 |
| F | 10 | Overig rundvee | 6,2 | n.g. | 62,00 | 62,00 |
| totaal | | | | | 2.853,54 | 6.666,09 |

Voor de diercategorie overig rundvee is in het Besluit emissiearme huisvesting geen maximale emissiewaarde opgenomen. Zoals ook uit bovenstaande tabel blijkt, blijft de gevraagde emissie ruim onder de maximaal toegestane emissie. Hierdoor wordt voldaan aan de voorwaarden uit het Besluit emissiearme huisvesting.

7. Geur

Volgens het Besluit omgevingsrecht (Bor) betreft het een type C-inrichting. Dit heeft tot gevolg dat voor het aspect geur de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de daarbij behorende Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) van toepassing is. De geuremissiefactoren per dier zijn vastgelegd in de Rgv. De Wgv schrijft voor op welke wijze geurhinder door dierenverblijven (veehouderijen) in een vergunning moet worden beoordeeld. Daartoe moet de geurbelasting op nabijgelegen geurgevoelige objecten (zoals woningen) worden bepaald en aan afstandseisen worden voldaan.

Binnen de inrichting worden dieren van diercategorieën gehouden waarvoor geen geuremissiefactoren zijn vastgesteld en worden dieren van diercategorieën gehouden waarvoor wel geuremissiefactoren gelden. Voor deze twee delen van de inrichting wordt, voor elk deel afzonderlijk, een beoordeling van de geurhinder opgesteld.

Beoordeling dieren zonder geuremissiefactoren ('vaste afstanden')

In bijlage 1 van de Rgv zijn voor fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar geen geuremissiefactoren opgenomen. Op grond van de Wgv (artikel 4 lid 1) betekent dit dat voor deze diercategorieën een vaste afstand tot geurgevoelige objecten binnen een bebouwde kom (tenminste 100 meter) en buiten een bebouwde kom (tenminste 50 meter) moet worden aangehouden. Ook moet op grond van artikel 5 van de Wgv een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden; deze afstand bedraagt tenminste 50 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in een bebouwde kom en tenminste 25 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten buiten een bebouwde kom.

In de directe omgeving liggen meerdere geurgevoelige objecten, die zowel binnen als buiten de bebouwde kom zijn gelegen.

In tabel 4 is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij de werkelijke afstand en de minimaal vereiste afstand op grond van de Wgv (artikel 4 lid 1 en artikel 5) aangegeven.

Tabel 4: geurhinder (vaste afstanden), situatie aangevraagde vergunning

| Adres geurgevoelig object | Cat. object ^{1.)} Bebouwde kom | Gemeten tot emissiepunt | | | Gemeten tot buitenzijde | | |
|---------------------------------|--|-------------------------|-------------------|-------------|-------------------------|----------------------|-------------|
| | | Werk. afst. (m) | Gew. afst. (m) | Punt | Werk. afst. (m) | Gew. afst. (m) | Punt |
| Erveweg 9 | Buiten | 115 | 50 | Hoek stal F | 115 | 25 | Hoek stal F |
| Reepad 7 | buiten | 260 | 50 | Hoek stal F | 260 | 25 | Hoek stal F |
| Middelstuk 8 | binnen | 500 | 100 | Hoek stal F | 500 | 50 | Hoek stal F |

1.) *Categorie object: categorie indeling van het betreffende object, binnen is binnen bebouwde kom en buiten is buiten bebouwde kom.*

Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de Rgv, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald. In afwijking hiervan moet tot geurgevoelige objecten bij een andere veehouderij en objecten die op of na 19 maart 2000 hebben opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij een vaste afstand worden aangehouden (artikel 3 lid 2 van de Wgv). Ook moet op grond van artikel 5 van de Wgv een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden; deze afstand bedraagt tenminste 50 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in een bebouwde kom en tenminste 25 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten buiten een bebouwde kom.

De maximale geurbelasting (norm) op een geurgevoelig object is vastgelegd in artikel 3 van de Wgv. De gemeente Olst-Wijhe is gelegen in het concentratiegebied. De maximale geurbelasting op geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom en op geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom is dan respectievelijk 3,0 en 14,0 odour.

Geurverordening:

Op grond van artikel 6 Wgv is de "Verordening geurhinder en veehouderij noordzijde Welsum" (hierna: geurverordening) op 26 mei 2014 vastgesteld en op 7 juni 2014 in werking getreden. In de geurverordening zijn de wettelijke geurnormen voor de noordzijde van Welsum aangepast. Bij de berekening van de geurbelasting is getoetst aan de in deze geurverordening opgenomen geurnormen.

De berekening van de geurbelasting van de aangevraagde situatie is als volgt:

Gegenereerd met V-STACKS Vergunning versie 2010 (c) KEMA Nederland B.V.³.

Brongegevens :

| Volgnr. | BronID | X-coord. | Y-coord. | EP Hoogte | Gem.geb. hoogte | EP Diam. | EP Uittr. snelh. | E-Aanvraag |
|---------|--------|----------|----------|-----------|-----------------|----------|------------------|------------|
| 1 | Stal B | 202 532 | 483 742 | 6,0 | 3,5 | 0,81 | 4,00 | 7 001 |
| 2 | Stal C | 202 544 | 483 770 | 7,6 | 5,1 | 0,81 | 4,00 | 6 825 |
| 3 | Stal D | 202 590 | 483 654 | 1,8 | 4,5 | 3,05 | 0,40 | 7 250 |

³ Een overzicht van de invoer van de brongegevens van deze en hiernavolgende berekeningen, zijn in de bijlagen opgenomen.

Geur gevoelige locaties:

| Volgnummer | GGLID | Xcoördinaat | Ycoördinaat | Geurnorm | Geurbelasting |
|------------|---------------|-------------|-------------|----------|---------------|
| 4 | Erweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 14,0 | 6,2 |
| 5 | Erweg 11 | 202 343 | 483 915 | 14,0 | 4,7 |
| 6 | Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 14,0 | 2,9 |
| 7 | Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 14,0 | 4,9 |
| 8 | Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 14,0 | 2,2 |
| 9 | Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 14,0 | 2,7 |
| 10 | Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 14,0 | 2,9 |
| 11 | Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 14,0 | 3,2 |
| 12 | Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 14,0 | 3,3 |
| 13 | Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 3,0 | 2,0 |
| 14 | Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 3,0 | 2,2 |
| 15 | Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 3,0 | 2,4 |
| 16 | Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 3,0 | 2,2 |
| 17 | Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 3,0 | 2,1 |
| 18 | Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 3,0 | 2,0 |
| 19 | Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 4,5 | 3,3 |
| 20 | Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 4,5 | 2,5 |
| 21 | Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 4,5 | 2,6 |
| 22 | Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 4,5 | 2,7 |
| 23 | Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 4,5 | 2,9 |
| 24 | Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 4,5 | 2,0 |

Zoals hierboven duidelijk wordt, zijn bij de berekeningen van de geurhinder de woningen aan het Hemelrijk meegenomen.

Voor het bedrijf is eerder op 3 juli 2014 een omgevingsvergunning verleend voor het in werking hebben en het wijzigen van de pluimveehouderij. Deze vergunning is op 18 november 2015 door de Rechtbank Overijssel vernietigd. Dit vanwege het feit dat door het ontbreken van een dimensioneringsplan, de gewijzigde huisvesting bij een gelijkblijvende ventilatiecapaciteit en gelet op het feit dat er aanwijzingen zijn voor een falend ventilatiesysteem, er rekening mee moet worden gehouden dat de stallen ook op natuurlijke wijze ventileren.

De uitspraak van de Rechtbank heeft tot gevolg dat in deze situatie niet kan worden volstaan met de "reguliere geurberekening". De berekeningen dienen ook op een andere manier te worden uitgevoerd om zeker te stellen dat in alle gevallen aan de normen van de Wgv wordt voldaan.

In de aanvraag is een berekening opgenomen van het worst-case scenario. Daarnaast is een geurnotitie bijgevoegd waarin diverse scenario's zijn uitgewerkt. Door de gemeente is hierover advies gevraagd bij de modellendeskundige Hans Erbrink (van Erbrink Stacks Consult) en bij Infomil.

Deze adviezen zijn hierna achtereenvolgens toegelicht en uitgewerkt in een geurberekening.

Erbrink Stacks Consult:

Om een correcte berekening te maken is het nodig om een onderbouwde schatting te maken van het debiet dat door het windbreekgaas naar buiten gaat. Dat is echter niet mogelijk omdat dit afhangt van het soort gaas, de precieze ophanging en de oriëntatie ten opzichte van de windrichting. In dergelijke gevallen (en ook in andere gevallen waarbij het lastig is een keus te maken voor de invoerparameters voor V-Stacks) wordt daarom een worst-case situatie voorgesteld. Als de resultaten van een dergelijke berekening aantonen dat voldaan wordt aan de eisen voor de vergunning, dan is gegarandeerd dat in werkelijkheid ook voldaan wordt aan de eisen van de vergunning.

In het onderhavige geval is de worst-case benadering om de gehele emissie toe te kennen aan een emissiepunt aan de zijgevel (waar het windbreekgaas zich bevindt). In dit geval wordt een zijwaartse uitstroming verondersteld met een lage uitredesnelheid (0,4 meter per seconde) en een gemiddelde hoogte en diameter. De diameter is overigens niet van zo'n belang mits de uitredesnelheid laag (0,4 meter per seconde) genomen wordt. Deze aanpak (die ook in de handleiding van V-Stacks wordt aanbevolen) leidt tot de worst-case situatie.

V-Stacks berekening volgens opgave Erbrink Stacks Consult:

Brongegevens:

| Volgnr. | BronID | X-coord. | Y-coord. | EP Hoogte | Gem.geb. hoogte | EP Diam. | EP Uittr. snelh. | E-Aanvraag |
|---------|--------|----------|----------|-----------|-----------------|----------|------------------|------------|
| 1 | Stal B | 202 517 | 483 737 | 1,5 | 3,5 | 0,50 | 0,40 | 7 001 |
| 2 | Stal C | 202 559 | 483 773 | 1,5 | 5,1 | 0,50 | 0,40 | 6 825 |
| 3 | Stal D | 202 587 | 483 698 | 1,5 | 4,5 | 0,50 | 0,40 | 7 250 |

Geur gevoelige locaties:

| Volgnummer | GGLID | Xcoördinaat | Ycoördinaat | Geurnorm | Geurbelasting |
|------------|----------------|-------------|-------------|----------|---------------|
| 4 | Erveweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 14,0 | 9,6 |
| 5 | Erveweg 11 | 202 343 | 483 915 | 14,0 | 6,5 |
| 6 | Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 14,0 | 3,9 |
| 7 | Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 14,0 | 7,7 |
| 8 | Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 14,0 | 2,8 |
| 9 | Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 14,0 | 3,8 |
| 10 | Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 14,0 | 4,0 |
| 11 | Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 14,0 | 4,3 |
| 12 | Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 14,0 | 4,5 |
| 13 | Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 3,0 | 2,6 |
| 14 | Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 3,0 | 2,7 |
| 15 | Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 3,0 | 2,9 |
| 16 | Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 3,0 | 2,9 |
| 17 | Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 3,0 | 2,9 |
| 18 | Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 3,0 | 2,6 |
| 19 | Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 4,5 | 4,0 |
| 20 | Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 4,5 | 3,3 |
| 21 | Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 4,5 | 3,3 |
| 22 | Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 4,5 | 3,4 |
| 23 | Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 4,5 | 3,5 |
| 24 | Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 4,5 | 2,5 |

*Infomil*⁴:

Het is niet realistisch om een scenario toe te passen waar alle lucht via de uitstroomopeningen de stal verlaat. Dat is zo'n worst-case dat het niet realistisch meer is. Het doet afbreuk aan de constant draaiende warmtewisselaar en de ventilatoren die toch echt een belangrijk aandeel hebben. Het is niet helemaal 100% te garanderen dat er geen lucht uit de uitstroomopeningen zal verdwijnen.

Stof aan de binnenkant hoeft hiervoor echter geen bewijs te zijn. Eerder was het advies van Infomil met betrekking tot de uitstroomopeningen deze niet mee te nemen bij een juiste dimensionering en onderbouwing. Het advies van Infomil voor de aanvraag van de Erveweg is als volgt:

Stal B en C: Voor de ligging en hoogte van de emissiepunten het gemiddelde van de verspreid liggende ventilatoren, warmtewisselaar en uitloopopeningen nemen. De uitloopopeningen zijn zo verdisconteert in de ligging en de hoogte.

Voor de diameter wordt het gemiddelde van de verspreid liggende ventilatoren en de warmte-wisselaar genomen en een uitreesnelheid van 4 meter per seconde.

⁴ Een team van deskundigen van Infomil heeft de aanvraag beoordeeld en van advies voorzien. Aan de hand van de opgave van Infomil, is de geurberekening uitgewerkt en bijgevoegd.

Stal D (zonder warmtewisselaar): Uittreesnelheid 0,4 meter per seconde, diameter 0,5 meter en bij de bepaling van de ligging en hoogte emissiepunten de uitloopopeningen mee nemen. Op deze wijze worden de uitloopopeningen verdisconteert in de hoogte en de ligging van emissiepunten.

V-Stacks berekening volgens opgave Infomil:

Brongegevens :

| Volgnr. | BronID | X-coord. | Y-coord. | EP Hoogte | Gem.geb. hoogte | EP Diam. | EP Uitr. snelh. | E-Aanvraag |
|---------|--------|----------|----------|-----------|-----------------|----------|-----------------|------------|
| 1 | Stal B | 202 531 | 483 742 | 5,6 | 3,5 | 0,81 | 4,00 | 7 001 |
| 2 | Stal C | 202 546 | 483 770 | 7,0 | 5,1 | 0,81 | 4,00 | 6 825 |
| 3 | Stal D | 202 590 | 483 660 | 1,8 | 4,5 | 3,05 | 0,40 | 7 250 |

Geur gevoelige locaties :

| Volgnummer | GGLID | Xcoördinaat | Ycoördinaat | Geurnorm | Geurbelasting |
|------------|----------------|-------------|-------------|----------|---------------|
| 4 | Erveweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 14,0 | 6,3 |
| 5 | Erveweg 11 | 202 343 | 483 915 | 14,0 | 4,6 |
| 6 | Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 14,0 | 2,9 |
| 7 | Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 14,0 | 4,9 |
| 8 | Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 14,0 | 2,2 |
| 9 | Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 14,0 | 2,8 |
| 10 | Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 14,0 | 3,0 |
| 11 | Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 14,0 | 3,3 |
| 12 | Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 14,0 | 3,4 |
| 13 | Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 3,0 | 2,0 |
| 14 | Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 3,0 | 2,2 |
| 15 | Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 3,0 | 2,3 |
| 16 | Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 3,0 | 2,2 |
| 17 | Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 3,0 | 2,1 |
| 18 | Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 3,0 | 2,0 |
| 19 | Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 4,5 | 3,2 |
| 20 | Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 4,5 | 2,5 |
| 21 | Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 4,5 | 2,5 |
| 22 | Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 4,5 | 2,8 |
| 23 | Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 4,5 | 2,9 |
| 24 | Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 4,5 | 2,0 |

Voor een totaal overzicht zijn in de onderstaande tabel de geurbelasting van alle hierboven genoemde geurberekeningen opgenomen.

Tabel 5: Overzicht geurbelasting op geurgevoelige objecten van de geurberekeningen

| Geurgevoelig objecten | X-coördinaat | Y-coördinaat | Geurnorm | Geurbelasting worst-case Erbrink Stacks Consult | Geurbelasting Infomil | Geurbelasting regulier |
|-----------------------|--------------|--------------|----------|---|-----------------------|------------------------|
| Erveweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 14,0 | 9,6 | 6,3 | 6,2 |
| Erveweg 11 | 202 343 | 483 915 | 14,0 | 6,5 | 4,6 | 4,7 |
| Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 14,0 | 3,9 | 2,9 | 2,9 |
| Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 14,0 | 7,7 | 4,9 | 4,9 |
| Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 14,0 | 2,8 | 2,2 | 2,2 |
| Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 14,0 | 3,8 | 2,8 | 2,7 |
| Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 14,0 | 4,0 | 3,0 | 2,9 |
| Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 14,0 | 4,3 | 3,3 | 3,2 |
| Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 14,0 | 4,5 | 3,4 | 3,3 |
| Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 3,0 | 2,6 | 2,0 | 2,0 |
| Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 3,0 | 2,7 | 2,2 | 2,2 |
| Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 3,0 | 2,9 | 2,3 | 2,4 |
| Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 3,0 | 2,9 | 2,2 | 2,2 |
| Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 3,0 | 2,9 | 2,1 | 2,1 |
| Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 3,0 | 2,6 | 2,0 | 2,0 |
| Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 4,5 | 4,0 | 3,2 | 3,3 |
| Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 4,5 | 3,3 | 2,5 | 2,5 |
| Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 4,5 | 3,3 | 2,5 | 2,6 |
| Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 4,5 | 3,4 | 2,8 | 2,7 |
| Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 4,5 | 3,5 | 2,9 | 2,9 |
| Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 4,5 | 2,5 | 2,0 | 2,0 |

Uit de tabel blijkt dat in alle situaties de geurbelasting binnen de normen van de Wgv en de geurverordening blijven. De geurbelasting is geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

Bij de aanvraag is een Notitie geurhinder Pluimveehouderij, d.d. 21 maart 2016, gevoegd. In deze notitie zijn meerdere scenario's doorgerekend. Per stal is bekeken wat het meest ongunstige scenario is en deze scenario's zijn met alle stallen tezamen weer doorgerekend. De resultaten van deze berekeningen geven ook weer dat de geldende geurnormen niet worden overschreden.

Daarnaast wordt voldaan aan de in artikel 3 tweede lid en artikel 5 van de Wgv genoemde minimumafstanden (zie onderstaande tabel 6).

In tabel 6 is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand als de minimaal vereiste afstand aangegeven.

Tabel 6: geurhinder, situatie aangevraagde vergunning

| Geurgeoelige objecten, niet zijnde een veehouderij: | | | | | | |
|---|-----------------------------|-------------------------|----------------|-------------------------|----------------|--------|
| Adres geurgeoelig object | Cat. object Bebouwde kom | Gemeten tot buitenzijde | | | | |
| | | Werk. afst. (m) | Gew. afst. (m) | Punt | | |
| Erveweg 9 | Buiten | 120 | 50 | Stal B | | |
| Reepad 7 | buiten | 250 | 50 | Stal B | | |
| Reepad 11 | buiten | 250 | 50 | Stal B | | |
| Middelstuk 8 | binnen | 350 | 100 | Stal D | | |
| Geurgeoelige objecten, zijnde een veehouderij: | | | | | | |
| Adres geurgeoelig object | Gemeten tot emissiepunt | | | Gemeten tot buitenzijde | | |
| | Werk. afst. (m) | Gew. afst. (m) | Punt | Werk. afst. (m) | Gew. afst. (m) | Punt |
| Zijlweg 27 | 380 | 50 | Stal D | 375 | 25 | Stal D |
| Zijlweg 29 | 425 | 50 | Stal D | 415 | 25 | Stal D |

Volgens de aanvraag hebben de dieren overdag toegang tot een uitloop. De afstand van de uitloop tot de meest nabijgelegen woning aan de Erveweg 9 bedraagt circa 57 meter. Ook hiermee wordt voldaan aan de minimale afstandseisen.

In het schrijven van de omwonenden aan het college van B&W van de gemeente Olst-Wijhe, d.d. 3 april 2016 (de eerder genoemde contourennota), geven de omwonenden aan dat de aanvraag leidt tot onaanvaardbare hoge emissies van onder andere geur.

Reactie van de gemeente op punt contourennota:

De berekening waarbij alle lucht door het windbreekgaas naar buiten gaat, geeft qua geur het meest ongunstigste effect op de omliggende geurgeoelige objecten. Hierbij wordt het effect van de warmtewisselaar en de ventilatoren niet mee genomen. Dat doet echter afbreuk aan de constant draaiende warmtewisselaars en ventilatoren. De warmtewisselaar voor stal B is bovendien aanwezig om aan de systeemeisen van het stalsysteem te voldoen. De warmtewisselaars zullen continue in werking zijn. Ook de ventilatoren zullen continue lucht afzuigen uit de stal. De systeemeisen van het toe te passen huisvestingssysteem verlangen dat er continue beluchting plaats vindt. Zonder de werking van de ventilatoren en de warmtewisselaars, zal er geen of nauwelijks sprake zijn van enige beluchting en zal er niet worden voldaan aan de systeemeisen van de aanwezige huisvestingssystemen.

De warmtewisselaar en de ventilatoren zullen dus een belangrijk aandeel hebben voor de uitstroming van lucht uit de stal. Het is niet uit te sluiten dat er lucht via de gaaswand naar buiten treedt. Dat zal mede afhangen van het soort gaas, ophanging en vooral weersomstandigheden (windrichting). Maar ook de (onrealistische) berekening van het worst-case scenario geeft een geurbelasting die onder de gestelde normen uit de Wgv blijft. De berekening waarbij geen rekening is gehouden met de uitloopopeningen (reguliere berekening) geeft dezelfde conclusie. Bij de opgave van Infomil waarbij de uitloopopeningen zijn meegenomen in de hoogte en ligging van de emissiepunten, is eveneens geen sprake van een overschrijding van normen. Ook de diverse scenario's, opgenomen in de bij de aanvraag gevoegde notitie geurhinder, geven aan dat er in de gevraagde situatie de normen uit de Wgv niet worden overschreden.

Op grond van de Wgv en de "Verordening geurhinder en veehouderij noordzijde Welsum" kan de vergunning worden verleend.

8. Luchtkwaliteit

BBT dierenverblijven voor zwevende deeltjes

Voor zover het de toepassing van de BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen voor zwevende deeltjes (PM₁₀) zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingssysteem een voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare techniek is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.

Toetsing zwevende deeltjes (PM₁₀) op basis van het Besluit emissiearme huisvesting

In tabel 7 is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem gezet.

Tabel 7: huisvestingssystemen aangevraagde situatie⁵.

| Stal | Diercategorie / huisvestingssysteem | Aantal dieren | Emissiefactor (gram PM ₁₀ per dierplaats per jaar) | Maximale emissiewaarde (gram PM ₁₀ per dierplaats per jaar) |
|------|---|---------------|---|--|
| B | Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen E 2.11.3 / BWL 2005.04.V1 Additionele technieken E 7.6 / BWL 2011.02.V3 | 20.590 | 44,85 | - ¹ |
| C | Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen E 2.11.2.1 / BWL 2004.10.V3 in combinatie met Additionele technieken E 7.6 / BWL 2011.02.V3 | 20.073 | 44,85 | 46 |
| D | Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen E 2.11.2.1 / BWL 2004. 10.V3 | 21.323 | 65 | - ¹ |
| F | Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar A 7.100 | 10 | 170 | - ² |

- 1) Bestaand dierenverblijf
- 2) Niet vastgesteld.

Stal B voor 20.590 legkippen is een dierenverblijf dat is opgericht voor 1 juli 2015. Hoewel voor deze stal geen maximale emissiewaarde van toepassing is, wordt er een huisvestingssysteem toegepast met een fijnstof reductie van 31%. De uitvoering van deze stal voldoet aan de eis van het toepassen van de BBT.

Van stal C zal de bovenbouw worden vervangen en daarnaast worden uitgebreid met een extra volièrestelling waardoor het aantal dierplaatsen wordt uitgebreid. Volgens de toelichting van het Besluit emissiearme huisvesting wordt dit gezien als een oprichting van een dierenverblijf. Er geldt een maximale emissiewaarde van 46 gram fijn stof per dierplaats per jaar. Het gevraagde systeem met een emissie van 44,85 gram per dierplaats per jaar, voldoet daarmee aan de maximale emissiewaarde uit het Besluit emissiearme huisvesting.

Stal D voor 21.323 legkippen is een dierenverblijf dat is opgericht voor 1 juli 2015. Voor deze stal is geen maximale emissiewaarde van toepassing. De uitvoering van deze stal voldoet aan de eis van het toepassen van de BBT.

⁵ Emissiefactor op basis van de lijst met emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 2 van het Besluit emissiearme huisvesting.

Voor de diercategorie fokstieren en overig rundvee gelden geen maximale emissiewaarden. Het voorgestelde huisvestingssysteem in stal F voldoet daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

Conclusie BBT dierenverblijven

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel zwevende deeltjes aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Er is geen reden de gevraagde vergunning op dit onderdeel te weigeren.

Luchtkwaliteitseisen

Het wettelijk kader voor de luchtkwaliteit is beschreven in de volgende documenten:

- Wet luchtkwaliteit (titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen, Wm);
- Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007;
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007;
- Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen);
- Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

De 'Wet luchtkwaliteit' voorziet onder meer in een gebiedgerichte aanpak van de luchtkwaliteit via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Het NSL is een samenwerkingsprogramma van de rijksoverheid, provincies en gemeenten in de gebieden waar de normen voor luchtkwaliteit worden overschreden (overschrijdingsgebieden). De programma-aanpak zorgt voor een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en milieugevolgen.

De Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007 (RBL2007) bevat grenswaarden voor de luchtkwaliteit die door het bevoegd gezag als toetsingscriterium in de vergunningverlening moeten worden gehanteerd. Deze grenswaarden geven een niveau aan van de kwaliteit van de buitenlucht dat niet mag worden overschreden. Het RBL is niet van toepassing op de werkplek. Dit betekent dat toetsing van de normen geschiedt buiten het terrein van de inrichting.

De grenswaarden hebben betrekking op de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀ fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

In beginsel dient ter beperking van de emissies BBT te zijn toegepast. Worden desondanks overschrijdingen van de grenswaarden verwacht en er is sprake van een in betekenende mate bijdrage van de inrichting, dan moet worden gezocht naar aanvullende eisen of alternatieven, waardoor de bijdrage van de inrichting per saldo niet groter wordt dan voor het te nemen besluit voor de vergunningverlening.

Op grond van artikel 5.16 en 5.19 Wm kunnen wij vergunning verlenen, indien:

- de concentratie in de buitenlucht van de in bijlage 2 van de Wm genoemde luchtverontreinigende stoffen per saldo niet toeneemt (artikel 5.16, eerste lid, onder b, van de Wm) of niet in betekenende mate toeneemt (artikel 5.16, eerste lid, onder c) ten gevolge van de aangevraagde activiteiten;
- de achtergrondconcentratie ter hoogte van de gevoelige objecten vermeerderd met de bijdrage t.g.v. de activiteiten binnen de inrichting lager is dan de grenswaarden, zoals vermeld in Bijlage 2 van de Wm (art. 5.16, lid 1a).

Toetsing

De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor agrarische inrichtingen hebben betrekking op zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀). De stof NO₂ komt voornamelijk vrij bij verbrandingsprocessen. Gezien de activiteiten van de inrichting kan worden gesteld dat geen of nauwelijks NO₂ wordt uitgestoten. De andere genoemde stoffen (zwaveldioxide, lood, koolmonoxide, benzeen en ozon) zijn niet relevant bij een agrarisch bedrijf. Aan de grenswaarden die voor deze stoffen zijn vastgesteld, is niet getoetst. Gezien de aard van de inrichting (veehouderij) zullen deze niet worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes zijn de volgende grenswaarden opgenomen:

- 24 uurgemiddelde grenswaarde van 50 µg/Nm³ voor PM₁₀, waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden;
- jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/Nm³ voor PM₁₀;
- jaargemiddelde grenswaarde van 25 µg/Nm³ voor PM_{2,5}.

De berekening van de concentratie van PM_{2,5} is nog niet duidelijk. Daarom wordt voor de beoordeling van PM_{2,5} uitgegaan van een publicatie van het Planbureau voor de leefomgeving. Op basis van een onderzoek van het RIVM ("Attainability of PM_{2,5} air quality standards, situation for the Netherlands in a European context, J. Matthijsen, B.A Jimmink, F.A.A.M de Leeuw en W. Smeets, Planbureau voor de Leefomgeving, Bilthoven 2009) wordt geconcludeerd dat wanneer aan de norm voor PM₁₀ wordt voldaan, dit ook geldt voor de norm voor PM_{2,5}.

In artikel 4 van het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' (Besluit NIBM) en de bijlagen van de 'Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)' (Regeling NIBM) is voor bepaalde categorieën projecten met getalsmatige grenzen vastgesteld dat deze 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze mogen zonder toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit worden uitgevoerd. Voor agrarische activiteiten, met uitzondering van o.a. akker- tuin- en glastuinbouwbedrijven, zijn geen grenzen vastgesteld.

Op grond van art. 2 lid 2 van het Besluit NIBM kunnen gebieden en bronnen worden aangewezen die geen gebruik kunnen maken van NIBM. Het bedrijf waarvoor vergunning wordt gevraagd ligt niet in een aangewezen gebied en is niet aangewezen als bron.

Uitwerking NIBM

In tabel 1 van paragraaf 1 en tabel 2 van paragraaf 2 is de belasting van fijn stof als gevolg van de bedrijfsvoering in de vergunde en aangevraagde situatie berekend. De toename van de emissie als gevolg van de aangevraagde verandering bedraagt 617.930,5 gram per jaar (3.211.430,5 – 2.593.500,0).

| Afstand in meters tot te toetsen plaats | 70 | 80 | 90 | 100 | 120 | 140 | 160 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|-----------|
| Totale emissie in gram per jaar van de uitbreiding | 324.000 | 387.000 | 473.000 | 581.000 | 817.000 | 1.075.000 | 1.376.000 |

De afstand van het meest nabij gelegen emissiepunt tot een gevoelige bestemming als bedoeld in het Besluit gevoelige bestemmingen bedraagt ongeveer 115 meter (Erveweg 9). Uit de tabel blijkt dat de uitbreiding beneden de NIBM-grens blijft.

Verspreidingsberekeningen

Hoewel de aangevraagde situatie valt onder de NIBM, zijn er verspreidingsberekeningen gemaakt met het rekenmodel ISL3a. Er zijn een drietal berekeningen gemaakt met de inputgegevens zoals deze zijn gebruikt bij de geurberekeningen. Hierbij wordt opgemerkt dat er in het worst-case scenario geen sprake kan zijn van een reductie van fijn stof. De lucht gaat dan immers via de zijwand naar buiten. In deze berekening is de fijnstof emissie van 65 gram per dier toegepast voor alle leghennen.

De ISL3a berekeningen zijn in bijlage 3 bijgevoegd. In onderstaande tabellen zijn achtereenvolgens de concentratie en de overschrijding op de te beschermen objecten opgenomen.

Evenals bij het aspect geur, zijn de woningen aan het Hemelrijk en de contouren van de bouwblokken van de nog te realiseren woningen aan het Hemelrijk opgenomen als te beschermen objecten. De berekeningen hebben plaats gevonden met het rekenjaar 2018⁶.

Tabel 8: Toetsing aan de jaargemiddelde concentraties op de te beschermen objecten.

| Te beschermen object | RD X Coord. | RD Y Coord. | Max. Conc. $\mu\text{g}/\text{m}^3$ | Conc. regulier | Conc. Worst-case | Conc. Infomil |
|----------------------|-------------|-------------|-------------------------------------|----------------|------------------|---------------|
| Erveweg 8 | 202 727 | 483 254 | 40 | 18.96 | 19.31 | 18.95 |
| Erveweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 40 | 19.89 | 23.17 | 19.95 |
| Erveweg 11 | 202 343 | 483 915 | 40 | 19.41 | 21.07 | 19.44 |
| Erveweg 24 | 202 872 | 484 248 | 40 | 17.97 | 18.45 | 17.98 |
| Erveweg 26 | 203 017 | 484 025 | 40 | 17.96 | 18.38 | 17.96 |
| Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 40 | 19.22 | 20.53 | 19.24 |
| Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 40 | 19.67 | 21.89 | 19.72 |
| Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 40 | 19.20 | 20.34 | 19.22 |
| Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 40 | 19.38 | 20.73 | 19.40 |
| Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 40 | 19.44 | 20.84 | 19.46 |
| Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 40 | 19.51 | 20.94 | 19.53 |
| Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 40 | 19.53 | 20.97 | 19.56 |
| Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 40 | 19.00 | 19.42 | 19.01 |
| Middelstuk 4 | 202 819 | 483 455 | 40 | 19.03 | 19.47 | 19.04 |
| Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 40 | 19.06 | 19.52 | 19.06 |
| Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 40 | 19.08 | 19.56 | 19.09 |
| Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 40 | 19.08 | 19.55 | 19.08 |
| Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 40 | 19.06 | 19.50 | 19.06 |
| Zijlweg 27 / 27a | 202 967 | 483 577 | 40 | 19.09 | 19.55 | 19.10 |
| Zijlweg 27b | 203 025 | 483 599 | 40 | 18.87 | 19.27 | 18.88 |
| Zijlweg 29 | 203 013 | 483 677 | 40 | 18.93 | 19.39 | 18.94 |
| Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 40 | 19.33 | 19.97 | 19.34 |
| Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 40 | 19.17 | 19.71 | 19.18 |
| Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 40 | 19.20 | 19.75 | 19.20 |
| Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 40 | 19.25 | 19.81 | 19.25 |
| Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 40 | 19.27 | 19.85 | 19.27 |
| Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 40 | 19.04 | 19.46 | 19.04 |

⁶ Voor GCN-waarden wordt met een prognose gewerkt en voor meteo met een 10-jarig gemiddelde meteo. Naar de toekomst toe zijn de GCN-waarden over het algemeen lager. De werkelijke meteo in een gepasseerd jaar kan (flink) afwijken van de 10-jarig gemiddelde meteo.

Tabel 9: Toetsing aan de dagnorm op de te beschermen objecten.

| Te beschermen object | RD X Coord. | RD Y Coord. | Norm | Overschrijding regulier | Overschrijding worst case | Overschrijding Infomil |
|----------------------|-------------|-------------|------|-------------------------|---------------------------|------------------------|
| Erweg 8 | 202 727 | 483 254 | 35 | 7.1 | 7.3 | 7.1 |
| Erweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 35 | 9.0 | 26.5 | 9.2 |
| Erweg 11 | 202 343 | 483 915 | 35 | 7.9 | 13.8 | 7.8 |
| Erweg 24 | 202 872 | 484 248 | 35 | 6.2 | 6.4 | 6.2 |
| Erweg 26 | 203 017 | 484 025 | 35 | 6.3 | 6.6 | 6.3 |
| Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 35 | 7.8 | 11.3 | 7.8 |
| Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 35 | 8.5 | 17.3 | 8.5 |
| Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 35 | 7.8 | 11.8 | 7.8 |
| Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 35 | 7.9 | 12.6 | 7.9 |
| Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 35 | 8.1 | 12.0 | 8.1 |
| Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 35 | 7.9 | 12.9 | 7.9 |
| Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 35 | 7.9 | 13.2 | 7.9 |
| Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 35 | 7.0 | 7.4 | 6.9 |
| Middelstuk 4 | 202 819 | 483 455 | 35 | 6.9 | 7.6 | 6.9 |
| Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 35 | 6.9 | 7.7 | 7.0 |
| Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 35 | 7.1 | 7.7 | 7.1 |
| Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 35 | 7.1 | 7.6 | 7.1 |
| Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 35 | 7.2 | 7.6 | 7.2 |
| Zijlweg 27 / 27a | 202 967 | 483 577 | 35 | 6.9 | 7.2 | 7.0 |
| Zijlweg 27b | 203 025 | 483 599 | 35 | 6.7 | 7.2 | 6.7 |
| Zijlweg 29 | 203 013 | 483 677 | 35 | 6.7 | 7.1 | 6.7 |
| Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 35 | 7.1 | 7.8 | 7.1 |
| Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 35 | 7.2 | 7.6 | 7.2 |
| Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 35 | 7.2 | 7.6 | 7.2 |
| Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 35 | 7.4 | 7.7 | 7.4 |
| Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 35 | 7.4 | 7.7 | 7.4 |
| Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 35 | 7.3 | 7.6 | 7.3 |

Uit bovenstaande tabellen blijkt dat de grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wm niet worden overschreden.

Conclusie

Zowel de toetsing aan de NIBM als de verspreidingsberekeningen, geven aan dat wordt voldaan aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wm voor zwevende deeltjes. Luchtkwaliteit vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

9. IPPC-(RIE)-installatie

Grotere varkens- en pluimveebedrijven hebben te maken met de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). De RIE is per 1 januari 2013 geïmplementeerd in de Nederlandse wet- en regelgeving. Dit geldt voor het Activiteitenbesluit en het Bor. De RIE omvat onder andere een integratie van de IPPC-richtlijn en verplicht de lidstaten van de EU om grote milieuvervuilende bedrijven te reguleren door een integrale vergunning op de basis van de beste beschikbare technieken (BBT).

Volgens artikel 1.1 de Wabo is een IPPC-installatie een installatie voor industriële activiteiten als bedoeld in bijlage I van de richtlijn inzake industriële emissies.

Volgens bijlage 1 van de RIE, onderdeel 6.6 wordt onder een IPPC-installatie verstaan intensieve pluimvee- en varkenshouderijen:

- met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee,

- met meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg), of
- met meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De totale omvang van het bedrijf bedraagt 61.986 legkippen. Dit betekent dat er sprake is van een IPPC-installatie.

BBT-documenten

In artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) staat dat het bevoegd gezag bij vergunningverlening rekening houdt met de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken en monitoringseisen. Er moet rekening worden gehouden met de relevante BBT-conclusies en Nederlandse informatiedocumenten over de BBT, die zijn opgenomen in de bijlage 'Nederlandse informatiedocumenten over BBT' van het Mor.

In deze bijlage wordt onder andere verwezen naar de navolgende relevante documenten:

- NeR Nederlandse emissierichtlijn lucht, juli 2012
- NRB 2012; Nederlandse richtlijn bodembescherming, maart 2012
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, juni 2007
- Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij, juli 2007

De BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (Uitvoeringsbesluit van Europese commissie). De volgende BBT-conclusies / BREF's zijn van toepassing op intensieve pluimvee- of varkenshouderijen:

- BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij;

Daarnaast zijn tevens van belang:

- BREF Energie-efficiëntie;
- BREF Opslag en overslag bulkgoederen;
- PGS 15.

BBT-conclusies pluimvee- en varkenshouderij

Op 21 februari 2017 zijn de geactualiseerde BBT conclusies gepubliceerd.

De gepubliceerde BBT-conclusies zijn niet erg streng. Wanneer voldaan wordt aan de huidige Nederlandse wet- en regelgeving, wordt er ook voldaan aan de vastgestelde BBT-conclusies. De inrichting voldoet aan de Nederlandse wet- en regelgeving, zodat eveneens wordt voldaan aan de BBT-conclusies.

Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij

Door de minister van VROM is op 25 juni 2007 de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" (hierna: beleidslijn) vastgesteld. Deze beleidslijn is tevens opgenomen in de Regeling Omgevingsrecht. De beleidslijn is bedoeld als handreiking voor het uitvoeren van de IPPC-omgevingstoetsing, welke is opgenomen in de Wav. In de beleidslijn is opgenomen dat indien de jaarlijkse ammoniakemissie van de inrichting na uitbreiding meer dan 5.000 kg bedraagt, het bedrijf boven het meerdere een extra reductie ten opzichte van BBT moet realiseren. Hierbij mag gebruik worden gemaakt van interne saldering.

De inrichting heeft een vergunde ammoniakemissie van 2.194,5 kg. Er wordt vergunning gevraagd voor een ammoniakemissie van 2.853,5 kg. De totale emissie van ammoniak blijft hiermee onder de grens van 5.000 kg.

BBT Intensieve pluimvee- en varkenshouderij

De BBT Intensieve pluimvee- en varkenshouderij bevat de volgende aspecten.

- Goede landbouwpraktijken in de intensieve varkens- en pluimveehouderij

Dit aspect vertaalt zich in de zin van een verplichte boekhouding, waarin onder meer water- en energieverbruik, hoeveelheid veevoer en de hoeveelheid afval en meststoffen worden bijgehouden, maar ook logboeken en noodplannen.

Hiervoor gelden de registratie voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit en deze vergunning. Met betrekking tot de meststoffen gaat het hier om de voorwaarden die zijn opgenomen in het mestbeleid.

- Voerstrategieën voor pluimvee en varkens

De uitstoot van mineralen uit mest, waar dit aspect betrekking op heeft, is geïmplementeerd in het mestbeleid (Meststoffenwet) en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets.

- Huisvestingssystemen

In de BREF zijn voor wat betreft de diercategorieën waarvoor voldoende bewezen technieken zijn ontwikkeld huisvestingssystemen beschreven welke voldoen aan het criterium BBT. De passende maatregelen tegen verontreiniging zijn voor de vergunninghouder hierbij niet alleen op het gebruik van de stallen van toepassing, maar ook op de kosten, bouwwijze, ontwerp, onderhoud en ontmanteling ervan. Hierbij spelen de emissies van ammoniak, geur, stof en geluid een rol, maar ook het energieverbruik en het afvalwater zijn afwegingscriteria.

In onderhavige situatie wordt bij de legkippen volièrehuisvesting toegepast. Uit de beoordeling van paragraaf 6 (ammoniak) en paragraaf 8 (lucht) blijkt dat de toegepaste emissiearme (huisvestings)systemen voldoen aan het criterium dat het toepassen van de BBT vereist.

-Water in de varkens- en pluimveehouderij

In de BREF worden een aantal waterbesparende maatregelen beschreven. Het gaat hierbij om gebruik van hogedrukreinigers welke zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen, het ijken, controleren en onderhouden van drinkwaterinstallatie en het bijhouden van het waterverbruik. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Verder wordt voor het waterverbruik en de besparende maatregelen verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen.

Voor het uitrijden van afvalwater gelden eveneens de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en voor het lozen van afvalwater met meststoffen geldt het Besluit gebruik meststoffen.

-Energie in de varkens- en pluimveehouderij

In de BREF worden enkele aspecten als isolatiewaarden in stallen, ventilatiewijzen en verlichting beschreven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen.

-Opslag van varkens- en pluimveemest op bedrijfsniveau

Voor de opslag van mest wordt onderscheid gemaakt in vaste en vloeibare mest. Voor de vloeibare mest geldt dat deze in een afgedekte opslag moet worden bewaard (bijv. mestbassin of mestkelder). Voor de vaste mestopslagen geldt dat deze op een dichte vloer moet worden opgeslagen met afdekking dan wel percolaatopvang. Waar van toepassing gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

De pluimveemest wordt in de stallen B, C en D opgeslagen en vervolgens via de mestbanden in containers gedraaid. Voor stal B geldt dat de mestbanden minimaal één keer per week worden afgedraaid. Voor de stallen C en D geldt dat de mestbanden minimaal twee keer per week worden afgedraaid. Het afvoeren van de mest gebeurt twee keer per week. Deze opslag van mest voldoet aan BBT.

- Behandeling van varkens- en pluimveemest op bedrijfsniveau

Het mestbe-/verwerken is geen verplichting vanuit de BREF, maar wanneer deze op bedrijfsniveau worden toegepast kunnen hieraan eisen worden gesteld. Afhankelijk van de lokale omstandigheden en regelgeving kan mestvergisting of scheiding al dan niet met aerobe (nitrificatie) behandeling als BBT worden beschouwd bij varkens. In de aanvraag is geen sprake van het be- of verwerken van mest.

- Het uitrijden van varkens- en pluimveemest

Zoals bij de voerstrategieën is aangegeven, heeft dit aspect betrekking op het mestbeleid en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets. Het uitrijden van mest is een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt.

Voor wat betreft de emissies (ammoniak, geur, zwevende deeltjes en geluid) wordt hier volstaan met een verwijzing naar de voorgaande of volgende hoofdstukken waarin dit is beschouwd.

BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB)

De BREF op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) is van toepassing op de opslag, het transport en de verlading van vloeistoffen, vloeibare gassen en vaste stoffen bij IPPC-installaties onafhankelijk van de sector of industrie. De BREF gaat in op de emissies naar de lucht, bodem, water, waarbij de meeste aandacht uitgaat naar de emissies naar de lucht. De informatie met betrekking tot emissies van de opslag, handling en transport van vaste stoffen is gericht op stof.

In de oplegnotitie bij de BREF wordt ingegaan op de relatie tussen de BREF op- en overslag en andere BREF's. In deze BREF's zijn ook technieken opgenomen voor op- en overslag. Die technieken zijn dan specifiek voor die branche. Daarbij is aangegeven dat deze specifieke maatregelen (de maatregelen uit de primaire BREF's) de voorkeur verdienen boven generieke maatregelen uit de andere BREF's). Zo zijn de BREF Intensieve veehouderij (BREF IV) specifieke maatregelen opgenomen voor de opslag van dierlijke mest.

Voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen en de opslag van vloeistoffen en gassen in opslagtanks zijn voorwaarden gesteld in de PGS-richtlijnen. Deze zijn van toepassing op basis van de algemeen werkende regels in het Activiteitenbesluit of op basis van de voorschriften die in deze vergunning zijn gesteld. De technische en organisatorische maatregelen uit de BREF ESB zijn verwerkt in deze Nederlandse BBT-documenten.

De eisen aan emissies naar de lucht uit deze BREF zijn opgenomen in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Deze regels hebben een rechtstreekse werking.

Voor de aangevraagde activiteiten en daarbij behorende voorzieningen zijn, rekening houdend met de in dit besluit opgenomen voorschriften, in overeenstemming met de in de BREF ESB genoemde best beschikbare technieken. De maatregelen staan in een redelijke verhouding tot de schaal van de installatie.

10. Geluid

Het betreft een pluimveebedrijf. Het bedrijf is gevestigd aan de Erveweg 10 te Welsum. Dichtstbij gelegen woningen zijn Erveweg 9/9a en het Reepad 2.

Toetsingskader

De geluidsniveaus worden beoordeeld met behulp van:

- de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998
- de Handleiding meten en reken industrielawaai 1999
- de Circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer d.d. 29 februari 1996" (nr. MBG96006131) (hierna: Circulaire indirecte hinder)

Akoestisch rapport

Voor de aanvraag van een omgevingsvergunning is een akoestisch onderzoek uitgevoerd: Akoestisch onderzoek voor de inrichting gelegen aan de Erveweg 10 te Welsum door G&O Consult, d.d. 23 februari 2016, rapportnummer 3819ao0715 v2. Het akoestisch rapport is opgesteld conform de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999. In de rapportage zijn de resultaten van berekeningen opgenomen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie (aan- en afvoeren van kippen), het maximale geluidsniveau en de indirecte hinder. Wij hebben het akoestisch rapport en het bijbehorend rekenmodel beoordeeld en akkoord bevonden.

Representatieve bedrijfssituatie (RBS) en Incidentele afwijking (IBS)

De akoestisch relevante bedrijfsactiviteiten, de RBS en de IBS worden beschreven in hoofdstuk 3 van het akoestisch rapport. De RBS betreft in hoofdzaak vervoersbewegingen ten behoeve van de bedrijfsvoering en de ventilatoren van de stallen. In de RBS wordt voldaan aan de richtwaarde voor het landelijk gebied uit Hoofdstuk 4 van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening uit 1998.

De IBS betreft het maximaal 3x per jaar aan- of afvoeren van kippen (totaal maximaal 6x per jaar) in de dag-avond en nachtperiode. In de incidentele bedrijfssituatie kan niet aan de richtwaarde voor het landelijk gebied voldaan worden bij woningen Erveweg 9 en Reepad 2. De overschrijding voor het langtijdgemiddelde

geluidniveau L_{Ar,LT} bedraagt maximaal 7 dB(A) in de nachtperiode ten opzichte van de richtwaarde voor het landelijk gebied. Gezien de beperkte frequentie en de mate van afwijking van de richtwaarde is dit acceptabel.

De maximale geluidniveaus L_{Amax} voldoen in alle situaties aan de grenswaarden .

Indirecte hinder

Uit het onderzoek blijkt dat de indirecte hinder (verkeer van- en naar de inrichting, buiten het bedrijfsterrein) voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Beste Beschikbare Technieken (BBT)

Voor de intensieve veehouderij zijn er geen voorgeschreven 'best beschikbare technieken' voorgeschreven in het 'Best available techniques reference document (BREF).

Het bedrijf is wel getoetst aan de gangbare technische mogelijkheden. Op basis van de akoestische rapportage is aangetoond dat het bedrijf voldoet aan de redelijkerwijs te verwachten voorzieningen en maatregelen.

In het schrijven van de omwonenden aan het college van B&W van de gemeente Olst-Wijhe, d.d. 3 april 2016 (de eerder genoemde contourennota), geven de omwonenden aan dat er geen beoordeling van tonaal geluid heeft plaats gevonden.

Omwonenden zijn van mening dat er sprake is van tonaal geluid. Hiervoor geldt op grond van de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening 1999 een toeslag van 5 dB(A).

Op grond van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening 1998, moet een tonaal geluid duidelijk hoorbaar zijn op het beoordelingspunt (bij de woning). Als voorbeeld wordt er o.a. gegeven: jankende tandwielkasten, brommende transformatoren, gierende ventilatoren en modelvliegtuigen.

Reactie van gemeente op gestelde in contourennota:

Door adviesbureau G&O Consult is zowel auditief als via de meetmethode op grond van de ISO 1996-2 Annex C, geoordeeld en vastgesteld dat er geen sprake is van tonaal geluid. Daarnaast is ook tijdens beoordelingen door vertegenwoordigers van het bevoegd gezag geen tonaal geluid vastgesteld.

Verder is in het najaar van 2015 door omwonenden een rapport met de naam "Beoordeling meetrapport geluid Erweg 10 Welsum" ingediend. Het rapport geeft geen aanleiding om de aanvrager te verzoeken de aanvraag omgevingsvergunning aan te passen.

Naar aanleiding van een geluidmeting in 2016 is de aanvrager verzocht om aanvullende geluidreducerende maatregelen te nemen. Op grond van de zienswijze op de ontwerpbesikking en vastgestelde overschrijdingen van de vigerende geluidvoorschriften is de aanvrager tevens verzocht om een nadere onderbouwing van de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek bij de aanvraag.

De resultaten van het nader onderzoek zijn ingediend bij het bevoegd gezag. (Aanvulling op het akoestisch onderzoek, opgesteld door G&O Consult, d.d. 3 juli 2017, kenmerk 3819ao0715 v4 van 3 juli 2017). Hierbij zijn de uitgangspunten voor o.a. de warmtewisselaar, de ventilatieregeling en de mestverwerking toegelicht en aangepast op onderdelen. Door het toepassen van frequentie gestuurde ventilatieregeling zal de geluidemissie van de ventilatoren gereduceerd worden. Op basis van de aangepaste uitgangspunten is vastgesteld dat voldaan zal worden aan de richtwaarden voor het landelijk gebied. Voorschrift 5.1.12. waarborgt dat na realisatie van de inrichting er een controle plaatsvindt op de feitelijke geluidemissie. Voor de ventilatieregeling is er een aanvullend voorschrift opgenomen wat de inrichtingshouder verplicht om een registratie bij te houden van de feitelijk toegepaste percentage van de ventilatiecapaciteit voor de stalventilatie.

Voorschriften

Ter bescherming van de leefomgeving zijn de richtwaarden voor het landelijk gebied opgenomen in de geluidvoorschriften. Daarnaast zijn voor de incidentele bedrijfssituatie voorschriften opgenomen.

Afweging

Na afweging van de geluidbelasting op de omliggende woningen, waarin de belangen van de inrichting en de bescherming van de woonomgeving zijn gewogen, zijn er geluidvoorschriften opgesteld om het woon- en leefklimaat te beschermen.

11. Verruimde reikwijdte

Naast het voorkomen van gevaar, schade en hinder moeten onder andere ook de aspecten energie, water, afval en vervoer worden betrokken in de omgevingsvergunning. Deze aspecten vallen onder de term 'verruimde reikwijdte'.

Energiebesparing

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie. Binnen de inrichting moeten energiebesparingsmaatregelen worden genomen, voor zover deze rendabel zijn. Een rendabele maatregel is een maatregel met een terugverdientijd van ten hoogste 5 jaar.

In de aanvraag is het jaarlijkse elektriciteits- en aardgasverbruik opgenomen. In de bijgevoegde 'checklist energiebesparing' is aangegeven welke energiebesparende maatregelen getroffen zijn of zullen worden getroffen.

Uit beoordeling van de bij de aanvraag gevoegde 'checklist energiebesparing' blijkt dat de binnen de branche gebruikelijke energiebesparende maatregelen reeds zijn, dan wel worden getroffen. Het in de vergunning voorschrijven van een energiebesparingsonderzoek is niet nodig. Op basis van deze toetsing kan worden geconcludeerd dat in de inrichting adequaat wordt omgegaan met energie (de BBT worden toegepast). Om het energieverbruik te kunnen vergelijken is in de vergunning een voorschrift opgenomen dat het energieverbruik moet worden geregistreerd.

Waterbesparing (leiding- en grondwater)

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met water. De relevantie van waterbesparing is sterk afhankelijk van de lokale situatie. Waterbesparing wordt in belangrijke mate gerealiseerd door toepassing van de stand der techniek. Waterbesparende voorzieningen zijn in ruime mate beschikbaar en nauwelijks duurder dan de klassieke niet-waterbesparende alternatieven. Bij nieuwbouw en ingrijpende renovatie dienen dan ook altijd de waterbesparende voorzieningen, conform de stand der techniek, te worden toegepast.

Het belangrijkste gebruiksdoel van het verbruikte water is drinkwater voor de dieren. Om te kunnen leven en produceren hebben de dieren een minimale hoeveelheid drinkwater nodig. De stand der techniek is dat automatisch maatregelen worden getroffen om vermorsing / verspilling van water te voorkomen. Extra waterverbruik geeft meer mest dat op verantwoorde wijze moet worden afgevoerd.

Rekening houdend met deze verbruiksvorm is het in de vergunning voorschrijven van een waterbesparingsonderzoek niet nodig. Om het waterverbruik te kunnen vergelijken is in de vergunning een voorschrift opgenomen dat het waterverbruik moet worden geregistreerd.

Afvalpreventie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect afvalpreventie. Afvalpreventie is in ieder geval relevant bij bedrijven waarbij de hoeveelheid gevaarlijk afval boven de 2,5 ton per jaar ligt óf de hoeveelheid bedrijfsafval boven de 25 ton per jaar ligt. Tot het bedrijfsafval worden alle, al dan niet afzonderlijk, vrijkomende afvalstromen gerekend die niet als gevaarlijk afval kunnen worden aangemerkt. Het betreft een totaal van de afvalstromen onafhankelijk van het feit of ze al dan niet gescheiden worden ingezameld. Ook het afval dat voor recycling wordt aangeboden, wordt hier in meegenomen.

In de aanvraag zijn de afvalstromen aangegeven die binnen de inrichting vrijkomen. Tevens is hier aangegeven welke maatregelen zijn getroffen of zullen worden getroffen met betrekking tot afvalpreventie.

Bij het houden van dieren treedt uitval op in de vorm van sterfte. De dode dieren worden als kadavers opgehaald door het destructiebedrijf en vervolgens op milieuverantwoorde wijze verwerkt. Enige mate van uitval komt altijd voor, de hoogte is onder andere afhankelijk van het optreden van gezondheidsproblemen. Het voorschrijven van besparingsmaatregelen gericht op het voorkomen van kadavers is niet nodig. De hoeveelheid kadavers is inherent aan de bedrijfsvoering en het optreden van gezondheidsproblemen.

Wanneer de hoeveelheid kadavers buiten beschouwing wordt gelaten, bedraagt de hoeveelheid bedrijfsafval minder dan 25 ton per jaar. Het in de vergunning voorschrijven van een afvalpreventieonderzoek is daarom niet noodzakelijk.

Verkeer en vervoer

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect verkeer en vervoer. Bij meer dan 100 werknemers of meer dan 500 bezoekers per dag of meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar voor verladings- en uitbesteed vervoer of meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders worden voorschriften ten aanzien van verkeer en vervoer relevant geacht.

In de onderhavige situatie worden deze grenzen niet overschreden. Een nadere toetsing op dit onderdeel is niet nodig.

12. Afvalwater

Het lozen van afvalwater vanuit de inrichting op de riolering valt onder de reikwijdte van de Wabo. Voor een aantal lozingen gelden algemene regels die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Tijdens het reinigen van de stallen komt een afvalwaterstroom vrij. Het overige afvalwater is hoofdzakelijk van huishoudelijke aard. Het afvalwater van huishoudelijke aard wordt geloosd op het gemeentelijk vuilwaterriool.

Voor een aantal specifieke afvalwaterstromen gelden de eisen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Doordat de aangegeven artikelen een rechtstreekse werking hebben worden geen voorschriften in de vergunning opgenomen. Met betrekking tot de andere afvalwaterstromen blijkt uit de beoordeling van de aanvraag dat door het bedrijf voldoende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen.

13. Afvalstoffen

Overeenkomstig artikel 10.14 van de Wm dient er rekening gehouden te worden met het geldende afvalbeheersplan. Het afvalbeheersplan is het toetsingskader voor de verwijdering van zowel bedrijfsafvalstoffen als gevaarlijke afvalstoffen. In het Landelijk Afvalbeheersplan LAP 2009-2021 (LAP) is in hoofdstuk 14 het beleid uitgewerkt ten aanzien van afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op de afvalscheiding door bedrijven.

In de vergunning wordt een voorschrift opgenomen ten aanzien van het gescheiden houden en gescheiden afgeven van afvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen als bedoeld in de bijlage van de "Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen".

Als het gaat om de afgifte van gevaarlijk afval zijn bedrijven zelf verantwoordelijk voor een correcte afgifte van het gevaarlijk afval aan een inzamelaar of verwerker, die daartoe bevoegd is. Uit de aanvraag is gebleken, dat slechts kleine hoeveelheden gevaarlijke afvalstoffen vrijkomen in de vorm van KCA.

Kleine hoeveelheden gevaarlijk afval (KGA) tot 50 kg kunnen bij het regionale afvaldepot worden afgegeven en niet bij de chemokar. Van de gevaarlijke afvalstoffen en de overige bedrijfsafvalstoffen moet een registratie worden bijgehouden. De geregistreerde gegevens dienen tenminste vijf jaar te worden bewaard in het milieulogboek en gedurende die periode ter beschikking te worden gehouden aan degenen die zijn belast met het toezicht op de naleving van deze vergunning.

14. Bodem

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect preventieve bodem beschermende maatregelen en het behoud van een duurzame bodemkwaliteit. De voorschriften met betrekking tot de emissie naar de bodem zijn gebaseerd op de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB).

De NRB kent geen verdergaande vorm van preventieve bodembescherming dan het verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Een verwaarloosbaar bodemrisico kan echter volgens de Bodemrisicochecklist van de NRB vaak op verschillende manieren worden gerealiseerd. Globaal is de NRB-aanpak samen te vatten als “vloeistofdichte vloeren met een minimum aan gedragsvoorschriften” of “kerende vloeren en/of lekbakken met een zwaar accent op de daarop toegesneden gedragsvoorschriften”.

Zoals blijkt uit de aanvraag vinden binnen de inrichting bodembedreigende activiteit(en) plaats, zoals het opslaan van mest, reinigingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen. De bodembedreigende activiteiten van de onderhavige inrichting kunnen worden beschouwd als reguliere activiteiten van een veehouderijbedrijf. Het bedrijf heeft organisatorische en facilitaire maatregelen getroffen om bijvoorbeeld bij calamiteiten adequaat op te treden.

Uit de beoordeling van de aanvraag blijkt dat de beschreven technische maatregelen en voorzieningen en de te hanteren organisatorische maatregelen en faciliteiten tot een verwaarloosbaar bodemrisico zullen leiden.

De activiteiten die nu plaats gaan vinden binnen de inrichting zijn reeds voor het grootste gedeelte vergund en van die omvang dat wordt afgezien van het verlangen van een tussentijds bodemonderzoek. Wanneer de inrichting wordt beëindigd dient wel een bodemonderzoek plaats te vinden op alle plaatsen waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden (artikel 2.11, lid 3 Activiteitenbesluit).

Er worden in de voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling voorwaarden gesteld ten aanzien van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen die getroffen moeten worden om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren. De voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling zijn toereikend.

15. Externe veiligheid

PGS

De PGS 15 is op hoofdlijnen van toepassing op gassen (klasse 2, voor zover spuitbussen en gasflessen), brandbare vloeistoffen (klasse 3), brandbare en voor ontbranding vatbare stoffen en stoffen die met water brandbare gassen ontwikkelen (klasse 4.1, 4.2 en 4.3), oxiderende stoffen (klasse 5.1), organische peroxiden tot 150 kg (klasse 5.2, type E en F), giftige stoffen (klasse 6.1), bijtende stoffen (klasse 8), milieugevaarlijke stoffen (klasse 9), CMR-stoffen (carcinogeen, mutageen en reprotoxisch) en gevaarlijke afvalstoffen. De genoemde klasse-aanduiding is volgens de ADR.

Ten behoeve van de werkingssfeer van PGS 15 zijn ondergrenzen vastgesteld. De aanwezige reinigingsmiddelen vallen onder ADR-klasse 8, maar blijven beneden de ondergrens en vallen daarom niet onder de werkingssfeer van PGS 15.

16. Stallucht en plantschade

Op 1 januari 2013 is voor veel agrarische bedrijven het Activiteitenbesluit van toepassing geworden. Directe ammoniakschade is de schade die ammoniak uit kippen- en varkensstallen kan veroorzaken aan gewassen die verbouwd worden nabij de stal. In het Activiteitenbesluit worden geen voorschriften gesteld aan directe ammoniakschade omdat ammoniakschade wordt gezien als bedrijfsschade en niet meer als milieuschade. Indien gewenst kan in het bestemmingsplan rekening gehouden worden met de in het rapport Stallucht en Planten genoemde afstanden tussen bedrijfsmatige boomkwekerijen en stallen van derden.

Artikel 3 lid 2 van de Wav geeft aan dat er bij de beslissing inzake het veranderen van een veehouderij rekening dient te worden gehouden met de directe ammoniakschade bij teeltbedrijven.

Directe ammoniakschade kan optreden bij planten die zijn gelegen in de nabijheid van veehouderijen. Een aantal plantensoorten is hier speciaal gevoelig voor, zoals coniferen en fruitbomen. Uit het rapport 'Stallucht en Planten 1981', opgesteld door het Instituut Plantenziektenkundig Onderzoek (IPO), blijkt dat deze directe schade zich in de praktijk vooral kan voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. In dat rapport wordt dan ook een afstand aanbevolen van 50 meter tot gevoelige planten en bomen zoals coniferen en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen. Binnen deze afstanden zijn geen teeltbedrijven aanwezig.

17. Volksgezondheid, -hygiëne

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Daarnaast blijft in het kader van verlening van een vergunning krachtens de Wabo ruimte voor een aanvullende toets.

Bij een vergunningaanvraag is het van belang om de gezondheid van omwonenden van een veehouderij mee te nemen bij de besluitvorming. Met andere woorden, indien door het in werking zijn van de inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

Het toetsingskader

Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de ABRvS en rechtbanken.

Voor het opstellen van één beoordelingskader is onvoldoende wetenschappelijke kennis aanwezig. Ook kan geen oorzakelijk verband worden gelegd tussen de afstand tot veehouderijen en de gezondheidsrisico's voor omwonenden.

Op 7 juli 2016 verschenen de volgende onderzoeksrapporten⁷:

- Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO), RIVM, juli 2016, RIVM Rapport 2016-0058;
- Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 959;
- Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslasten van omwonenden, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 949.

Op 16 juni 2017 verscheen het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid omwonenden (VGO) (aanvullende studies); Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bio-aerosolen, RIVM, juni 2016, RIVM Rapport 2017-0062⁸.

Het toetsingskader naar aanleiding van de op 7 juli 2016 en 16 juni 2017 gepresenteerde onderzoeken is in ontwikkeling. Een eenduidige tekst voor de beoordeling is nog niet beschikbaar. De landelijke handreiking 'Veehouderij en Gezondheid' is in voorbereiding.

Maatregelen en voorzieningen

Binnen de inrichting zijn bepalingen ingevolge de Wet dieren en de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziekten binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel

⁷ Deze rapporten zijn op 7 juli 2016 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/07/07/kamerbrief-aanbieding-rapporten-gezondheidsrisico-s-rond-veehouderijen>.

⁸ Dit rapporten is op 16 juni 2017 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken/documenten/kamerstukken/2017/06/16/kamerbrief-bij-het-rapport-veehouderij-en-gezondheid-omwonenden-aanvullende-studies>.

worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens. In de bijlage bij de aanvraag, de aanvullingen van 6 juli 2016, is aangegeven welke maatregelen worden getroffen om de risico's ten gevolge van de verspreiding van zoönosen te voorkomen of beperken.

Beoordeling en conclusie

De inrichting levert niet zodanige grote risico's op voor de volksgezondheid dat de vergunning om die reden moet worden geweigerd.

Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof- of geluidemissie wordt erop gewezen dat voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar zijn. Aan de geldende normstellingen, dan wel bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij c.q. de gemeentelijke geurverordening, hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer en de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening c.q. de gemeentelijke Nota industrielaawaai wordt voldaan (zie ook de overwegingen in de hoofdstukken 'Geurhinder uit dierenverblijven', 'Geluid' en 'Luchtkwaliteit'). Gezondheidsrisico's door deze aspecten worden uitgesloten geacht.

Voor dierenverblijven voor pluimvee zijn maximale emissiewaarden voor zwevende deeltjes (PM₁₀) opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Aan deze emissiewaarden, die van toepassing zijn op dierenverblijven die op of na 1 juli 2015 zijn of worden opgericht, wordt voldaan (zie het hoofdstuk 'Emissie zwevende deeltjes uit dierenverblijven'). Voor micro-organismen en het voorkomen van zoönosen zijn geen normen of grenswaarden beschikbaar.

Als voorschriften in de omgevingsvergunning is vastgelegd dat de in de aanvraag genoemde maatregelen op het gebied van volksgezondheid moeten worden toegepast (voorschrift 2.1.3) en dienen maatregelen te worden getroffen om zoönosen te weren en om ziektedruk en de uitbraak van ziekten te voorkomen (voorschrift 2.1.4).

De (goede) werking van de huisvestingsssystemen wordt geregeld via artikel 3.123, tweede en derde lid van het Activiteitenbesluit. De artikelen in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit hebben een rechtstreekse werking. Wanneer wordt voldaan aan de artikelen uit de hoofdstukken 2 en 3 van het Activiteitenbesluit, de bijbehorende ministeriele regeling en de vigerende wetgeving, wordt voldaan aan de wettelijke minimum norm en derhalve is er in beginsel geen aanleiding tot nader onderzoek.

Advies GGD IJsselland (advies 1)

Wij hebben de GGD IJsselland gevraagd advies uit te brengen over het volksgezondheidsaspect van deze vergunningaanvraag. Op 30 juni 2016 heeft de GGD dit advies uitgebracht.

Het uitgebrachte advies is niet alleen gebaseerd op de aanvraag, zoals onze adviesvraag was. De GGD geeft aan dat zij het als haar verantwoordelijkheid ziet om in haar advies zich niet te beperken tot de officiële vergunningaanvraag maar ook suggesties te doen voor aanpassingen van de plannen waardoor de gezondheid van omwonenden en dieren beter is geborgd.

Het advies van 30 juni 2016 van de GGD IJsselland hebben wij onderverdeeld in drie delen.

Het eerste onderdeel is een algemeen deel.

Er zijn op dit moment verschillende publicaties over gezondheidseffecten en veehouderijen. Er is echter nog geen afwegingskader op basis van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten wanneer een vergunning kan worden verleend en deze dient te worden geweigerd. Indien er een indicatie is dat er mogelijk gezondheidseffecten zijn dient, mede op grond van het voorzorgbeginsel, op de grond van de omstandigheden van het geval beoordeeld te worden of de vergunning geweigerd moet worden of voorschriften moeten worden gesteld. Deze GGD publicatie is echter algemeen van aard en heeft geen betrekking op deze specifieke inrichting. Constante jurisprudentie maakt duidelijk dat dergelijke algemene publicaties geen basis kunnen vormen voor een besluit ten aanzien van een concrete aanvraag. Om deze reden hebben wij in ons besluit met deze algemeen gestelde GGD richtlijn geen rekening gehouden. Zie ook uitspraak ABRvS: ECLI:NLRVS:2014:3726 r.o 9.2.

Het tweede onderdeel van het advies heeft betrekking op de inrichting zelf.

Dit gaat bijvoorbeeld over het feit dat de aanvraag betrekking heeft op buitenuitlopen terwijl de GGD liever een gesloten systeem zou zien met een luchtwasser. Met betrekking tot dit deel van het advies zijn wij van mening dat wij bij de vergunningverlening zijn gehouden aan het toetsen van de aanvraag. Wij kunnen en mogen geen ander stalsysteem vergunnen dan is aangevraagd. (Rechtbank 's-Hertogenbosch, 22 juni 2012, AWB 11/1387) In de beschrijving van het advies hieronder gaan wij hier nader op in.

Het derde onderdeel van het advies betreft punten die door ons zijn meegenomen in de ontwerpbeschikking naar aanleiding van het advies danwel punten die wij hebben overgenomen.

In de beschrijving van het advies hieronder gaan wij hier nader op in.

Samengevat is het GGD-advies als volgt:

1. Gezien het recente verleden van dit bedrijf en het feit dat er een burgerwoning op zo'n 140 m. van het emissiepunt van het bedrijf ligt, is er volgens de GGD extra reden om het maximale te vragen van het bedrijf als het gaat over de bescherming van de gezondheid van omwonenden en het voorkomen van risico's zoals de vogelgriep (streven naar zo laag mogelijke emissies en zo laag mogelijke risico's op infectieziekten).
2. In de aanvraag wordt niet ingegaan op de risico's voor vogelgriep en welke maatregelen het bedrijf gaat nemen om de infectierisico's te voorkomen of te verkleinen. Denk daarbij aan zo veel mogelijk omheinen van de uitloop en het weren van wilde vogels. De GGD adviseert de gemeente om het bedrijf te verplichten deze ontbrekende informatie en maatregelen alsnog aan te leveren. Daarbij geeft de GGD de gemeente in overweging om in afstemming met het bedrijf in de omgevingsvergunning extra (hygiëne)voorschriften op te nemen ter voorkoming van infectieziekten.
3. GGD IJsselland is geen voorstander van het realiseren van een pluimveehouderij met buitenuitloop en vooral niet in een gebied waar veel watervogels voorkomen. De GGD vindt de keuze voor uitloop en warmtewisselaars in de aanvraag onvoldoende onderbouwd, mede in het licht van de IPPC-richtlijn. De aanvraag zou volgens de GGD een veel bredere onderbouwing moeten hebben voor het gekozen stalsysteem en hoe er gestreefd is naar een zo groot mogelijke reductie van de emissie van fijn stof, ammoniak en geur (Alara-principe).
4. De GGD adviseert de gemeente om het bedrijf te vragen of en op welke wijze de effecten van de buitenuitloop (fijn stof, geluid en geur) in de berekeningen zijn meegenomen.
5. Er is tot nu toe helaas geen overeenstemming bereikt tussen het bedrijf en de omwonenden over de vergunningaanvraag. De GGD adviseert de gemeente om de ondernemer en de omwonenden te stimuleren om met elkaar in gesprek te blijven en zo mogelijk tot gezamenlijke afspraken te komen ter voorkoming van hinder en gezondheidsklachten.
6. Verder verzoekt de GGD de gemeente om aan de ondernemer en aan de omwonenden duidelijk te maken op welke wijze de gemeente gaat toetsen of de ondernemer zich houdt aan de t.z.t. verleende omgevingsvergunning.

Aanvullingen 6 juli 2016

Naar aanleiding van het advies van de GGD is door de aanvrager een aanvulling, d.d. 6 juli 2016, gedaan op het aspect volksgezondheid. Achtereenvolgens wordt hieronder een reactie gegeven op de genoemde punten van de GGD.

Er dient gestreefd te worden naar zo laag mogelijke emissies en zo laag mogelijke risico's op infectieziekten. Het betreft hier een bestaande pluimveehouderij. In de gevraagde situatie wordt de bestaande stal B voorzien van een warmtewisselaar. Deze wisselaar geeft een reductie van 31% op de emissie van fijn stof. Stal C wordt vervangen en uitgebreid. Voor deze nieuwe situatie moet deze stal voldoen aan de emissie eisen (fijn stof en ammoniak) uit het Besluit emissiearme huisvesting en hieraan wordt voldaan. Om het risico

op infectieziekten zo laag mogelijk te houden, worden door het bedrijf vooral preventieve maatregelen getroffen. De maatregelen die onder andere worden toegepast zijn als volgt:

- Hygiënemaatregelen (hygiënesluis) en hygiëneregels voor bezoekers (o.a. bedrijfs-kleding en toepassen ontsmettingsmiddelen)
- Vaccinatie legkippen tijdens opfokperiode
- Controle legkippen voor komst op bedrijf door middel van bloedonderzoek en reiniging en ontsmetten van stallen na beëindiging van een ronde
- Screening van dieren tijdens productieronde
- Focus ligt op preventie, vaccinatie en voorkomen van dierziekten.
- Effectieve plaagdierbestrijding
- Microbiologische eisen dier en voer conform IKB
- Monitoring infectieziekten en vaccinaties conform IKB

Een uitgebreidere beschrijving van de genomen maatregelen zijn opgenomen in de aanvulling van 21 maart 2016 evenals in de aanvulling van 6 juli 2016. In voorschrift 2.1.3 is opgenomen dat de in de aanvraag genoemde maatregelen moeten worden toegepast en onder voorschrift 2.1.4 zijn maatregelen opgenomen die in ieder geval dienen te worden getroffen.

In de aanvraag is niet ingegaan op de risico's van vogelgriep en de hiervoor getroffen maatregelen.
In de aanvulling van 6 juli 2016 zijn deze maatregelen (aanplant wilgen en windsingel) weergegeven. In de voorschriften (2.1.3 en 2.1.4) zijn deze maatregelen c.q. voorschriften opgenomen.

De GGD is geen voorstander van het realiseren van een pluimveehouderij met buitenuitloop.

Reactie gemeente:

In zowel de vergunde als de gevraagde situatie is er sprake van een pluimveehouderij met buitenuitloop. Zoals in de aanvulling van 6 juli 2016 is opgenomen betreft dit een strategische keuze van de ondernemer ingegeven door bedrijfseconomische en maatschappelijke (dierenwelzijn) redenen. Hierboven is al aangegeven dat de aanvrager de nodige maatregelen heeft getroffen om de risico's te verkleinen. In de nabije omgeving bevinden zich, op één enkel pluimveebedrijf na, geen intensieve pluimvee- of varkensbedrijven er is daarom geen sprake van extra risico's met betrekking tot het besmettingsgevaar. Wij zijn tevens van mening dat wij danwel de GGD geen rol heeft in veterinaire aspecten.

Beoordeling samengevat advies GGD

1. *Er is volgens de GGD extra reden om het maximale te vragen van het bedrijf als het gaat om de bescherming van de gezondheid van omwonenden en het voorkomen van risico's zoals vogelgriep.*
Dit advies hebben wij overgenomen. De aanvullingen die ingekomen zijn op 6 juli 2016 en de aanvullende vergunningvoorschriften zorgen voor een voldoende bescherming.
2. *De GGD adviseert de gemeente om het bedrijf te verplichten de ontbrekende informatie en maatregelen alsnog aan te leveren. Verder geeft de GGD de gemeente in overweging om in afstemming met bedrijf in de omgevingsvergunning extra hygiëne voorschriften op te nemen ter voorkoming van infectieziekten.*
Dit advies hebben wij overgenomen. De aanvullingen die ingekomen zijn op 6 juli 2016 en de aanvullende vergunningvoorschriften zorgen voor een voldoende bescherming.
3. *De aanvraag zou volgens de GGD een veel bredere onderbouwing moeten hebben voor het gekozen stalsysteem en hoe er gestreefd is naar een zo groot mogelijke reductie van de emissie van fijn stof, ammoniak en geur.*
Wij zijn van mening dat de aanvraag, inclusief de later bijgevoegde bijlagen en aanvullingen, genoeg informatie bevat om de aanvraag te beoordelen.
4. *De GGD adviseert de gemeente om het bedrijf te vragen of en op welke wijze de effecten van de buitenuitloop in de berekeningen zijn meegenomen.*

Er wordt vergunning gevraagd voor het stalsystemen met Rav-code E 2.11.3 en E 2.11.2.1. Voor beide systemen is voetnoot 11 van de Rav van toepassing. In voetnoot 11 is het hiernavolgende opgenomen: "De emissiefactor die bij het betreffende huisvestingssysteem staat vermeld, geldt ook bij aanwezigheid van een

vrije, niet overdekte uitloop evenals bij de aanwezigheid van een overdekte uitloop, voor zover deze niet als permanente huisvesting wordt gebruikt". Hieruit kan worden geconcludeerd dat bij de berekeningen rekening is gehouden met de uitloop van de dieren.

Daarnaast is de bijdrage van de buitenuitloop niet als relevante geluidbron opgenomen in het bij de aanvraag gevoegde akoestische onderzoek. Gezien de afstand tussen het bedrijf en het te verwachten akoestisch bronniveau van de uitloopkippen, is het redelijkerwijs niet te verwachten dat er een significante akoestische bijdrage zal optreden als gevolg van deze uitloop. In paragraaf 7 en 8 wordt respectievelijk ingegaan op het geur- en fijn stof aspect.

5. *De GGD adviseert de gemeente om de ondernemer en de omwonenden te stimuleren met elkaar in gesprek te blijven.*

Wij staan uiteraard positief tegenover gesprekken tussen de ondernemer en omwonenden en zullen al het mogelijke doen om de omwoners en de ondernemer te stimuleren met elkaar in gesprek te blijven.

6. *Verder adviseert de GGD de gemeente om aan de ondernemer en omwonenden duidelijk te maken op welke wijze de gemeente gaat toetsen of de ondernemer zich houdt aan de te verlenen omgevingsvergunning.*

Dit advies nemen wij ter harte maar zullen er in deze vergunningprocedure geen aandacht aan besteden. Na vergunningverlening wordt het bedrijf opgenomen in de reguliere controle frequentie voor pluimveehouderijen. Dit houdt op dit moment in dat het bedrijf in principe eens in de drie jaar wordt bezocht.

Aan de omgevingsvergunning zijn voorschriften gekoppeld, die de verspreiding van dierziekten moeten voorkomen. De in de aanvraag genoemde maatregelen moeten worden toegepast, tevens moet het bedrijf voldoen aan de voorschriften van het Activiteitenbesluit en/of Activiteitenregeling.

Conclusie advies 30 juni 2016

Geconcludeerd kan worden dat ten aanzien van gezondheid in relatie tot veehouderijen, met de kennis van nu, er door de beoogde uitbreiding geen sprake is van zodanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dat de vergunning dient te worden geweigerd.

Advies GGD IJsselland 6 juli 2017 (advies twee)

Naar aanleiding van het behandelen van de zienswijzen, ingekomen tegen de ontwerpbeschikking, hebben wij nader onderzoek gedaan naar de algemeen aanvaardbare wetenschappelijke inzichten en het voorzorgbeginsel. In het kader van dit onderzoek hebben wij de GGD gevraagd om het advies van 30 juni 2016 nader te duiden. Wij hebben op 10 april 2017 (brief verzonden op 11 april 2017) de GGD opnieuw om advies gevraagd.

In het advies van 30 juni 2016 geeft de GGD aan dat de belangrijkste risico's voor de volksgezondheid bij pluimveehouderijen zijn:

- Blootstelling aan fijn stof
- Blootstelling aan endotoxinen
- Blootstelling aan ziektekiemen (zoönosen)
- Geurhinder
- Geluidhinder.

Adviesverzoek van 10 april 2017:

Voor de blootstelling aan fijn stof en voor geur- en geluidhinder zijn wettelijke normen geeft u aan. Maar dit betekent volgens u echter niet dat daarmee de volksgezondheid voldoende is beschermd.

Een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu kan alleen in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Effecten op de gezondheid van omwonenden is een aspect dat in deze toets wordt meegewogen en een weigeringsgrond kan opleveren. Namelijk als sprake is van onaanvaardbare volksgezondheidsrisico's.

Bij deze beoordeling is van belang of er sprake is van:

1. algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten of
2. een indicatie zodat op basis van het voorzorgsbeginsel geweigerd wordt.

U geeft in uw advies nadrukkelijk aan dat het voldoen aan het wettelijke toetsingskader niet betekent dat daarmee de volksgezondheid voldoende is beschermd.

Wij vragen u of er algemene aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn op basis waarvan de omgevingsvergunning geweigerd moet worden. Indien deze er zijn vragen wij u deze toe te lichten. Mocht er geen sprake zijn van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten dan kan blijkens jurisprudentie de vergunning op grond van het voorzorgsbeginsel worden geweigerd.

Voor toepassing van het voorzorgsbeginsel gelden drie criteria:

1. de potentieel schadelijke gevolgen zijn vastgesteld.
2. de risico-evaluatie is uitgevoerd met de beschikbare wetenschappelijke gegevens. Uit de evaluatie moet blijken dat het gewenste of genormeerde beschermingsniveau voor milieu of bevolking gevaar kan inhouden.
3. het risico is onvoldoende vast te stellen omdat de gegevens onvoldoende of onnauwkeurig zijn of geen uitsluitsel geven.

Ad 1

Zijn naar uw mening de potentieel schadelijke gevolgen vastgesteld? Zo ja, bedoelt u dat in het algemeen of specifiek in deze vergunningaanvraag?

Ad 2

Is er een risico-evaluatie uitgevoerd waaruit blijkt dat milieu of bevolking gevaar loopt?

Ad 3

Vindt u het risico (voor volksgezondheid en/of milieu) onvoldoende vast te stellen omdat de gegevens onvoldoende of onnauwkeurig zijn of geen uitsluitsel geven?

Advies GGD 6 juli 2017

Op 6 juli 2017 heeft de GGD schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is als bijlage bij deze beschikking gevoegd.

Op 30 juni 2016 heeft GGD IJsselland advies uitgebracht aan de gemeente Olst-Wijhe over de aanvraag om een omgevingsvergunning van de maatschap Van der Weerd Van Triest aan de Erveweg 10 te Welsum. In dat advies concludeert de GGD onder meer dat voldoen aan geldende wettelijke normen niet betekent dat daarmee de volksgezondheid voldoende is beschermd.

Bij brief van 10 april 2017 (kenmerk 17.003211) vraagt u GGD IJsselland om nader advies uit te brengen over de vraag of er algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten (AAWI) zijn op basis waarvan de gevraagde omgevingsvergunning voor de Erveweg 10 te Welsum geweigerd moet worden dan wel of het voorzorgsbeginsel hierbij van toepassing is.

Voor het van toepassing verklaren van het voorzorgsbeginsel vraagt u de GGD expliciet 3 vragen over 3 geldende criteria te beantwoorden.

Onderbouwing advies in bijlage

In de bijlage bij deze brief wordt uitgebreid ingegaan op uw vragen over toepassing van algemeen wetenschappelijke inzichten en toepassing van het voorzorgsbeginsel. Daarbij wordt met name ingegaan op de resultaten uit recent gepubliceerde wetenschappelijke onderzoeken. In het GGD advies van 30 juni 2016 is al expliciet verwezen naar de resultaten van het - toen nog te verwachten - VGO-onderzoek. Ook wordt in het advies verwezen naar 2 recente brieven van de staatssecretaris van EZ c.s. aan de Tweede Kamer over deze recente publicaties.

In deze brief wordt onze reactie op uw vragen samengevat.

Samenvatting advies

In de bijlage ligt de focus vooral op de bevinding in recente wetenschappelijke onderzoeken van een verhoogd risico op longontsteking bij omwonenden van pluimveebedrijven. Een gevonden statistisch verband in epidemiologisch onderzoek betekent niet meteen een oorzakelijk verband. Om in wetenschappelijke zin te mogen spreken van een oorzakelijk verband hiertussen moet worden voldaan aan een aantal wetenschappelijke criteria, de zogenaamde Bradford Hill criteria.

Als het gaat om de relatie tussen longontsteking en pluimveebedrijven wordt aan een aantal van deze criteria in zekere zin voldaan, zoals de sterkte van de relatie, de specificiteit en de dosisrespons relatie. Maar op het gebied van consistentie en plausibiliteit zijn er nog kennislacunes.

Indien er op grond van deze argumentatie onvoldoende aanleiding is om te spreken van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten, dan is er op zijn minst aanleiding om het voorzorgsbeginsel te hanteren.

Een vergelijking is te maken met het voorzorgsbeginsel zoals dat wordt gehanteerd bij bovengrondse hoogspanningslijnen. Er is een statistisch verband tussen wonen in de buurt van hoogspanningslijnen en het risico op leukemie bij kinderen. Ondanks de onzekerheden m.b.t. de gevonden relatie worden er uit voorzorg tientallen miljoenen euro's uitgegeven aan het uitkopen van huiseigenaren, zoneren, verkabelen en ondergronds brengen van hoogspanningslijnen.

Op basis van het voorzorgsbeginsel lijkt het daarom mogelijk om maatregelen te nemen of te eisen die verder gaan dan de wettelijke verplichtingen.

Criteria voor toepassing van het voorzorgsbeginsel

U vraagt de GGD 3 vragen over de criteria voor toepassing van het voorzorgsbeginsel te beantwoorden. Hieronder volgen de 3 vragen en de reactie van de GGD hierop.

Vraag 1. Zijn naar uw mening de potentieel schadelijke gevolgen vastgesteld? Zo Ja, bedoelt u dat in het algemeen of specifiek in deze vergunningaanvraag?

De huidige wetenschappelijke kennis geeft naar de mening van de GGD voldoende indicaties voor het optreden van gezondheidsrisico's bij omwonenden van veehouderijen. Met name de bevinding van een verhoogd risico op longontsteking van 11 % (range 3,7 - 15,9) door een individueel bedrijf bij omwonenden van pluimveebedrijven is in wetenschappelijke zin relevant en evident, hoewel het oorzakelijk verband niet volledig vaststaat. Wel laten meerdere onderzoeken dezelfde associaties zien.

De GGD stelt dat dit statistisch verband geldt voor alle pluimveebedrijven in Nederland en daarom ook voor de onderhavige vergunningaanvraag in Welsum.

Daarnaast is er steeds meer bekend over endotoxinen die vrijkomen bij pluimveehouderijen.

Endotoxinen kunnen gezondheidseffecten veroorzaken. In de directe omgeving van pluimveehouderijen is een verhoogde concentratie aan endotoxinen aangetoond. Daarnaast wordt in een rapport van de WUR (voetnoot 7 in de bijlage) geconcludeerd dat de bescherming tegen te hoge endotoxineconcentraties in de buitenlucht niet automatisch meelift op de bestaande toetsingskaders voor fijn stof en geur. Oftewel een reductie van fijn stof en geur door bijvoorbeeld luchtwassers zegt nog onvoldoende over de reductie van endotoxinen. Er zijn aanwijzingen dat het verhoogde risico op longontsteking ook wordt veroorzaakt door de hoeveelheid endotoxinen in de buitenlucht.

Vraag 2. Is er een risico-evaluatie uitgevoerd waaruit blijkt dat milieu of bevolking gevaar loopt?

Uit de locatie-specifieke risicobeoordeling die is uitgevoerd (zie de bijlage) blijkt dat er één extra geval van longontsteking per twee jaar is te verwachten in een populatie van circa 300 omwonenden in een straal van 1,15 km rond het pluimveebedrijf aan de Erveweg 10 te Welsum door toedoen van dit pluimveebedrijf (de aanwezigheid van meerdere pluimveebedrijven in de omgeving kan dit risico verhogen). Daarnaast is er een mogelijke toename van luchtwegklachten en medicijngebruik bij aldaar wonende COPD-patiënten. Dit betreft naar schatting 9 COPD-patiënten binnen de invloedssfeer van het pluimveebedrijf.

Vraag 3. Vindt u het risico (voor volksgezondheid en/of milieu) onvoldoende vast te stellen omdat de

gegevens onvoldoende of onnauwkeurig zijn of geen uitsluitel geven?

In de bijlage wordt verwoord dat er mogelijk onvoldoende aanleiding is om te spreken over algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten als het gaat over het oorzakelijk verband tussen het voorkomen van longontsteking en pluimveebedrijven. De GGD vindt dat er op zijn minst aanleiding is om hierbij het voorzorgsbeginsel te hanteren.

Conclusies toepassing AAWI/voorzorgsbeginsel

Naar de mening van de GGD lijken er in het onderhavige geval onvoldoende argumenten te zijn om te kunnen spreken van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten. Volgens de GGD is er wel voldoende aanleiding om het voorzorgsbeginsel toe te passen vanwege een verhoogd risico op longontsteking bij omwonenden van pluimveebedrijven (zie de beantwoording van de vragen 1 t/m 3 in deze brief).

Het is echter aan het bevoegd gezag om te beoordelen of de pluimveehouderij in dit specifieke geval mogelijk onaanvaardbare gezondheidsrisico's met zich meebrengt op grond waarvan de omgevingsvergunning geweigerd moet worden of om maatregelen te nemen of te eisen, die verder gaan dan de wettelijke verplichtingen. In het laatste geval kan de GGD zich voorstellen dat de gemeente er voor kiest om middels doelvoorschriften te voorkomen dat er door een eventuele uitbreiding van de pluimveehouderij een toename ontstaat aan emissies aan fijn stof, endotoxinen, ammoniak en geur in vergelijking met de reeds bestaande emissies van het huidige bedrijf (zie hiervoor ook het eerder door de GGD uitgebrachte advies van 30 juni 2016).

In Brabant is recent een toetsingskader ontwikkeld op basis waarvan een indicatie kan worden verkregen of er mogelijk sprake is van een overschrijding van de advieswaarde voor endotoxinen (zie voetnoot 18 in de bijlage).

Beoordeling en besluitvorming naar aanleiding van het advies van 6 juli 2017

Naar aanleiding van bovenstaande advies hebben wij nader onderzoek gedaan. Wij hebben de RUD IJsselland (miv 1-1-2018, Omgevingsdienst IJsselland) om advies gevraagd en hebben op hun advies advies ingewonnen bij Paul Bodden, milieurecht advocaat.

Advies milieurecht advocaat

Dit advies betreft de toepassing van het voorzorgsbeginsel voor de omgevingsvergunning van de inrichting aan de Erve weg 10 te Welsum. Er is met name nagegaan of een omgevingsvergunning voor de pluimveehouderij aan Erve weg 10 te Welsum kan worden afgewezen of kunnen hieraan (extra) voorschriften worden verbonden vanwege het aspect volksgezondheid.

Conclusie:

Er dient te worden vastgesteld dat er thans nog leemten zijn in de kennis en dat nog niet, althans in onvoldoende mate, kan worden gesproken van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten waarop naar huidig recht een weigeringsbesluit kan worden gebaseerd. Ook de VGO-rapporten bieden op dit moment onvoldoende aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning op grond van het voorzorgsbeginsel te weigeren. Desalniettemin vormen de VGO-rapporten voldoende aanleiding om de vergunningvoorschriften die op volksgezondheid zien (artikel 2.1.3 en artikel 2.1.4 van de voorschriften) nogmaals onder de loep te nemen.

Het bestuursorgaan is wel gebonden aan het huidige omgevingsrechtelijk kader en indien de vergunningaanvraag aan de huidige wet- en regelgeving is getoetst en op basis daarvan vastgestelde maatregelen uitputtend zijn geregeld, bestaat op dit moment geen rechtvaardiging om aan de vergunning extra voorschriften te verbinden.

Conclusie

Voor de verschillende milieuonderdelen die van invloed kunnen zijn op de volksgezondheid zoals geur, fijn stof, geluid en ammoniak zijn wettelijke en beleidsmatige toetsingskaders gevormd op basis van heersende wetenschappelijke inzichten. Niet is gebleken dat deze toetsingskaders niet toereikend zijn om onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid te voorkomen.

Alles overwegende concluderen wij dat de voorschriften die betrekking hebben op de volksgezondheid geen aanscherping behoeven. Wij zijn van mening dat de voorschriften voldoende bescherming bieden.

18. Specifieke regels ten gevolge van de activiteiten

Degene die een type C inrichting drijft moet voldoen aan de regels gesteld bij of krachtens, hoofdstuk 1, de afdelingen 2.1 (zorgplicht), 2.2 (lozingen), 2.3 (lucht), 2.4 (bodem) en 2.10 (financiële zekerheid) en de artikelen 3, 5 en 6 en hoofdstuk 6 (overgangsbepalingen) van het Activiteitenbesluit, voor zover deze betrekking hebben op activiteiten binnen de inrichting waarop de regels van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. De van toepassing zijnde activiteiten zijn opgenomen in paragraaf 3 van deze overweging.

Gezien de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling kunnen in de vergunning geen voorschriften worden opgenomen die betrekking hebben op daarin geregelde activiteiten en aspecten, tenzij het Activiteitenbesluit of de bijbehorende Regeling de mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerkvoorschriften.

Bedrijfsafvalwater

In hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling zijn voorschriften gesteld ten aanzien van het lozen van hemelwater en afvalwater.

De voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling voor het doelmatig beheren en afvoeren van hemelwater en afvalwater zijn toereikend.

Het houden van dieren

In hoofdstuk 3, afdeling 3.5, paragraaf 3.5.8 (houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven) van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling zijn voorschriften gesteld ten aanzien van het houden van landbouwhuisdieren in een bepaald huisvestingssysteem.

De voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling voor het houden van landbouwhuisdieren in een bepaald huisvestingssysteem zijn toereikend.

Opslag vaste mest

In hoofdstuk 3, afdeling 3.4, paragraaf 3.4.5 van het Activiteitenbesluit en de –regeling is de opslag van agrarische bedrijfsstoffen geregeld. Hieronder valt ook de opslag van pluimveemest tot 600 m³.

De voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling voor de opslag van vaste mest zijn toereikend.

Opslag reinigingsmiddelen

De reinigingsmiddelen worden opgeslagen in een daarvoor bestemde voorziening. Omdat de voorschriften voor de opslag van reinigingsmiddelen van het Activiteitenbesluit niet van toepassing zijn op een type C-bedrijf, worden in de vergunning voorschriften opgenomen voor de opslag van reinigingsmiddelen.

De voorschriften zijn overgenomen uit paragraaf 4.1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en paragraaf 4.1.1 van de bijbehorende ministeriële regeling. Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten, deze zijn afgeleid van de PGS 15.

Verkeer en vervoer

in artikel 1.1 lid 2c van de Wm is aangegeven dat onder de bescherming van het milieu ook moet worden verstaan de zorg voor het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu van het personen – en goederenvervoer van en naar de inrichting. Vervoersmanagement is echter vooral van belang bij bedrijven waar veel mensen werken (meer dan 100), waar veel bezoekers komen (meer dan 500 per dag) en/of waar grote stromen goederen vervoerd worden (meer dan 2 miljoen transportkilometers). De inrichting voldoet niet aan 1 van deze 3 criteria.

De Wm biedt met betrekking tot het beperken van verkeersaantrekkende werking van de inrichting geen verdere mogelijkheden harde voorschriften aan de beschikking te verbinden. Het is niet mogelijk in de

beschikking een bepaalde vervoerswijze van goederen verplicht voor te schrijven, ook niet voor specifieke goederenstromen. Verder kan geen compleet goederen vervoersplan worden opgelegd. De voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling voor verkeer en vervoer zijn toereikend.

Andere regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven. De andere wetten en regels hebben een rechtstreekse werking op uw bedrijfsvoering.

**VOORSCHRIFTEN
OMGEVINGSVERGUNNING (MILIEU)**

Inhoudsopgave

| | |
|--|----|
| 1. ALGEMEEN..... | 43 |
| 2. HET HOUDEN VAN DIEREN..... | 44 |
| 3. AFVALSTOFFEN | 45 |
| 4. ENERGIE..... | 47 |
| 5. GELUID | 48 |
| 6. GEVAARLIJKE STOFFEN / REINIGINGSMIDDELEN..... | 50 |
| 7. OVERIGE ACTIVITEITEN..... | 51 |

VOORSCHRIFTEN MILIEU

Opmerking: In het Activiteitenbesluit zijn voor verschillende activiteiten die, volgens de aanvraag, binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene voorschriften opgenomen. In de AIM-module (www.aimonline.nl/) kunt u checken welke algemene milieuregels voor uw inrichting van toepassing zijn. Wij adviseren u deze module in te vullen. Naast de voorschriften van het Activiteitenbesluit zijn de volgende (aanvullende) voorschriften van toepassing.

1. ALGEMEEN

1.1. Registratiesysteem

1.1.1.

In de inrichting moet een centraal registratiesysteem aanwezig zijn waarin informatie omtrent onderhoud, metingen, keuringen, controles en gegevens van relevante milieu-gegevens worden bijgehouden. In het registratiesysteem moet ten minste de volgende informatie zijn opgenomen:

- De resultaten van in de inrichting uitgevoerde milieucontroles, keuringen, inspecties, metingen, registraties en onderzoeken (zoals keuringen van brandblusmiddelen, visuele inspectie van bodembeschermende voorzieningen, keuringen van stookinstallaties, etc);
- Meldingen van ongewone voorvallen, die van invloed zijn op het milieu, met vermelding van datum, tijdstip en de genomen maatregelen;
- Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste een keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaren bewaard;
- Registratie van het gas, water en elektraverbruik;
- Een registratie van de in voorschrift 5.1.7 genoemde activiteiten;
- Registratie van de in voorschrift 5.1.13 genoemde activiteit;
- Metingen en storingen van de warmtewisselaar;
- Registratie van de periodieke reiniging van de warmtewisselaar conform leaflet.
- Registratie van klachten van derden omtrent milieu-aspecten en daarop ondernomen acties;
- Een afschrift van de geldende omgevingsvergunning(en) met bijbehorende voorschriften en meldingen;
- de registratie van de aard en samenstelling van vrijgekomen gevaarlijke afvalstoffen over een periode van ten minste vijf jaar. Ook wordt de datum van afvoer van de betreffende partij afval, de hoeveelheid, de naam van de transporteur en de uiteindelijke bestemming geregistreerd.

2. HET HOUDEN VAN DIEREN

2.1 Algemeen

2.1.1.

In de inrichting zijn maximaal de volgende te houden dieren aanwezig:

| Stal | Diercategorie | Huisvestingssysteem | Aantal dieren |
|------|---|---|---------------|
| B | Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen Additionele techniek | E 2.11.3 30-35% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met 0,7 m ³ per dier per uur mestbeluchting. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (BWL 2005.04.V1) E 7.6 warmtewisselaar, 31% emissiereductie fijn stof (BWL 2011.02.V3) | 20.590 |
| C | Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen Additionele techniek | E 2.11.2.1 Volièrehuisvesting, 45-55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages (BWL 2004.10.V3) beluchttingscapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur E 7.6 warmtewisselaar, 31% emissiereductie fijn stof (BWL 2011.02.V3) | 20.073 |
| D | Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen | E 2.11.2.1 Volièrehuisvesting, 45-55% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met beluchting. Mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages (BWL 2004.10.V3) beluchttingscapaciteit minimaal 0,2 m ³ per dier per uur | 21.323 |
| F | Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar | A 7.100 Overig huisvestingssystemen | 10 |

2.1.3

De in de aanvraag opgenomen maatregelen op het gebied van volksgezondheid moeten worden toegepast.

2.1.4

Teneinde zoönosen te weren en om ziektedruk en de uitbraak van ziekten te voorkomen, dienen de volgende maatregelen in ieder geval te worden getroffen:

- Strikte hygiëne tijdens de ronde, wat betekent: afgesloten terrein, geen toegang voor bezoekers in de stallen, bedrijfseigen kleding en schoeisel, wasgelegenheid om daarmee ziekte insleep te voorkomen;
- Zorg voor goede klimatologische omstandigheden in de stallen;
- Grondige reiniging en ontsmetting van de stallen na de ronde;
- Uitvoeren van verplichte entingen tegen pluimveeziekten waarbij één maal per ronde de dierenarts een bloedonderzoek ter controle zal verrichten;
- Het jaarlijks maken van hygiënogrammen en jaarlijks een IKB (integrale ketenbewaking) controle door een gecertificeerde instantie waarbij het gehele productieproces wordt gecontroleerd;
- Elke ronde Salmonellaonderzoek;
- Jaarlijks onderzoek naar de waterkwaliteit bij gebruik eigen bronwater;
- Ongediertebestrijding.

3. AFVALSTOFFEN

3.1 Algemeen

3.1.1

De vrijgekomen (gevaarlijke) afvalstoffen worden zo vaak als nodig is maar ten minste 1 maal per jaar uit de inrichting afgevoerd naar een erkende verwerker.

Scheiden van afvalstoffen

3.1.2

De afvalstromen van de inrichting worden naar soort gescheiden opgeslagen in daarvoor bestemde voorzieningen en vervolgens afgegeven aan, tot acceptatie van deze stoffen, bevoegde inrichtingen. De afvalscheiding geldt in ieder geval voor de volgende stoffen:

- (klein) gevaarlijk afval;
- karton en papier;
- overig bedrijfsafval.

Afvalstoffen algemeen

3.1.3

Zwerfvuil dat buiten de inrichting is geraakt wordt meteen opgeruimd.

3.1.4

Afvalstoffen worden zodanig opgeslagen, bewerkt en verwerkt dat geen geur- en stofemissies naar de omgeving ontstaan.

3.1.5

Afvalstoffen, inclusief gevaarlijke afvalstoffen, die de bodem kunnen verontreinigen worden opgeslagen in goed gesloten en voor die stoffen geschikte verpakkingen.

3.1.6

Afvalstoffen of met afvalstoffen verontreinigd water worden niet in de bodem gebracht. Tijdens het bewaren of gebruiken van afvalstoffen op de bodem treedt geen verontreiniging op.

Gevaarlijke afvalstoffen

3.1.7

Gevaarlijke afvalstoffen die vrijkomen binnen de inrichting worden niet gemengd met andere afvalstoffen.

3.1.8

De concentratie van in gevaarlijke afvalstoffen voorkomende stoffen wordt niet gewijzigd of verlaagd door verdamping, verdunning, vermenging of uitloging.

3.1.9

Afgewerkte olie wordt niet als brandstof gebruikt.

3.1.10

De emballage voor de opslag van gevaarlijke afvalstoffen is dicht en voldoende sterk en geschikt voor de betreffende stof.

3.1.11

Alle afvalstoffen die met verf en oplos- of verdunningsmiddelen zijn vervuild zoals lappen, poetsdoeken, afplakpapier, enz. en verfresten worden opgeslagen in gesloten metalen afvalbakken of vaten en worden als gevaarlijk afval behandeld.

3.1.12

Gemorste vaste gevaarlijke afvalstoffen worden zo snel mogelijk aangeharkt of aangeveegd en opgeslagen in een daarvoor bestemde container van onbrandbaar materiaal of in daarvoor bestemde emballage.

3.1.13

Nabij de opslag van vloeibaar gevaarlijk afval is een voorraad zand, aarde of een ander absorberend materiaal of neutraliserende vloeistof aanwezig om gemorste of gelekte afvalvloeistof op te nemen, te absorberen of te neutraliseren.

3.1.14

Het gebruikte absorptiemiddel en de opgenomen gemorste vloeistof worden als gevaarlijk afval behandeld en worden opgeslagen in daarvoor bestemde gesloten en vloeistofdichte emballage van onbrandbaar materiaal.

Nazorg

3.1.15

Uiterlijk drie maanden voordat de activiteiten van de inrichting worden beëindigd, wordt dit schriftelijk gemeld aan het bevoegd gezag. Bij bedrijfsbeëindiging of het onderbreken van de bedrijfsactiviteiten gedurende een periode van meer dan zes maanden, moeten de mestopslagen worden leeggemaakt en schoongemaakt en moeten de opgeslagen grond- (waaronder voer), hulp- en afvalstoffen worden afgevoerd. Gebouwen en installaties die niet worden verwijderd en afgevoerd moeten ook na bedrijfsbeëindiging in goede staat van onderhoud blijven.

4. ENERGIE

4.1 Algemeen

4.1.1

Binnen de inrichting dienen bij investering- en vervangingsmomenten alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van ten hoogste vijf jaar ingevoerd te worden, tenzij er niet-financiële redenen zijn waarom de maatregel niet inpasbaar is in de bedrijfsvoering of de maatregel een onaanvaardbaar effect heeft op een ander milieucompartiment.

4.2 Voorschriften energiegebruik

4.2.1

Het jaarlijks energieverbruik moet worden geregistreerd. Er kan worden volstaan met het bewaren van de energienota's. De vergunninghouder houdt deze gegevens vijf jaar in het bedrijf ter inzage voor het bevoegd gezag.

4.2.2

De energiebesparende maatregelen welke zijn opgenomen in de toelichting op de aanvraag paragraaf energieverbruik moeten worden uitgevoerd. Een genoemde maatregel mag worden vervangen door een gelijkwaardige alternatieve maatregel die aantoonbaar ten minste dezelfde energiebesparing oplevert en geen andere nadelige effecten heeft voor het milieu'.

4.3 Waterbesparing

4.3.1

Vergunninghouder moet de jaarrekening van het waterverbruik binnen de inrichting bewaren. De gegevens moeten naar herkomst (drinkwater, grondwater en oppervlaktewater) worden geregistreerd (in m³).

4.3.2

Het schoonmaken van stallen en materieel dient zo nodig met hogedrukreinigers na iedere productiecyclus of ronde plaats te vinden.

4.4 Verlichting

4.4.1

Voor buiten-, algemene- en accentverlichting mag geen gebruik worden gemaakt van gloeilampen. Hierbij moeten zoveel mogelijk energiebesparende verlichtingsapparatuur, zoals reflecterende armaturen met spaarlampen worden toegepast.

4.4.2

Voor de ruimteverlichting dient gebruik te worden gemaakt van energie-arme verlichtingsapparatuur, zoals spaarlampen of TL-verlichting.

5. GELUID

Representatieve bedrijfssituatie

5.1.1

Het **langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ (in dB(A))** in de representatieve bedrijfssituatie, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

| Beschrijving* | dagperiode 07.00 - 19.00 uur hoogte 1,5 m | avondperiode 19.00 - 23.00 uur hoogte 5,0 m | nachtperiode 23.00 - 07.00 uur hoogte 5,0 m |
|---------------|---|---|---|
| Erweg 9 | 40 | 35 | 30 |
| Reepad 2 | 40 | 35 | 30 |

* De ligging van de beoordelingspunten is hieronder aangegeven alsmede in bijlage 2 van het akoestisch rapport G&O Consult, rapportnummer: 3819ao0715 v2, d.d. 23 februari 2016.



5.1.2

Het **maximale geluidsniveau L_{Amax}** (in dB(A)) in de representatieve bedrijfssituatie, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten vanwege de representatieve bedrijfssituatie, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

| Beschrijving* | Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L _{Amax} in dB(A) | | |
|---------------|---|--|---|
| | dagperiode | avondperiode | nachtperiode |
| | 07.00-19.00 uur h _o = +1,5 m | 19.00-23.00 uur h _o = +5,0 m | 23.00-07.00 uur h _o = + 5,0 m |
| Erweg 9 | 60 | 60 | 60 |
| Reepad 2 | 60 | 60 | 60 |

* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 2 van het akoestisch rapport G&O Consult, rapportnummer: 3819ao0715 v2, d.d. 23 februari 2016.

Incidentele bedrijfssituatie

5.1.3

Het **langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L_{Ar,LT}** (in dB(A)) in de incidentele bedrijfssituatie veroorzaakt door de aan- en afvoer van kippen, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

| Beschrijving* | Dag | Avond | Nacht |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | 07.00 - 19.00 uur | 19.00 - 23.00 uur | 23.00 - 07.00 uur |
| | hoogte 1,5 m | hoogte 5 m | hoogte 5 m |
| Erweg 9 | 41 | 39 | 38 |
| Reepad 2 | 40 | 35 | 33 |

* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 2 van het akoestisch rapport G&O Consult, rapportnummer: 3819ao0715 v2, d.d. 23 februari 2016.

5.1.4

Het **maximale geluidsniveau L_{Amax}** (in dB(A)) in de incidentele bedrijfssituatie, veroorzaakt door de aan- en afvoer van kippen, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

| Beschrijving* | Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L _{Amax} in dB(A) | | |
|---------------|---|---|---|
| | dagperiode | avondperiode | Nachtperiode |
| | 07.00-19.00 uur h _o = + 1,5 m | 19.00-23.00 uur h _o = + 5,0 m | 23.00-07.00 uur h _o = + 5,0 m |
| Erweg 9 | 60 | 60 | 60 |
| Reepad 2 | 60 | 60 | 60 |

* De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in bijlage 2 van het akoestisch rapport G&O Consult, rapportnummer: 3819ao0715 v2, d.d. 23 februari 2016.

5.1.5

Ten hoogste 3 keer per jaar is het toegestaan om in de dagperiode kippen aan te voeren. Ten hoogste 3 keer per jaar is het toegestaan in een avond- en nachtperiode kippen af te voeren. De aanvoer van kippen mag niet binnen hetzelfde etmaal plaatsvinden als de afvoer van kippen.

5.1.6

Ten minste 5 werkdagen voordat de in voorschrift 5.1.3 en 5.1.4 genoemde activiteiten worden uitgevoerd, moet dit aan het bevoegd gezag worden gemeld per mail: gemeente@olst-wijhe.nl. Minimaal 24 uur voorafgaand aan het laden en lossen van kippen, moeten de bewoners van de volgende adressen geïnformeerd worden, over de aard en de duur van de werkzaamheden:

- Erweg 9, 9A en 11 te Welsum

- Reepad 2 te Welsum

5.1.7

Van de aan- en afvoer van kippen moet een logboek worden bijgehouden waarin wordt vermeld:

- De datum waarop de aan- en afvoer heeft plaatsgevonden.
- De begin- en eindtijd van deze aan- en afvoer.
- Eventuele bijzonderheden met betrekking tot de geluidbelasting gedurende deze activiteiten zoals bijvoorbeeld het in of buiten gebruik zijn van (andere) grote geluidsbronnen.

Algemeen

5.1.8

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

5.1.9

De motoren van bedrijfswagens en andere transportmiddelen met verbrandingsmotoren mogen tijdens het laden en lossen niet in werking zijn, tenzij dit voor het laden en lossen noodzakelijk is.

5.1.10

In de inrichting mogen alleen verbrandingsmotoren in werking zijn die voorzien zijn van een in goede staat zijnde geluiddemper.

5.1.11

Audioapparatuur dient zodanig te zijn afgesteld dat geluid afkomstig van deze apparatuur niet hoorbaar is buiten de inrichting.

Controlerapport

5.1.12

Binnen 6 maanden nadat de inrichting is voltooid en in werking is gebracht, dient de drijver van de inrichting een controlerapportage aan het bevoegd gezag te overleggen waaruit blijkt dat aan de uitgangspunten van de vergunningaanvraag wordt voldaan, zijnde de soort, duur, locatie en frequentie van bedrijfsactiviteiten. Tevens dient in deze rapportage de werkelijke geluidsimmissie te worden bepaald en te worden getoetst aan voorschriften 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3 en 5.1.4. De resultaten hiervan dienen binnen die termijn schriftelijk aan ons te worden gerapporteerd. Indien uit het rapport blijkt dat niet aan de geluidsniveaus van de vergunning wordt voldaan, moet tevens zijn aangegeven welke maatregelen binnen welke termijn genomen worden om alsnog aan de geluidsniveaus te kunnen voldoen. Het bevoegd gezag dient geïnformeerd te worden over de datum en tijdstip waarop de geluidmetingen ten behoeve van bovengenoemde rapportage plaatsvinden.

5.1.13

De frequentie-instelling van stalventilatoren moet continu geregistreerd worden in een logbestand (percentage van het maximale capaciteit). De logbestanden moeten minimaal 6 maanden bewaard worden binnen de inrichting. De logbestanden moet op verzoek van het bevoegd gezag overlegd worden.

6. GEVAARLIJKE STOFFEN / REINIGINGSMIDDELEN

6.1 Algemeen

6.1.1

Verpakkingen van gevaarlijke stoffen zijn goed gesloten. De emballage is bestand tegen de stoffen die erin zijn opgeslagen. De verpakking van gevaarlijke stoffen is geëtiketteerd overeenkomstig de bepalingen van het Besluit 'Verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen'.

6.1.2

Emballage is alleen gestapeld als deze hiervoor geschikt is. Breekbare emballage is niet gestapeld.

6.1.3

Lege, niet gereinigde emballage van gevaarlijke stoffen is opgeslagen als volle emballage.

6.1.4

Verpakkingen van gevaarlijke stoffen die zodanig zijn beschadigd dat zij lekken of dat de kans daarop groot is, zijn niet in een opslagruimte gebracht. De inhoud van de beschadigde verpakkingen is zo snel mogelijk verbruikt, in een geschikte verpakking overgebracht of vernietigd.

6.1.5

Gemorste droge gevaarlijke stoffen zijn direct verwijderd, zodat verspreiding wordt voorkomen. Gemorste vloeistoffen zijn direct geïmmobiliseerd. Hiervoor zijn in de nabijheid van gevaarlijke stoffen voldoende absorptie- en neutraliseringsmiddelen aanwezig.

6.1.6

De opslag van of werkzaamheden met gevaarlijke stoffen moet geschieden overeenkomstig de aanwijzingen, waarschuwingen of gegevens op de verpakking en de etiketten of het bij de desbetreffende stoffen behorende veiligheidsinformatieblad.

6.1.7

Als boven de opvangvoorziening of lekbak zeer licht ontvlambare, licht ontvlambare of ontvlambare vloeistoffen worden opgeslagen, kan de opvangvoorziening of de lekbak 100%; van die vloeistoffen opvangen.

6.1.8

Gevaarlijke stoffen of brandbare vloeistoffen worden opgeslagen in verpakkingsmaterialen, houders of insluitsystemen die naar hun aard en functie geschikt zijn voor de opslag van de desbetreffende stoffen.

7. OVERIGE ACTIVITEITEN

Hoofdstuk 3 , Activiteitenbesluit

BIJLAGE: BEGRIPPEN

**** VOOR ZOVER EEN DIN-, NEN-, NEN-EN-, OF NEN-ISO-NORM, ...:**

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

Besteladressen

De PGS-richtlijnen zijn te downloaden via www.pgs-richtlijnen.nl

NVN-, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-normen zijn te verkrijgen bij het NEN, Vlinderweg 6 te Delft, Postbus 5059, 2600 GB te Delft, tel. 015-2690390. (www.nen.nl)

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

BEDRIJFSRIOLERING:

Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbare riolering of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.

BEOORDELINGSPUNT:

Het punt waar het LAr,LT en het LAmox worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMRISICO(CATEGORIE):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

BODEMRISICOCATEGORIE A:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GELUIDGEVOELIGE BESTEMMINGEN

Woningen, andere geluidgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige ruimten, zoals beschreven in de begripsbepalingen van artikel 1 van de Wet Geluidhinder.

GEURGEVOELIG OBJECT

Gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt, waarbij onder «gebouw, bestemd voor menselijk wonen of menselijk verblijf» wordt verstaan: gebouw dat op grond van het bestemmingsplan, bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26 of 3.28 van die wet daaronder mede begrepen, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van die wet, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet mag worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf;

GEURHINDER

gevolgen voor het milieu door de emissie van geur.

GEVAARLIJKE AFVALSTOF

afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit

GEVAARLIJKE STOFFEN

stoffen en voorwerpen, waarvan het vervoer volgens het ADR is verboden of slechts onder daarin opgenomen voorwaarden is toegestaan, dan wel stoffen, materialen en voorwerpen aangeduid in de International Maritime Dangerous Goods Code

HERGEBRUIK:

Elke handeling waarbij producten of componenten die geen afvalstoffen zijn, opnieuw worden gebruikt voor hetzelfde doel als dat waarvoor zij waren bedoeld.

NeR

Nederlandse Emissie Richtlijnen lucht

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten

NUTTIGE TOEPASSING:

Elke handeling met als voornaamste resultaat dat afvalstoffen een nuttig doel dienen door hetzij in de betrokken installatie, hetzij in de ruimere economie, andere materialen te vervangen die anders voor een specifieke functie zouden zijn gebruikt, of waardoor de afvalstof voor die functie wordt klaargemaakt, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage II bij de kaderrichtlijnafvalstoffen

PREVENTIE:

Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:

- de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
- de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
- het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING:

fysieke barrière die in staat is stoffen tijdelijk te keren

WONING:

gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet

OVERIGE INFORMATIE

Ter informatie wijzen wij u op het volgende:

1.

Deze vergunning geldt voor een ieder die het bedrijf drijft. Indien een vergunning zal gaan gelden voor een ander dan de vergunninghouder, meldt de vergunninghouder dat ten minste een maand voordien aan het bevoegd gezag.

2.

Bij een ongewoon voorval, zoals bedoeld in artikel 17.1 Wm, dienen onmiddellijk maatregelen te worden getroffen om verdere verontreiniging te voorkomen. Tevens dienen de nadelige gevolgen voor het milieu op milieuhygiënisch verantwoorde wijze ongedaan gemaakt te worden dan wel te worden beperkt. Eventuele leidingen die met verontreinigende stoffen in aanraking zijn geweest, moeten worden gecontroleerd op aantasting en, indien nodig, worden hersteld of vervangen (artikel 17.2 Wm).

3.

De geldende tekst van wet- en regelgeving is te vinden op www.wetten.nl.

Activiteit: Het beschermen van de natuur (Wet Natuurbescherming)

Verklaring van geen bedenkingen

Op 13 december 2017 is door de provincie Overijssel een definitieve verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Hieronder een korte weergave van het besluit. Het besluit van 13 december 2017, inclusief de bijlagen, is bij onderhavige beschikking gevoegd.

Besluit

Vanuit de Wnb – Natura 2000-gebieden zijn er geen bedenkingen tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning. De motivering voor ons besluit is in bijlage 2 (overwegingen) en bijlage 3 (bijlage AERIUS Register⁹) weergegeven.

Het verzoek om een VVGB heeft betrekking op het houden van 61.986 legkippen en (groot)ouderdieren van legrassen en 10 fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar en het bouwen van een pluimveestal.

De VVGB wordt gegeven onder de voorwaarde dat de volgende stukken deel uitmaken van de omgevingsvergunning:

- Berekening projecteffect (AERIUS kenmerk S1EZhwzE9pNp, bijlage 4);
- Plattegrondtekening 'verandering agrarisch bedrijf aan de Erveweg 10 te Welsum', projectnummer WM-WEERD2, 26 oktober 2015, laatst gewijzigd op 15 juni 2016.

Zienswijzen

Tegen de ontwerpbeschikking zijn door verschillende indieners zienswijzen ingediend. Hieronder volgt de bespreking van de ingediende zienswijzen tegen de ontwerp vvgb. De zienswijzen die hieronder aan de orde zijn worden in de zienswijzennota's niet nader uitgewerkt. Verwijzing vindt plaats naar onderstaande bespreking.

B2.1 Bespreking van ingediende zienswijzen

Op basis van de Wet algemene maatregelen omgevingsrecht (artikel 3.10 lid 1, onder e, en de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3.16, lid 1)) is het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegd door het bevoegd gezag, in dit geval de Burgemeester en Wethouders van Olst-Wijhe.

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp van de VVGB is iedereen in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door M.H.G. Bouwmeester, Reepad 2 te Welsum, J.J. Bouwmeester-Blankhorst, Reepad 2 te Welsum, T. Flokstra, Erveweg 12b te Welsum, W.H. Garsen, Erveweg 12b te Welsum, J.E. Hesterman, Erveweg 9 te Welsum, J. Smit, Erveweg 9a te Welsum, H. Waanders, Reepad 9 te Welsum en G. Waanders-De Graaf, Reepad 9 te Welsum (zienswijzen hierna: zienswijzen Bouwmeester). Verder is de zienswijzen Bouwmeester vermeld dat deze mede namens Vereniging Leefmilieu te Nijmegen zijn ingediend. Een machtiging van Vereniging Leefmilieu is niet overgelegd. Verder heeft D. Zeilstra van ARAG SE Nederland, namens F.J. Heijns en B. Heijns-Hulst, Erveweg 11 te Welsum, zienswijzen (hierna: zienswijzen Heijns) naar voren gebracht. Omdat de zienswijzen mede betrekking hebben op het ontwerp van de VVGB hebben burgemeester en wethouders de zienswijzen aan ons toegezonden. De naar voren gebrachte zienswijzen hebben wij op 12 januari 2017 en 17 januari 2017 van hen ontvangen.

Samengevat betreft het de volgende zienswijzen:

⁹ Datum berekening 8 augustus 2017 met AERIUS kenmerk RYgtJq9v5Vsg

Zienswijzen Bouwmeester

Zienswijze 1 emissiehoogten

De berekeningen met betrekking tot ammoniak zijn niet juist uitgevoerd. Hiervoor wordt verwezen naar de in overige zienswijzen voor fijnstof en geur gemaakte opmerkingen. Verder wordt verwezen naar een eerder aangetekend beroep tegen het besluit van de provincie Overijssel van 11 april 2016 inzake de aanvraag tot wijziging van de NB-wetvergunning van de veehouderij aan de Erveweg 10 te Welsum. Er zou een middeling moeten worden toegepast van de emissiepuntenhoogten. Ook in de Aerius-berekening van de VVGB is geen sprake van een middeling, omdat de feitelijke hoogten van de ventilatoren zijn aangehouden. Als middeling was aangehouden van ventilatoren en zijwand, had voor stal B en C moeten worden uitgegaan van respectievelijk 3,3 en 4,6 meter.

Zienswijze 2 emissiefactor

Verondersteld wordt dat de ammoniakberekeningen ook niet juist zijn uitgevoerd, omdat de overdekte uitloopruidten conform voetnoot 11 van de Regeling ammoniak en veehouderij alleen mogen worden meegerekend voor het vloeroppervlak als geen sprake is van permanente huisvesting. De aanvraag heeft echter betrekking op het permanent gebruik van de uitloopruidten. Ook vormen de overdekte uitloopruidten geen onderdeel van de stallen. Daardoor wordt het beschikbaar oppervlak strooiselvloer overschat, wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor de stalsystemen en had moeten worden uitgegaan van de hogere emissiefactor van een traditioneel stalsysteem.

Zienswijzen Heijns

De tegen de VVGB ingebrachte zienswijzen zijn inhoudelijk vergelijkbaar met de hierboven vermelde zienswijzen Bouwmeester. Wel is aanvullend opgemerkt dat niet wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting en met verwijzing naar een 77-tal vragen dat de uitgevoerde berekeningen niet correct zijn.

B2.2 Reactie provincie Overijssel op de zienswijzen

Over de ingediende zienswijzen merken wij in het algemeen op dat deze ook betrekking hebben op aspecten zoals inrichtingsdefinitie, geur, fijnstof, geluid, alara, voorzorgsbeginsel, volksgezondheid, brandveiligheid, BBT (best beschikbare technieken), ruimtelijke ordening en milieueffectrapportage en/of het deel van het omgevingsbesluit dat geen betrekking heeft op de VVGB. Toetsing daarvan vindt plaats binnen de Wabo-procedure, maar vormt geen onderdeel van een toetsing op grond van de Wnb. In onze onderstaande reacties wordt daarom niet verder ingegaan op dit deel van de zienswijzen, tenzij in de zienswijzen tegen de VVGB daarnaar wordt verwezen. Voor de zienswijzen gericht tegen de VVGB merken wij op dat:

Reactie op zienswijze 1 emissiehoogten Bouwmeester

Algemeen

In de zienswijzen tegen de VVGB wordt ook verwezen naar overige zienswijzen die betrekking hebben op fijnstof en geur. In het onderstaande is daarom eerst nog een samenvatting van de overige zienswijzen, voor zover deze betrekking hebben op stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, opgenomen. Vervolgens gaan we inhoudelijk in op alle ontvangen zienswijzen.

In de overige zienswijzen voor fijnstof en geur wordt weer verwezen naar adviezen van Erbrink Stacks Consult, InfoMil en de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (Stab) en een door omwonenden opgestelde contourennota. In het algemeen is gesteld dat de adviezen van Erbrink Stacks Consult en InfoMil als consequentie hebben dat de aanvraag niet kan worden vergund. Verder is de verdeling van de emissielucht over de stalventilatoren en de open zijwand niet bekend en heeft het Stab in dat kader al eerder gewezen op de noodzaak van een juiste dimensionering. De dimensioneringsplannen van de aanvraag geven geen inzicht in de hoeveelheid lucht die via natuurlijke ventilatie de stallen verlaat. Ook zijn de plannen incompleet en onjuist. Daarnaast is in het advies van InfoMil vermeld dat voor de locatie en hoogte van de emissiepunten moet worden uitgegaan van gemiddelde waarden, maar is dat voor de berekeningen van de aanvraag niet gebeurd. Er is ook geen rekening gehouden met de ammoniakemissie van mest die in de

overdekte uitlopen/strooiselruimtes wordt gedeponeerd, maar niet conform de stalbeschrijving wordt belucht en via mestbanden wordt afgevoerd. Hetzelfde geldt voor de ammoniakpiekbelasting tijdens het verwijderen van de mest in de uitlopen/strooiselruimtes. Daarnaast is ten onrechte alleen gekeken naar stalemissies. Bij het uitrijden van pluimveemest komen ook grote hoeveelheden ammoniak vrij die moeten worden meegenomen in de vergunning.

Inhoudelijke reactie

Door ons wordt opgemerkt dat de voor fijnstof en geur gemaakte opmerkingen grotendeels specifiek van toepassing zijn op fijnstof en geur, maar niet op ammoniak(depositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden). Voor zover dat wel het geval is, worden die opmerkingen hierna besproken. Met betrekking tot het Stab-advies (voor een voor de onderhavige inrichting afgegeven omgevingsvergunning van 3 juli 2014) wordt opgemerkt dat het Stab destijds heeft aangegeven, dat aangezien er aanwijzingen waren dat lucht via de (open) zijanten ontsnapte en er geen dimensioneringsplannen aanwezig waren die het tegendeel bewezen, er rekening mee moest worden gehouden dat de stallen ook op natuurlijke wijze ventileren. Onderdeel van de nieuwe omgevingsvergunningprocedure zijn berekeningen waaruit blijkt dan wel kan worden afgeleid, dat de capaciteit van de dak/gevelventilatoren eventueel in combinatie met die van de afzuigventilatoren van een warmtewisselaar, niet voldoende is om te voorkomen dat een deel van de stallucht uittreedt door natuurlijke ventilatie. Natuurlijke ventilatie vindt dan plaats via de open zijwand van de uitloopruijten. Omdat niet is aangetoond dat alle stallucht via de stalventilatoren wordt afgevoerd en gelet op grootte van de openingen in de zijwanden en de eerdere bevindingen van het Stab, is in de Aerius-stikstofdepositieberekeningen van de aanvraag daarmee rekening gehouden. In de berekening is namelijk uitgegaan van mechanische ventilatie via de nok/gevelventilatoren en eventuele ventilatoren van de warmtewisselaar en natuurlijke ventilatie via de open zijwand. De precieze verdeling van het emissiedebiet over de verschillende emissiepunten is niet bekend. Het berekenen van het ventilatiedebiet in een situatie met natuurlijke ventilatie, zeker in het geval van de aangevraagde situatie met een open (lange) zijwand en in combinatie met mechanische ventilatie, geeft geen betrouwbare beeld van het te verwachten (gemiddelde) debiet per te onderscheiden type emissiepunt. Hetzelfde geldt voor het meten van een dergelijk debiet. Daarvoor zijn de huidige middelen te ontoereikend en zijn geen gestandaardiseerde reken- dan wel meetmethoden beschikbaar. Daarom is conform de gangbare en geaccepteerde werkwijze voor stikstofmodellering, gekozen voor het modelleren van één emissiepunt per stal met normale (geen gewogen) middeling voor de emissiepunthoogte en -locatie van de dak/gevelventilatoren, eventuele ventilator van de warmtewisselaren en open zijkant. Eén en ander ook conform de door InfoMil voorgestelde werkwijze zoals verwoord in haar overigens reguliere advies aan de gemeente. De berekening van de waarden voor de emissiehoogte en -locatie is opgenomen in de bijlage 'Aanvraag omgevingsvergunning' van 21 maart 2016. Uit deze berekening volgt duidelijk dat middeling is toegepast. De berekende waarden zijn vervolgens toegepast voor het maken van de Aerius-depositieberekeningen.

In de zienswijzen is verder vermeld dat geen rekening is gehouden met ammoniakemissie afkomstig van mest in de uitloopruijten en de ammoniakpiekbelasting tijdens het verwijderen van deze mest. Hiertoe wordt opgemerkt dat het niet uitgesloten is dat tijdens handeling van met mest vermengd strooisel meer ammoniak vrijkomt dan wanneer het strooisel ongeroerd blijft. In de Regeling ammoniak en veehouderij is voor een groot aantal stalsystemen (waaronder de aangevraagde) een ammoniakemissiefactor opgenomen. Conform de betreffende systeemeisen zijn de aangevraagde systemen deels uitgevoerd met een roostervloer met verplichte mestband(beluchting) en een strooiselvloer. In de systeemeisen zijn geen verplichtingen opgenomen om met mest verontreinigde strooisel van de strooiselvloer met de verplichte onder de roostervloer gelegen mestband(beluchting) af te voeren dan wel te beluchten. De in de aanvraag beschreven uitvoering en het gebruik van de stalsystemen wijken niet af van de daarvoor geldende systeemeisen, die bovendien zijn voorgeschreven. Er is daarom geen aanleiding om af te moeten wijken van de in de Rav vermelde emissiefactoren.

Met betrekking tot het uitrijden van pluimveemest wordt door ons opgemerkt dat op 22 februari 2016 een Algemene Maatregel van Bestuur die voor het uitrijden van mest voorziet in een vrijstelling van de vergunningplicht als neergelegd in artikel 19d lid 1 Natuurbeschermingswet 1998 voor het beweiden van vee en

het aanwenden van meststoffen, is gepubliceerd in het Staatsblad¹⁰. Per 1 januari 2017 geldt voor het op of in de bodem brengen van meststoffen de vrijstelling van de vergunningplicht als neergelegd in artikel 2.7 lid 2 Wnb op basis van de Omgevingsverordening Overijssel 2017 hoofdstuk 7 Natuur, Titel 7.2, art. 7.2.1. Tevens heeft de Afdeling in haar de uitspraak van 21 oktober 2015, zaaknr. 201501086/1/R3 en van, 2 maart 2016, zaaknr. 201500971/1/R2 voor een vleesvarkens- en rundveehouderij vastgesteld dat het uitrijden van mest niet één project vormt met het houden van dieren¹¹. Het uitrijden van mest is geen onderdeel van het aangevraagde project, nu dit project uitsluitend betrekking heeft op de uitbreiding van de veehouderij met een stal voor melkrundvee¹² en het in werking hebben van de bestaande vleesvarkens- en rundveehouderij¹³. Voorts is het houden van dieren en het mogelijke uitrijden van mest op de bij de melkveehouderij behorende gronden in dit geval niet zodanig onlosmakelijk met elkaar verbonden dat het college de vergunning voor het aangevraagde project had moeten weigeren. Uitrijden van mest op deze gronden is niet noodzakelijk voor de afvoer van de mest, nu er alternatieven zijn, zoals de verwerking hiervan op een andere locatie. Dit betekent dat het uitrijden van mest dan ook niet als één project met het houden van pluimvee en rundvee behoefde te worden aangevraagd en vergund. Gelet op het bovenstaande, is voor de onderhavige situatie het uitrijden van pluimveemest terecht buiten beschouwing gelaten.

Reactie op zienswijze 2 emissiefactor Bouwmeester

Op de aangevraagde stalsystemen met Rav-code E2.11.3 (stal B) en E2.11.2.1 (stallen C en D) is in de Regeling ammoniak en veehouderij (verder Rav) voetnoot 11 van toepassing. In deze voetnoot is vermeld dat de betreffende emissiefactor ook geldt bij de aanwezigheid van een vrije, niet overdekte uitloop evenals bij de aanwezigheid van een overdekte uitloop, voor zover deze niet als permanente huisvesting wordt gebruikt. Uit de toelichting van de wijziging van de Rav van 6 mei 2009, blijkt dat voetnoot 11 specifiek is opgenomen om te voorkomen dat een vrije niet overdekte uitloop dan wel overdekte uitloop door het bevoegd gezag wordt aangemerkt als 'overig huisvestingssysteem' met bijbehorende hoge emissiefactor, wat gezien de feitelijke emissie van een dergelijke uitloop ongewenst lijkt. De voetnoot heeft betrekking op een begrenzing buiten het dierenverblijf, waar de dieren maximaal een deel van dag buiten kunnen verblijven (vrije uitloop of een overdekte uitloop gebruikt als vrije uitloop). Een overdekte uitloop die echter onderdeel uitmaakt van een stal en waar sprake is van een permanente huisvesting, moet als een uitbreiding van het huisvestingssysteem worden gezien. Dit betreft dus niet het type uitloop zoals bedoeld in de genoemde voetnoot. Uit de aanvraag om vergunning blijkt duidelijk dat sprake is van een permanent gebruik door de dieren van de uitlopen, waarbij de uitlopen vanuit de stallen (en omgekeerd) direct en 24 uur per dag voor de dieren toegankelijk zijn. De vloeren van de overdekte uitlopen zijn ingericht als strooiselvloer en vormen een structureel onderdeel van de stallen en de bijbehorende stalsystemen. Het oppervlak van de aangevraagde overdekte uitlopen mag daarom worden meegerekend voor de bepaling van het op grond van de geldende systeemeisen vereiste oppervlakten aan strooiselvloer en leefoppervlakte. Voor de berekening van de strooiselvoeroppervlakten en leefoppervlakten per dier, wordt verwezen naar bijlagen 'Berekening leefoppervlakte en aantal kippen stal B (versie 2)', 'Berekening leefoppervlakte en aantal kippen stal C (versie 2)' en 'Berekening leefoppervlakte en aantal kippen stal D (versie 2)'. Uit de berekeningen blijkt dat voldaan wordt aan de eisen van de betreffende systeembeschrijvingen en dat daarom correct is uitgegaan van de in de aanvraag vermelde bijbehorende emissiefactoren.

Reactie op zienswijzen Heijns

Inhoudelijk zijn met deze zienswijzen vergelijkbare gronden tegen de VVGB aangedragen als gedaan door Bouwmeester. Daarom verwijzen wij daarvoor naar onze reacties op de zienswijzen Bouwmeester.

Zoals in onze reactie op de zienswijzen Bouwmeester ook is aangegeven, bestaat er geen aanleiding om niet uit te kunnen gaan van de aangevraagde stalsystemen met bijbehorende emissiefactoren. Op grond van onze Beleidsregel Natuur Overijssel 2017 toetsen wij verder alleen aan het Besluit emissiearme huisvesting, als sprake is van de oprichting, vervanging of uitbreiding van een dierenverblijf. De toetsing van de overige stallen aan het genoemde besluit is op grond van de natuurwet- en regelgeving niet toegestaan. In dit geval zou de

¹⁰ Besluit van 9 februari 2016, nr. 2015001054, Stb. nr. 75

¹¹ ABRvS 2 maart 2016, zaaknr. 201500971/1/R2 R.o. 4.1

¹² ABRvS 21 oktober 2015, zaaknr. 201501086/1/R3, r.o. 3.4

¹³ ABRvS 2 maart 2016, zaaknr. 201500971/1/R2 R.o. 4.1

beleidsregel van toepassing kunnen zijn op de (vervangende) nieuwbouw van stal C. Omdat voor de bouw van deze stal reeds een Wnb-vergunning is verleend, is toetsing aan de beleidsregel niet van toepassing (de bouw van de stal is geen onderdeel van het aangevraagde project). Wel wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat met het aangevraagde stalsysteem wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting.

In de zienswijzen wordt vanwege veronderstelde tekortkomingen voor onder andere de depositieberekeningen voor ammoniak ook nog verwezen naar een 77-tal vragen. Voor zover die vragen direct gerelateerd zijn aan stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden, zijn die reeds meegenomen in onze bovenstaande reacties.

B2.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp van de VVGB

Naar aanleiding van naar voren gebrachte zienswijzen is de VVGB niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp van de VVGB. Wel is op 1 januari 2017 de Wnb in werking getreden. De Wnb vervangt de Natuurbeschermingswet 1998. Omdat de ontwerp van de VVGB nog was afgegeven onder de Natuurbeschermingswet 1998, is de considerans hierop gewijzigd. Daarnaast heeft een tussentijdse wijziging van Aerius aanleiding gegeven om de benodigde ontwikkelingsruimte opnieuw door te laten rekenen. Deze ruimte is nog steeds beschikbaar (zie ook de ten opzichte van het ontwerpbesluit gewijzigde bijlage 3). Verder is een voorschrift met betrekking tot het realiseren van de activiteit waarvoor ontwikkelingsruimte is toegedeeld vanwege gewijzigde inzichten over de provinciale beleidsregels vervallen. Dit heeft niet tot een ander besluit geleid.

SLOTCONCLUSIE Wnb Natura 2000-gebieden

Vanuit het toetsingskader en naar aanleiding van de zienswijzen zijn er geen redenen om de gevraagde VVGB – Natura 2000-gebieden te weigeren. De nieuwe claim op ontwikkelingsruimte past binnen de kaders van onze beleidsregel. De ontwikkelingsruimte is beschikbaar en kan worden toegekend. Om de kwaliteit van habitats te borgen zijn aan deze verklaring wel voorschriften verbonden.

Voorschriften

Om de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in Natura 2000-gebieden te waarborgen worden aan deze VVGB voorschriften toegevoegd. De voorschriften zijn in bijlage 1 weergegeven.

Voorschriften bij de VVGB Wnb-gebieden

Wij hebben geen bedenkingen tegen de voorgenomen activiteiten op voorwaarde dat de volgende voorschriften verbonden worden aan de omgevingsvergunning:

1. Op het bedrijf mogen maximaal de volgende diercategorieën en -aantallen aanwezig zijn binnen de daarvoor aangegeven stallen en stalsystemen:

Diercategorieën en stalsystemen:

| Stalnr | Diercategorie | Aantal dieren | RAV-code |
|--------|---|---------------|-----------|
| Stal B | Legkippen en (groot)ouderdieren van legrassen | 20.590 | E2.11.3 |
| Stal C | Legkippen en (groot)ouderdieren van legrassen | 20.073 | E2.11.2.1 |
| Stal D | Legkippen en (groot)ouderdieren van legrassen | 21.323 | E2.11.2.1 |
| Stal F | Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar | 10 | A7.100 |

2. Het stalsysteem van stal B moet in werking zijn in overeenstemming met de BWL 2005.04.V1 'Volièrehuisvesting, 30 - 35 % van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband met 0,7 m³/dier/uur beluchting, mestbanden minimaal éénmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages'.
3. Het stalsysteem van stal C en D moet in werking zijn in overeenstemming met de BWL 2004.10.V3 'Volièrehuisvesting, 45 - 55 % van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband met 0,2 of 0,5 m³/dier/uur beluchting, mestbanden minimaal tweemaal per week afdraaien'.

Bijlage 1

De zienswijzen.

Naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning is een aantal zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn ingediend door:

1. Paul en Hannie van der Starre, Reepad 3, 8196 KH Welsum, bij brieven van 7 december 2016 (ingetrokken, 7 februari 2017)
2. Els Kloprogge, Kortricklaan 40, 8121 GE Olst, bij ongedateerde brief, ontvangen op 14 december 2016
3. Plaatselijk belang, vragen ingediend op 11 december 2016 tijdens een informatie avond voor omwonenden van de Erveweg 10 te Welsum
4. H. Jansen en S. Vroklage, Erveweg 8, 8196 KG Welsum, bij brief van 7 januari 2017
5. en 7. en 9. Bij brief van 10 januari 2017 van indieners, die hebben verzocht hun persoonlijke gegevens niet kenbaar te maken
6. H.G. Jacobs, Erveweg 5, 8196 KE Welsum, bij brief van 8 januari 2017
8. H.M. Blankespoor, Kloosterhoekweg 12, 8196 KM Welsum bij brief van 11 januari 2017
10. J.E. Hesterman, Erveweg 9
M.H.G. Bouwmeester, Reepad 2
J.J. Bouwmeester – Blankhorst, Reepad 2
T. Flokstra, Erveweg 12b
W.H. Garssen, Erveweg 12b
J. Smit, Erveweg 9a
H. Waanders, Reepad 9
G. Waanders – De Graaf, Reepad 9
Allen te Welsum, bij brief van 8 januari 2017
Zienswijze wordt ingediend mede namens de Vereniging Leefmilieu te Nijmegen. Bij brieven van 18 januari 2017 en 7 februari 2017 zijn aanvullende zienswijzen ingekomen.
11. Arag rechtsbijstand namens de heer F.J. Heijns en mevrouw B. Heijns-Hulst, Erveweg 11, 8196 KE Welsum. Bij brief van 27 januari 2017 zijn aanvullingen ingekomen
12. Corinne Cornet, Erveweg 4, 8196 KG Welsum, bij brief van 10 januari 2017
13. Paul en Hannie van der Starre, Reepad 3, 8196 KH Welsum, bij brief van 10 januari 2017
14. M. Lammers-Gerritsen, Erveweg 3A, 8196 KE Welsum, bij brief van 11 januari 2017
15. A. Lammers–Kooiman, Erveweg 3B, 8196 KE Welsum, bij brief van 11 januari 2017
16. H. Lammers, Erveweg 3A, 8196 KE Welsum en J.A. Lammers, Erveweg 3B, 8196 KE Welsum, bij brief van 11 januari 2017
17. J. Lammers en G.W. Lammers-Berendsen, Erveweg 3B, 8196 KE Welsum, bij brief van 11 januari 2017
18. J.C.J. van Ovost, Erveweg 4, 8196 KG Welsum, bij brief van 11 januari 2017
19. Betsy Pepels en Lex Sewuster, IJsseldijk 77, 8196 KC Welsum, bij brief van 5 januari 2017

Verder is er door de indienders genoemd in zienswijzen nota's 10 en 11 als bijlage bij hun zienswijzen een "contourennota" ingediend. De vragen die daar in staan zijn als zienswijze behandeld. Dit geldt ook voor de "77 vragen" die door verschillende appellanten zijn ingediend.

Alle zienswijzen worden per indiener in een zienswijzennota behandeld.

De zienswijzen die betrekking hebben op de verklaring van geen bedenking Wet Natuurbescherming zijn behandeld in het onderdeel: Activiteit: *Het beschermen van de natuur (Wet Natuurbescherming)*.

Een samenvatting van de meest voorkomende zienswijzen wordt voorafgaand aan de verschillende zienswijzennota's gegeven.

Samenvatting van de meest voorkomende zienswijzen op de ontwerpbeschikking Erveweg 10 te Welsum.

| | |
|--|---|
| <p><i>Bestemmingsplan en grens van de inrichting</i></p> <p>1. Er is sprake van een van de grootste uitloopbedrijven van Europa. De omvang wijkt sterk af van gewone scharrelbedrijven.</p> <p>2. Voor de uitloop van de hennen is een oppervlakte van 24 hectare nodig. Deze oppervlakte is niet op de bij de aanvraag behorende tekening aangegeven. Bovendien behoort een stuk grond niet toe aan de maatschap. Bij een juiste toepassing van de regels zullen de buitenuitlopen van de bedrijven aan de Erveweg en de Zijlweg elkaar overlappen.</p> | <p>Reactie van de gemeente:</p> <p>1.De grootte c.q. omvang van een bedrijf is geen toetsingskader in het kader van de Wm. De aanvraag is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving Overigens komt de omvang van het bedrijf overeen met een gemiddeld leghennenbedrijf in Nederland.</p> <p>2.In de gevraagde vergunning kunnen de dieren gebruik maken van de buiten uitloop zoals deze op de tekening is aangevraagd. Vanaf 10.00 uur kunnen de kippen gebruik maken van de buitenuitloop. Met zons ondergang zijn de kippen weer in de stal. Buiten deze gevraagde uitlopen mag het pluimvee niet aanwezig zijn. Een uitloop van 24 hectare is nodig wanneer de dieren op een biologische manier (skal) worden gehouden. In de gevraagde situatie is geen sprake van biologische productiemethoden. Er is derhalve geen sprake van overlap van (uitlopen van) bedrijven.</p> <p>In het kader van het welzijn van het pluimvee zijn op het bedrijf uitlopen aanwezig. Op deze manier krijgen de dieren meer ruimte. Er vindt hiermee echter geen vergroting van het aantal dierplaatsen plaats. De uitloop telt dus niet mee bij de bepaling van het huisvestingssysteem. Er wordt vergunning gevraagd voor de uitlopen zoals aangegeven op de bij de aanvraag behorende tekening. Deze tekeningen bieden voldoende informatie om een juiste afstand te kunnen bepalen. Voor een aanvraag van een vergunning in het kader van de Wm is het van belang welke activiteiten er plaats vinden. Eigendom van onroerend goed speelt hierbij geen rol (privaatrechtelijk geregeld).</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| <p><i>MER</i></p> <p>3. Gezien de omvang en de forse toename van fijnstof en geur, is een MER (beoordeling) noodzakelijk. Tezamen met het bedrijf aan de Zijlweg is er sprake van een sterk verhoogd gezondheidsrisico.</p> <p><i>Eén inrichting</i></p> <p>4. De locaties aan de Zijlweg en de Erveweg vormen samen één bedrijf.</p> | <p>3.In het ontwerp-besluit was een vorm vrije m.e.r.-beoordeling opgenomen. Het opstellen van een MER werd niet nodig geacht. Op 7 juli 2017 is het gewijzigde besluit mer in werking getreden. Bij een aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r. beoordeling aan de orde is moet een aanmeldingsnotitie worden opgeteld. Op 2 november 2017 is een aanmeldnotitie ingediend. Uit toetsing van de voorgenomen activiteiten blijkt dat het opstellen van een MER niet nodig is.</p> <p>Conclusie: Er is een m.e.r. beoordeling uitgevoerd. De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>4. Uit de aanvraag van de vergunning blijkt niet dat de pluimveehouderij aan de Erveweg 10 zodanige technische,</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>organisatorische en/of functionele bindingen heeft met de inrichting aan de Zijlweg 29 dat er sprake zou zijn van één inrichting. Hierover is in dezelfde zaak eerder een uitspraak geweest (200906222/1/M2).</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| <p><i>GGD-advies</i></p> <p>5. Het advies van de GGD is eenzijdig afgehandeld en wetenschappelijke rapporten zijn niet bij de beoordeling betrokken. De GGD stelt dat er een verhoogd risico is op besmetting met vogelgriep. Het bedrijf is gelegen in een gebied dat zeer rijk is aan watervogels. Volgens een bekende epidemioloog zou vanuit het oogpunt van vogelgriep een uitloop verboden moeten worden. Daarnaast is het advies van de GGD om afdoende maatregelen te treffen om verspreiding van vogelgriep zoveel mogelijk te voorkomen niet opgevolgd. De gemeente handelt in strijd met o.a. artikel 3:2 van de Awb. Er is niet de nodige kennis en relevante feiten vergaart om een afweging te kunnen maken. Het bevoegd gezag ontloopt zijn verantwoordelijkheid omdat zij aangeeft dat zij geen rol heeft in veterinaire aspecten.</p> | <p>5. In de voorschriften 2.1.3 en 2.1.4 is opgenomen welke maatregelen moeten worden getroffen in het kader van de volksgezondheid. Bij controles in het kader van de milieuwetgeving zal het bedrijf worden gecontroleerd op de genoemde maatregelen en voorschriften.</p> <p>De GGD geeft in haar advies aan dat een pluimveebedrijf met een uitloop een elf keer zo hoog risico lopen op een besmetting met een vogelgriepvirus. Dit betreft een verhoogd risico voor pluimveebedrijven met een uitloop. Het aantal te houden dieren is hierin niet bepalend. Het pluimveebedrijf aan de Erve weg heeft reeds stallen met uitloop. De uitbreiding van het aantal dieren vergroot hierdoor niet de kans op een besmetting.</p> <p>Volgens de bekende epidemioloog en vogelgriepexpert prof. Arjan Stegeman zou in waterrijke gebieden vanuit het oogpunt van vogelgriep uitlopen verboden moeten worden. Dit betreft een individuele mening van een wetenschapper die niet in wet- of regelgeving is vastgelegd.</p> <p>Voor de verschillende milieuonderdelen die van invloed kunnen zijn op de volksgezondheid zoals geur, fijn stof, geluid en ammoniak zijn wettelijke en beleidsmatige toetsingskaders gevormd op basis van heersende wetenschappelijke inzichten. Niet is gebleken dat deze toetsingskaders niet toereikend zijn om onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid te voorkomen.</p> <p>In het (ontwerp-)besluit is aandacht besteed aan het gezondheidsaspect. Daarbij is aangegeven op welke wijze wij van mening zijn, dat de risico's voor de volksgezondheid worden beperkt. Op basis hiervan zijn wij van mening dat de risico's van verspreiding van dierziekten geen aanleiding geven om de gevraagde vergunning niet te verlenen. Wij zijn van mening, dat wij verder niet zijn gehouden tot het stellen van strengere voorschriften dan aan de omgevingsvergunning zijn verbonden. Daarbij hebben wij in aanmerking genomen dat momenteel algemeen aanvaarde, wetenschappelijke inzichten ontbreken op grond waarvan een andere conclusie gerechtvaardigd is.</p> <p>Wij zijn bekend met het rapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden dat op 7 juli 2016 is bekendgemaakt en met de conclusies uit dit rapport. Eerst in de loop van de komende maanden zal duidelijk worden wat het Rijk, de provincies en de gemeenten met de resultaten van dit rapport kunnen doen.</p> <p>De GGD heeft suggesties gedaan voor het aanpassen van de plannen. Wij moeten echter de aanvraag beoordelen,</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>zoals deze is ingediend en mogen deze niet eigenmachtig aanpassen. Dan verlaten wij immers de grondslag van de aanvraag.</p> <p>Geconcludeerd kan worden dat ten aanzien van gezondheid in relatie tot veehouderijen, met de kennis van nu, er door de beoogde uitbreiding geen sprake is van zodanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dat de vergunning dient te worden geweigerd.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| <p><i>Emissies geur en fijnstof</i></p> <p>6. <i>Het bevoegd gezag heeft adviezen ingewonnen bij Infomil en Erbrink Stacks Consult. Voor beide adviezen geldt dat ze als consequentie hebben dat de aanvraag niet vergund kan worden. Het advies van Infomil is bij de berekeningen van geur en fijnstof niet aangehouden.</i></p> <p>7. <i>Bij de geurberekeningen is geen cumulatie toegepast. Daarnaast zijn de woningen van de nieuwbouw aan het Hemelrijk niet mee genomen in de berekeningen van geur en fijnstof</i></p> <p>8. <i>De buitenuitloop van de leghennen is niet mee genomen in de berekeningen.</i></p> <p>9. <i>Het advies van de GGD om geuremissiereducerende technieken toe te passen,</i></p> | <p>6. Deze inleidende opmerking is niet juist. Bij de aanvraag is een geurnotitie gevoegd, met daarin opgenomen een worst-case-berekening. Daarnaast hebben wij Infomil en Erbrink Stacks Consult gevraagd of de gevolgde werkwijze de juiste is. Beide instanties hebben hierover een advies gegeven. Dit advies is in de berekeningen verwerkt voor zowel geur als fijnstof. Uit al deze berekening blijkt, dat aan de normen wordt voldaan en dat op basis hiervan vergunningverlening mogelijk is. Appellanten laten na hun stellingen te onderbouwen met een tegenrapport van een ter zake deskundige.</p> <p>7. Bij het beoordelen van een aanvraag omgevingsvergunning moet de Wet geurhinder en veehouderij in acht worden genomen. In deze wet is niet opgenomen dat de cumulatieve effecten van meerdere inrichtingen meegenomen moet worden bij de beoordeling van geurhinder. Inrichtingen/ bedrijven dienen afzonderlijk te worden beoordeeld. Er is derhalve geen sprake van cumulatie van geurbelasting. Bovendien wordt cumulatie van geurbelasting gebruikt voor het berekenen van de achtergrondbelasting bij het vaststellen van afwijkende normen en afstanden bij een geurverordening. Hiervan is in de onderhavige situatie geen sprake. De woningen aan het Hemelrijk waren nog niet aanwezig ten tijde van de ontwerpbeschikking. Momenteel zijn ze in aanbouw. Derhalve zijn deze woningen in de berekeningen (geur en fijnstof) in de beschikking meegenomen evenals de contouren (hoeken bouwblok) van de nog te bouwen woningen aan het Hemelrijk. Ook de belasting op deze woningen alsmede de contouren blijven binnen de normen van Wgv en de Wm.</p> <p>8. Het verspreidingsmodel V-Stacks vergunning is bedoeld om de geurbelasting te berekenen en te toetsen aan de maximale waarden. Dit model is voor het bevoegde gezag en voor veehouders van belang. Het gebruik van dit model is verplicht (artikel 2 Rgv). De berekeningen van de geurbelasting is uitgevoerd conform dit model. Daarnaast is getoetst aan de in art. 3 en 5 van de Wgv genoemde minimale afstanden. Ook aan de hierin genoemde minimale afstanden voldoet de buitenuitloop.</p> <p>9. Voor de legkippenhouderij zijn voor de emissiereductie van stof additionele technieken aanwezig. Deze technieken</p> |

| | |
|---|--|
| <p><i>is niet opgevolgd.</i></p> <p><i>10. Er is sprake van een verschil tussen afzuigcapaciteit van warmtewisselaars in het dimensioneringsplan en het berekende aandeel in de ventilatie bij de fijnstofberekening.</i></p> <p><i>11. Geen BBT in stal D. Luchtwassers in combinatie met fijnstoffilters zouden meer reductie van fijn stof geven.</i></p> <p><i>12. Bij NIBM is geen rekening gehouden met het advies van Erbrink, PM10 factor is niet juist gekozen. Er is dus sprake van een hogere totaaluitstoot van fijnstof.</i></p> <p><i>13. Niet gewaarborgd is dat de warmtewisselaars continue draaien.</i></p> | <p>zijn in de Rav opgenomen in de categorie E 7. Voor geur zijn geen dergelijke technieken. Het toepassen van geurreducerende technieken is derhalve niet mogelijk. Daarnaast moet de aanvraag worden beoordeeld zoals deze is ingediend. Eigenmachtig aanpassen is niet mogelijk omdat dan de grondslag van de aanvraag wordt verlaten.</p> <p>10.De gegevensinvoer voor de fijnstofberekeningen heeft plaatsgevonden conform de invoerinstruction van ISL3a in combinatie met de adviezen van Infomil en Erbrink Stacks Consult. Afzuigcapaciteit van systemen worden niet afzonderlijk ingevoerd in deze berekeningen. Het is derhalve niet duidelijk hoe deze zienswijze geïnterpreteerd moet worden.</p> <p>11.In de Rav zijn diverse stalsystemen opgenomen die BBT zijn. BBT heeft niet alleen betrekking op emissies maar ook op de totale milieubelasting. Daarnaast moet er voor een ondernemer sprake zijn van een keuze en zal er een afweging moeten plaatsvinden tussen technische en economische aspecten. Overigens zijn luchtwassers in de BREF niet als BBT opgenomen vanwege ondermeer de hoge kosten. Het voorschrijven van het plaatsen van luchtwassers is dermate ingrijpend, mede gelet op de hiermee gemoeide financiële investeringen, dat daarmee de grondslag van de aanvraag om vergunning zou worden verlaten. Dit is in strijd met het stelsel van de Wm. In het Besluit emissiearme huisvesting wordt onderscheid gemaakt tussen stallen gebouwd voor en na 30 juni 2015. Omdat Stal D is gerealiseerd voor deze datum, gelden "minder strenge" emissie-eisen in tegenstelling tot stal C. Voor stal B is om andere redenen door de aanvrager gekozen voor een warmtewisselaar. Met toepassing van deze warmtewisselaar wordt een reductie op de fijn stof bewerkstelligd die volgens de wet- en regelgeving (nog) niet wordt verlangd. Daarnaast is het bedrijf gelegen in een gebied met nauwelijks intensieve bedrijven. Vanwege geografische ligging en plaatselijke milieuomstandigheden is er dan ook geen sprake van strengere emissie eisen dan BBT. Er wordt , ook voor stal D, voldaan aan BBT en de emissies van geur, fijnstof en ammoniak. De emissies vallen binnen de normen van de wet- en regelgeving.</p> <p>12.Het is niet altijd noodzakelijk om een berekening op te stellen om te beoordelen of er sprake is van NIBM. Als hulpmiddel is hiervoor een vuistregel opgesteld die gebaseerd is op de 3% NIBM grens. In deze aanvraag is zowel deze vuistregel als ook de afzonderlijke berekeningen (regulier en conform advies Infomil en Erbrink Stacks Consult) opgenomen. Zowel uit deze vuistregel als uit de berekeningen blijkt, dat aan de normen van de luchtkwaliteitseisen wordt voldaan.</p> <p>13.De inrichting moet voldoen aan het gevraagde stalsysteem en de hierin toegepaste technieken. Conform het leaflet dient de warmtewisselaar gedurende de productieperiode ingeschakeld te zijn. Ten behoeve van de controle op de werking van het systeem moet het aan staan</p> |
|---|--|

| | |
|---|---|
| | <p>van de warmtewisselaar en de ventilator automatisch worden geregistreerd (zie leaflet BWL 2011.02.V3).</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt deels overgenomen. In de berekeningen (geur en fijnstof) in de beschikking zijn de nieuwe woningen alsmede de contouren (hoeken bouwblok) van de nog te bouwen woningen aan het Hemelrijk mee genomen.</p> |
| <p><i>Eindnoot 11</i></p> <p>14. Eindnoot 11 van de Rav wordt omzeild en het ventilatie- c.q. emissievraagstuk blijft onopgehelderd. Bovendien kan de mest in de uitlopen en strooiselruimten niet conform de stalbeschrijving worden belucht en via mestbanden worden afgevoerd. Hierdoor kan niet worden voldaan aan de vereisten van het gekozen stalsysteem.</p> <p>15. Mest wordt uit de strooiselruimten verwijderd en het is onduidelijk welke emissies dit tot gevolg heeft. Deze emissies (piekbelastingen) zijn niet meegenomen in de berekeningen van fijn stof, geur en ammoniak. Kippen mesten niet alleen in de stal maar ook in de strooiselruimte en in de uitloop.</p> | <p>14. Een uitloop die onderdeel uitmaakt van de inrichting, moet voldoen aan de voorwaarden uit de leaflet van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Bij een aantal stalsystemen in de Rav is verwezen naar voetnoot 11. Daarin staat: "De emissiefactor die bij het betreffende huisvestingssysteem staat vermeld, geldt ook bij aanwezigheid van een vrije, niet overdekte uitloop evenals bij de aanwezigheid van een overdekte uitloop, voor zover deze niet als permanente huisvesting wordt gebruikt."</p> <p>Als onderdeel van de aanvraag zijn de berekeningen leefoppervlakte en aantal kippen van elk van de drie stallen overgelegd. Hierin is de oppervlakte van de strooiselvloer, de oppervlakte van de wintergarten (strooiselruimte volgens de tekening) en de roostervloer weergegeven. Vervolgens is de verhouding rooster- en strooiselvloer bepaald. Tot slot het maximaal te houden aantal dieren voor elke stal. De uitloop van de kippen is niet meegenomen in de berekening (zie ook onder 2).</p> <p>Volgens deze opgave wordt voldaan aan de systeemeisen van het leaflet behorende bij het gevraagde stalsysteem (Rav E 2.11.2.1 en E 2.11.3) . Voetnoot 11 is van toepassing op deze systemen.</p> <p>Vervolgens zijn bij de aanvraag capaciteitsberekeningen van de beluchting, de warmtewisselaar en de ventilatoren gevoegd. De ventilatiebehoefte is vooral afhankelijk van de buitentemperatuur en daarnaast de leeftijd (gewicht) en het aantal dieren in de stal. De ventilatiebehoefte varieert derhalve. Uit de overlegde gegevens blijkt dat aan de gestelde eisen is voldaan en dat de ventilatiecapaciteit afdoende is. Betrokkenen geven aan dat in het ontwerpbesluit zou zijn uitgegaan van schattingen. Er is echter niet vermeld waarbij is uitgegaan van schattingen. Berekeningen hebben plaatsgevonden op grond van vastgestelde criteria en overlegde gegevens. De overgelegde gegevens geven ons geen aanleiding om te stellen dat hier van schattingen zijn uitgegaan.</p> <p>15. De berekeningen van de geur, ammoniak en fijnstof hebben plaats gevonden conform de normen uit de Rav, Rgv en de emissiefactoren fijnstof voor veehouderij.</p> <p>Dat niet alle mest via mestband kan worden afgevoerd, is inherent aan het stalsysteem. Bij het vaststellen van de emissiecijfers is derhalve met dit gegeven rekening gehouden. De emissiefactoren zijn inclusief de emissie van mest, die is opgeslagen in het dierenverblijf. Daarbij wordt aangegeven dat de aangegeven emissiefactor geldt in</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>gevallen waarin de mest direct van het bedrijf wordt afgevoerd, of gedurende een periode van ten hoogste twee weken op het bedrijfsterrein wordt opgeslagen in een afgedekte container. In overige situaties dient bij deze emissiefactor de emissiefactor van de nageschakelde techniek (E 6) te worden opgeteld (voetnoot 6 van de Rav). Van een overige situatie is in onderhavige aanvraag geen sprake. De opslag van mest vindt namelijk plaats in een afgedekte container die ten hoogste twee weken op het terrein is opgeslagen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
|--|--|

| | |
|--|---|
| <p><i>Vliegenoverlast</i></p> <p>16. Er ontbreekt in de voorschriften een bepaling dat er een goedgekeurd vliegenbestrijdingsplan aanwezig moet zijn op het bedrijf. Dit is onder meer van belang vanwege de besmetting van het pluimvee met campylobacter. Daarnaast heeft de opslag van mest in het verleden geleid tot ernstige vormen van vliegenoverlast.</p> | <p>16. Volgens voorschrift 2.1.4 dienen maatregelen te worden getroffen om de ziektedruk en de uitbraak van ziekten te voorkomen. Als onderdeel hiervan is ongediertebestrijding opgenomen. Derhalve is vliegenbestrijding in dit voorschrift geregeld. Uit voedselveiligheidsgegevens blijkt dat leghennen niet bevattelijk zijn voor besmetting met campylobacter. Dit in tegenstelling tot vleespluimvee zodat voor deze sector wel maatregelen zijn getroffen. De mest moet worden opgeslagen en afgevoerd conform het leaflet. Er is sprake van kortdurende opslag op het bedrijf. De afvoer van de banden vindt plaats in een afgedekte container voor maximaal 14 dagen.</p> <p>Conclusie: Zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| <p><i>Verslechtering luchtkwaliteit</i></p> <p>17. De WHO hanteert de norm van 20 microgram per m³ voor fijnstof. In de vergunningaanvraag wordt op alle punten deze norm overschreden.</p> <p>18. In de vergunning is geen rekening gehouden met de cumulatie van fijnstof.</p> <p>19. Er is ten onrechte geen rekening gehouden met natuurlijke ventilatie. Nagelaten is de ventilatie met metingen vast te leggen. In dit verband wordt de reductie van 31% van de warmtewisselaar in twijfel getrokken.</p> | <p>17. De aanvraag is getoetst aan de daarvoor geldende luchtkwaliteitseisen. De toetsing heeft zowel plaats gevonden aan de NIBM als aan de daarvoor geldende verspreidingsberekeningen met het rekenmodel ISL3a. Gestelde grenswaarden worden niet overschreden. Het stellen van strengere normen is niet gerechtvaardigd.</p> <p>18. In het rekenmodel ISL3a is de achtergrondconcentratie verdisconteerd. De bij het ontwerp behorende berekeningen zijn dus inclusief de achtergrondconcentratie en dus inclusief de cumulatie van fijnstof.</p> <p>19. In de bij de aanvraag gevoegde geurnotitie is op diverse wijzen een berekening uitgevoerd waarbij rekening is gehouden met eventuele natuurlijke ventilatie. Ook door de deskundigen op dit gebied (Infomil en Erbrink Stacks Consult) zijn adviezen verstrekt. Deze adviezen zijn verwerkt en opgenomen in het besluit. Zelfs wanneer er sprake zou zijn van alleen natuurlijke ventilatie, wat overigens een niet realistische situatie is, zou de onderliggende aanvraag vergunbaar zijn voor betreft de gestelde normen in de Wm en de Wgv. Daarnaast wordt de reductie van de warmtewisselaar in twijfel getrokken. De systeembeschrijving van de warmtewisselaar heeft betrekking op de toepassing bij elke stal en diercategorie opgenomen in de bijlage van de Rav. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt in de wijze van huisvesting. Het percentage van 31% is van toepassing op de fijn stofemissiefactor waarbij de warmtewisselaar wordt toegepast. In de regelgeving (zie website InfoMil onder 'eindnoten' nummer 11) is opgenomen dat de emissiefactor die bij het betreffende huisvestingssysteem staat vermeld, ook geldt bij aanwezigheid van een vrije, niet overdekte uitloop evenals bij de aanwezigheid van een overdekte uitloop, voor zover deze niet als permanente huisvesting wordt gebruikt. De buitenuitloop is niet als permanente huisvesting in gebruik. Het aantal hennen in de aanvraag is gebaseerd op het staloppervlak (inclusief strooiselruimte). Om deze reden is het reductiepercentage van 31% ook van toepassing op een stal voorzien van een vrije (overdekte) uitloop. Aanvullend is te stellen dat de ventilatiebehoefte per dier niet wijzigt door het gebruik van een (overdekte) buitenuitloop. Dit betekent dat wanneer er leghennen in de buitenuitloop verblijven de</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>ventilatiebehoefte in de stal daalt, maar door de voorwaarden die gesteld worden aan het gebruik van de warmtewisselaar een gelijk aandeel van de ventilatielucht door de warmtewisselaar wordt gezuiverd.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| <p><i>Wijziging bestemmingsplan</i></p> <p>20. In de overwegingen van het besluit wordt bij "het bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" direct verwezen naar artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2 van de Wabo. Niets wordt vermeld over wat de Wabo in dat artikel voorop stelt.</p> <p>In artikel 2.12 Wabo wordt voorop gesteld dat bij dergelijke met het bestemmingsplan strijdige activiteiten de vergunning "slechts" kan worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Aan dit wettelijke vereist wordt volledig voorbij gegaan. Alleen al omdat ten aanzien van dit wettelijke vereiste iedere motivering ontbreekt kan het besluit niet in stand blijven</p> | <p>20. In de overweging voor de activiteiten 'het bouwen van en bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan' is aangegeven waaraan de aanvraag is getoetst en dat de aanvraag is strijd met het bestemmingsplan. Ook is aangegeven dat aanvraag in aanmerking komt voor verlening van de omgevingsvergunning met toepassing van artikel 4 lid 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit artikel bepaalt namelijk dat voor toepassing van dit artikel komt: een bouwwerk, geen gebouw zijnde of gedeelte van een bouwwerk, mits niet hoger dan 10 meter en de oppervlakte niet meer is dan 50 m².</p> <p>Het bouwplan is door de cluster/afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling getoetst en geconcludeerd is dat het bouwwerk geen afbreuk doet aan de omgeving (toetsing van het ruimtelijk aspect) en is daarom ruimtelijk aanvaardbaar. De motivering van Ruimtelijke Ontwikkeling is als volgt:</p> <p>Op 25 februari 2016 is het plan Erveweg 10 besproken in het ruimtelijk overleg. Hierbij is geconcludeerd dat de ventilatiekokers op stal B en de warmtewisselaar naast stal B strijdig zijn met artikel 3, lid 3.2 onder i van het bestemmingsplan Buitengebied Olst-Wijhe. Voor overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, mag de maximale hoogte niet meer dan 3 meter mag bedragen. Het plan is strijdig, omdat de ventilatiekokers op stal B 6,738 m¹ zijn en de hoogte van de warmtewisselaar naast stal B 6,50 m is.</p> <p>De aanvraag komt op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wabo in aanmerking voor verlening van de omgevingsvergunning met toepassing van artikel 4 lid 3 van bijlage II van de Bor. Dit artikel bepaalt namelijk dat voor toepassing van dit artikel komt: een bouwwerk, geen gebouw zijnde of gedeelte van een bouwwerk, mits niet hoger dan 10 meter en de oppervlakte niet meer is dan 50 m².</p> <p>Het bouwwerk doet geen afbreuk aan de omgeving (toetsing van het ruimtelijk aspect) en is daarom ruimtelijk aanvaardbaar. Binnen de bestemming 'Agrarisch' mag de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen 12 meter zijn. De ventilatiekokers en de warmtewisselaar blijven ruim onder deze maximale hoogte, waardoor ze vanuit ruimtelijk perspectief passend zijn op deze locatie. De warmtewisselaar van stal B is tussen de andere bedrijfsbebouwing gesitueerd en hiermee vanuit de omgeving vrijwel niet zichtbaar. Bovendien zijn de ventilatiekokers en de warmtewisselaar op en naast stal B een (milieukundige) verbetering.</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>Op 29 maart 2016 is de aanvraag beoordeeld door de adviseur Ruimtelijke Kwaliteit. De aanvraag voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Hierbij is getoetst aan de spelregels welstand zoals genoemd in de Nota ruimtelijke kwaliteit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het materiaalgebruik, kleurgebruik en detaillering van het bestaande bouwwerk is richtinggevend; • de aanpassingen aan de gevel, de dakvorm van een toevoeging of de kleur dient de eenheid binnen en samenhang van de bebouwing niet te verstoren. <p>De ventilatiekokers en de warmtewisselaar verstoren de samenhang van de bebouwing niet. Het materiaalgebruik (=sandwichpaneel), kleurgebruik (=donkergroen) en detaillering is zodanig dat dit passend is bij de overige bedrijfsbebouwing.</p> <p>Op stal C staan ventilatiekokers gepland met een hoogte van 8,475 m1 en naast stal C is een warmtewisselaar gesitueerd met een hoogte van 6,50 m. Voor de warmtewisselaar naast stal C geldt hetzelfde als bij stal B. Ook hier is sprake van strijdigheid met artikel 3, lid 3.2 onder i van het bestemmingsplan Buitengebied Olst-Wijhe. Echter hiervoor geldt ook dat het bouwwerk geen afbreuk doet aan de omgeving. Ook de hoogte van de warmtewisselaar is nog ruim onder de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen en zijn derhalve vanuit ruimtelijk perspectief passend. Zowel de ventilatoren als de warmtewisselaar zijn noodzakelijk vanuit milieukundig oogpunt. De ventilatiekokers op stal C worden als onderdeel van het totale gebouw gerealiseerd en passen binnen de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen (12 m). Omdat ventilatiekokers als onderdeel van de nieuw te bouwen schuur worden gerealiseerd wordt hiervoor niet afgeweken van het bestemmingsplan. Voor de warmtewisselaar geldt dat hiervoor een omgevingsvergunning verleend kan worden op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 2°, van de Wabo met toepassing van artikel 4 lid 3 van bijlage II van de Bor.</p> <p>Conclusie: De definitieve beschikking zal voor de activiteiten "<i>het bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan</i>" aangevuld worden voor de warmtewisselaar naast stal C.</p> |
| <p>21. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied heeft het bedrijf een dubbelbestemming, te weten Agrarisch — intensieve veehouderij met Archeologische Waarden 1. In artikel 29.2, lid b is bepaald dat: 'de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport heeft overlegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld.'. Dit rapport ontbreekt</p> | <p>21. Op de bestemming "Waarde – Archeologie – 1" is opgenomen dat: Voor het bouwen gelden de volgende regels: Lid b1, op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 29.1 genoemde bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een bouwhoogte van ten hoogste 3 m; ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag - met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels - uitsluitend worden gebouwd, indien: lid b2, de aanvrager van de omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport heeft overlegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld; de betrokken archeologische waarden, gelet op dit rapport, door de bouwactiviteiten niet worden geschaad of mogelijke schade kan worden voorkomen door aan de omgevingsvergunning voor het bouwen regels te verbinden, gericht op het behoud van de archeologische resten in de bodem, het doen van opgravingen dan wel het begeleiden van de bouwactiviteiten door een archeologische deskundige;</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>Het bepaalde onder b1 en b2 is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op een of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder maaiveld, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering; - een bouwwerk met een oppervlakte van ten hoogste 2.500 m²; <p>De oppervlakte van het bouwwerk is kleiner dan 2500 m² hierdoor hoeft er geen archeologische onderzoeksrapport te worden ingediend.</p> |
| <p><i>Geluid</i></p> <p>22. Nadat het akoestisch rapport is beoordeeld en akkoord bevonden heeft er een geluidmeting plaatsgevonden waarbij overschrijding van de norm is vastgesteld in de "oude situatie", bij <40.000 kippen en zonder geluid van twee warmtewisselaars. Op basis van deze overschrijding heeft de gemeente de ondernemer gemaand voor 9 december 2016 maatregelen te treffen. Deze nadere maatregelen worden niet genoemd in het akoestisch rapport, noch in de ontwerpbeschikking. Het akoestisch rapport verwijst naar geluidmetingen in de "oude situatie". Deze metingen waren niet representatief voor de aangevraagde situatie, een van de metingen (augustus 2015) is niet correct uitgevoerd.</p> | <p>22. Naar aanleiding van een geluidmeting in 2016 is de aanvrager verzocht om aanvullende geluidreducerende maatregelen te nemen. Op grond van de zienswijze op de ontwerpbeschikking en vastgestelde overschrijdingen van de vigerende geluidvoorschriften is de aanvrager tevens verzocht om een nadere onderbouwing van de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek bij de aanvraag.</p> <p>De resultaten van het nader onderzoek zijn ingediend bij het bevoegd gezag. (Aanvulling op het akoestisch onderzoek, opgesteld door G&O Consult, d.d. 3 juli 2017, kenmerk 3819ao0715 v4 van 3 juli 2017). Hierbij zijn de uitgangspunten voor o.a. de warmtewisselaar, de ventilatieregeling en de mestverwerking toegelicht en aangepast op onderdelen. Door het toepassen van frequentie gestuurde ventilatieregeling zal de geluidemissie van de ventilatoren gereduceerd worden. Op basis van de aangepaste uitgangspunten is vastgesteld dat voldaan zal worden aan de richtwaarden voor het landelijk gebied. Voorschrift 5.1.12. waarborgt dat na realisatie van de inrichting er een controle plaatsvindt op de feitelijke geluidemissie. Voor de ventilatieregeling is er een aanvullend voorschrift opgenomen wat de inrichtingshouder verplicht om een registratie bij te houden van de feitelijk toegepaste percentage van de ventilatiecapaciteit voor de stalventilatie. Het aanvullend akoestisch onderzoek maakt onderdeel uit van de vergunning.</p> <p>Conclusie: Aanvullend is voorschrift 5.1.13 opgenomen. Dit voorschrift heeft als doel om te kunnen controleren of de ventilatieregeling in werking is conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek.</p> |
| <p>23. Niet vermeld wordt in het akoestisch onderzoek dat de mest in de overdekte uitlopen, in de aanvraag overdekte strooiselruimten genoemd, met behulp van een loader wordt verwijderd. Deze activiteit is in de wijde omtrek en zelfs in de woningen hoorbaar. Deze activiteit dient te worden meegenomen in het akoestisch onderzoek en de berekening van de geluidsbelasting in de representatieve situatie, aangezien deze activiteit, door het in gebruik nemen van de overdekte uitlopen voor permanente huisvesting, geregeld zal voorkomen.</p> | <p>23. Dit aspect is meegenomen in de paragraaf Loader / Tractor van het akoestisch onderzoek bij de aanvraag. Hierbij is aangegeven dat er handelingen worden verricht ten behoeve van het uit de gebouwen rijden van mest. Onder het kopje afvoer van mest wordt ingegaan op transportbanden en het verwisselen van de mestcontainer en de afvoer hiervan, dit maakt onderdeel uit van het onderzoek.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| <p>24. Niet uitgesloten kan worden dat nieuwe geluidbronnen tonaal geluid dan wel geluid met een impulsachtig karakter hetzij trillinghinder</p> | <p>24. Op basis van waarneming namens het de gemeente Olst-Wijhe is vast komen te staan dat er geen tonaal geluid optreedt als gevolg van de inrichting. Er is geen aanleiding om trillingshinder te</p> |

| | |
|---|--|
| <p>produceren. Onderschatting van het geluid is er ook doordat bij de meteocorrectie ten onrechte standaard 5 is ingevoerd. Ook is niet de juiste bronhoogte van de warmtewisselaars ingevoerd.</p> | <p>verwachten gezien de activiteiten en de afstand van woningen tot de inrichting (>140m) De meteocorrectie is conform de Handleiding meten en reken industrielawaai toegepast.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| | |

Zienswijzen nota nummer 1

Naam indieners:

Paul en Hannie van der Starre,
Reepad 3
8196 KH Welsum

Ingekomen op 7 december 2016
Ingetrokken op 7 februari 2017 via e-mail.

Zienswijzen nota nummer 2

Naam indiener:

Els Kloprogge
Kortrockstraat 40
8121 GE Olst

Ingekomen op 14 december 2016

Zienswijzen zijn bedoeld om een mening te ventileren over een voorgenomen besluit. Deze brief bevat alleen maar vragen. De brief wordt daarom niet aangemerkt als zienswijze.

| nr | Inhoud |
|----|---|
| 1 | <p>Ik weet niet wat een volierehuisvestingsstelsel inhoudt. Dat er één gaaswand is waardoor de kippen frisse lucht naar binnen krijgen?</p> <p>Reactie: Zienswijzen zijn bedoeld om een mening te ventileren over een voorgenomen besluit. Deze brief bevat alleen maar vragen. De brief wordt daarom niet aangemerkt als zienswijze.</p> <p>Daar waar mogelijk en relevant geven wij op enkele vragen antwoord.</p> |
| 2 | <p>Wat zijn legkippen? Legbatterijen? Scharrelkippen? Is er een uitloop naar buiten?</p> <p>Reactie: Zie 1</p> |
| 3 | <p>Als ik lees dat strooiselruimten gebruikt zullen worden om meer kippen te kunnen huisvesten betekent dat dan dat ze er qua ruimte op achteruit gaan?</p> <p>Reactie: In het Besluit houders van dieren zijn de minimale leefoppervlakten van de landbouwhuisdieren opgenomen. Controle van dit besluit is een taak van de Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: NVWA).</p> |
| 4 | <p>Hoe zit het met hun snavels?</p> <p>Reactie: Zie 1</p> |
| 5 | <p>Wat gebeurt er met kippen die minder eieren gaan leggen?</p> <p>Reactie: Zie 1</p> |
| 6 | <p>Hoe zit het met de brandveiligheid van de kippen zelf?</p> <p>Reactie: De aanvraag is onder ander getoetst aan artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), dit artikel stelt dat de aanvraag moet (onder andere) worden geweigerd</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>als niet aannemelijk is gemaakt dat wordt voldaan aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet. De aanvraag is door Brandweer IJsselland getoetst aan de regelgeving van het Bouwbesluit 2012 en aan het Activiteitenbesluit. De aanvraag voldoet in voldoende mate aan het Bouwbesluit 2012 en het Activiteitenbesluit, op basis van het onderdeel brandveiligheid adviseert de brandweer dat de omgevingsvergunning kan worden verleend.</p> |
| 7 | <p>In hoeverre kijkt de gemeente Olst-Wijhe naar de leefkwaliteit voor de dieren? Of let u alleen maar als een braaf jongetje of meisje op de regels van de wetgeving?</p> <p>Reactie: Wat de leefkwaliteit van de dieren betreft zijn er regels gesteld die door de NWWA worden gecontroleerd. De huisvestingssystemen worden door ons gecontroleerd. Stalsystemen moeten aan uitvoerings- en gebruikseisen voldoen. Leefoppervlak is een van de onderdelen van de gebruikseisen.</p> |

Zienswijzen nota nummer 3

Naam indiener:

Plaatselijk belang welsum [mailto:pbwelsum@gmail.com]

Ingekomen: 11 december 2016 17:53

Conform afspraak met Plaatselijk belang worden deze vragen in een zienswijzen nota beantwoord.

| nr | Inhoud |
|----|--|
| 1 | <p>De ingetekende percelen aan de Erveweg zijn ook al in gebruik voor het melkvee bedrijf. Hoe kan het zijn dat de instanties (gemeente?) het toestaan dat deze percelen zowel voor het melkvee bedrijf als voor het kippenbedrijf gebruikt worden? (dubbele belasting)</p> <p>Reactie: De gemeente moet de aanvraag beoordelen. Als die aanvraag aangeeft dat een stuk grond als uitloopweide voor de kippen wordt gebruikt dan moet dat als zodanig worden beoordeeld. Of dat ook werkelijk zo wordt uitgevoerd is eventueel onderwerp van controle</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 2 | <p>Waarom zijn de nieuwbouwhuizen van het middelstuk 2 niet opgenomen in de berekeningen wat betreft de emissies? (fijnstof, geur en ammoniak). Ik vraag dit omdat in Middenstuk 2 een risico groep gaat wonen of komt te wonen. (n.l.. jonge kinderen).</p> <p>Reactie: De woningen aan het Hemelrijk waren nog niet aanwezig ten tijde van de ontwerpbeschikking. Momenteel zijn ze in aanbouw c.q. gebouwd. Derhalve zijn deze woningen in de berekeningen (geur en fijnstof) in de beschikking mee genomen.Ook de belasting op deze woningen blijft binnen de normen van Wgv en de Wm.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt deels overgenomen. In de berekeningen (geur en fijnstof) in de beschikking zijn de nieuwe woningen alsmede de contouren (hoeken bouwblok) van de nog te bouwen woningen aan het Hemelrijk mee genomen</p> |
| 3 | <p>In Huis aan Huis staat: Uitbreiding van agrarische inrichtingen moeten worden getoetst aan diverse regelgevingen waarbij rekening gehouden moet worden met de Best Beschikbare Technieken. Verder staat er dat er: bij twee stallen worden warmtewisselaars geplaatst. De best beschikbare techniek is niet een warmtewisselaar maar dat is een (biologische) luchtwasser. Waarom worden er maar 2 stallen voorzien van een lucht behandeling (en niet 3 stallen).</p> <p>Reactie: In de Rav zijn diverse stalsystemen opgenomen die BBT zijn. BBT heeft niet alleen betrekking op emissies maar op de totale milieubelasting. Daarnaast moet er voor een ondernemer sprake zijn van een keuze en zal er een afweging moeten plaatsvinden tussen technische en economische aspecten. Overigens zijn luchtwassers in de BREF niet als BBT opgenomen vanwege ondermeer de hoge kosten. Het voorschrijven van het plaatsen van luchtwassers is dermate ingrijpend, mede geleid op de hiermee gemoeide financiële investeringen, dat daarmee de grondslag van de aanvraag om vergunning zou worden verlaten. Dit is in strijd met het stelsel van de Wm. In het Besluit emissiearme huisvesting wordt onderscheid gemaakt tussen stallen gebouwd voor en na 30 juni 2015. Omdat Stal D is gerealiseerd voor deze datum, gelden "minder strenge" emissie-eisen in tegenstelling tot stal C. Voor stal B is om andere redenen door de aanvrager gekozen voor een warmtewisselaar. Met 76</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>toepassing van deze warmtewisselaar wordt een reductie op de fijn stof bewerkstelligd die volgens de wet- en regelgeving (nog) niet wordt verlangd. Daarnaast is het bedrijf gelegen in een gebied met nauwelijks intensieve bedrijven. Vanwege geografische ligging en plaatselijke milieuomstandigheden is er dan ook geen sprake van strengere emissie eisen dan BBT. Er wordt , ook voor stal D, voldaan aan BBT en de emissies van geur, fijnstof en ammoniak, vallen binnen de normen van de wet- en regelgeving.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 4 | <p>Waarom wordt er niet een luchtwasser voorgeschreven?</p> <p>Reactie: Van de aanvraag mag niet worden afgeweken. Er mag geen andere inrichting worden vergund dan is aangevraagd. Zie verder zienswijze nota 3, zienswijze 3.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 5 | <p>Hoe zit het met de emissie van de Zijlweg, wordt de geur emissie van de Zijlweg meegeteld bij de berekeningen van Erveweg 10.</p> <p>Reactie: Uit de aanvraag van de vergunning blijkt niet dat de pluimveehouderij aan de Erveweg 10 zodanige technische, organisatorische en/of functionele bindingen heeft met de inrichting aan de Zijlweg 29 dat er sprake zou zijn van één inrichting. Hierover is in dezelfde zaak eerder een uitspraak geweest (200906222/1/M2).</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 6 | <p>De eventuele uitbreiding van het pluimveebedrijf lijkt ons zéér ongewenst in de nabijheid van een woonwijk en andere burens in de nabijheid. Wij hebben begrepen dat de mest nota bene in een open schuur opgeslagen wordt! Zijn er voorschriften voor de opslag van kippenmest?</p> <p>Reactie: Aan de vergunning worden voorschriften verbonden. Tevens gelden de voorschriften uit het Activiteitenbesluit. Ook moet het bedrijf voldoen aan de Leaflet die behoort tot het stalsysteem. Aan de opslag van kippenmest worden voorschriften verbonden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 7 | <p>Mag een bedrijf als het onderhavige doorgroeien als het de draagkracht van de omgeving te boven gaat en overmatige schade aanricht aan het gezondheids- en leefmilieu van de omwonenden?</p> <p>Reactie: De milieuwetgeving in Nederland beoogt de gevolgen van het in werking zijn van een inrichting/bedrijf op de omgeving zoveel mogelijk te voorkomen dan wel te beperken. Zo mag de geluidsbelasting bij reguliere woningen bepaalde geluidsnormen niet overschrijden. Ook moet voldaan worden aan afstandscriteria. Daarmee worden burgers beschermd tegen de gevolgen van bedrijvigheid.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

| | |
|----|---|
| 8 | <p>Heeft de overheid niet de morele plicht om de belangen en de gezondheid van haar burgers te beschermen en er pal voor te staan? Het zogeheten "burgervaderschaps principe"?</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 7.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 9 | <p>Heeft de gemeente de bevoegdheid om gezondheids- en milieu aspecten zwaarder te laten wegen dan een vergunning, die technisch aan de wettelijke eisen voldoet en dienaangaande de vergunning niet toe te wijzen?</p> <p>Reactie: Een vergunning kan alleen in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Daaronder moet volgens de wetsgeschiedenis worden begrepen het voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperken van gevaar schade en hinder als gevolg van de inrichting op de omgeving. Bij een vergunning die aan de technische eisen voldoet, worden de milieugevolgen vanuit de inrichting op de omgeving dus al zoveel mogelijk beperkt. Het bedrijf moet immers voldoen aan de best beschikbare technieken. Oftewel wordt het milieu voldoende beschermd, dan kan de vergunning worden verleend en vice versa: voldoet het bedrijf aan de best beschikbare technieken, dan is daarmee het milieu voldoende beschermd.</p> <p>Als het milieu voldoende beschermd is zijn daarmee ook de gevolgen van de inrichting op de omgeving beschermd.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 10 | <p>Bestaat er jurisprudentie, waarbij de rechter de aspecten van de volksgezondheid en het milieu zwaarwegend in zijn vonnis betreft?</p> <p>Reactie: Tot nu toe zijn er geen uitspraken bekend waarbij de rechter een vergunning heeft vernietigd alleen op basis van volksgezondheid.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 11 | <p>klopt het, dat de maatschap dan wel de ondernemer de aanvankelijke bezwaren tegen de nieuwbouwplannen heeft ingetrokken, omdat het handhaven ervan zijn uitbreidingsplannen negatief zouden kunnen beïnvloeden. Is er een akkoord gesloten tussen hem en de gemeente?</p> <p>Reactie: Deze zienswijze is niet relevant voor de onderhavige vergunningverlening. Er is overigens geen akkoord gesloten tussen de ondernemer en gemeente.</p> <p>Conclusie: De zienswijze is niet relevant</p> |
| 12 | <p>Het gerucht gaat, dat de bewoners van de nieuwbouw enkele weken geleden een e-mail hebben ontvangen met het verzoek geen bezwaar tegen de vergunningverlening aan te tekenen? Als dit juist is: was de gemeente daar van op de hoogte heeft de gemeente hierin een rol gespeeld?</p> <p>Reactie: Met zulke oncontroleerbare geruchten kunnen en doen wij niets. Er is wél of er is géén email gestuurd. Als er een email is gestuurd, dan is het voor insprekers eenvoudig deze naar ons door te</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>sturen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 13 | <p>Worden de waardedalingen van het onroerend goed ten gevolge van de vergunningsverlening neerwaarts aangepast ten behoeve van de ozb-heffingberekening?</p> <p>Reactie: De woz-waarde wordt gebaseerd op de daadwerkelijke marktgegevens, dus als blijkt dat de huisprijzen in Welsum (of bepaalde delen van Welsum) dalen zal de woz-waarde van vergelijkbare woningen die vergelijkbaar zijn gelegen worden aangepast.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 14 | <p>Hoe kan het dat de gemeente 1 gezin een vergunning verleend, waardoor meerdere gezinnen in Welsum hinder/lichamelijke schade ondervinden.</p> <p>Reactie: Allereerst vindt er een afweging plaats van het bedrijfsbelang ten opzichte van het algemene belang door middel van het toetsen van de aanvraag aan de milieuwet- en regelgeving. Als de aanvraag vergund kan worden vanuit het algemeen belang dan wordt gekeken of de belangen van derden zich verzetten tegen vergunningverlening. Alles afwegende zijn wij van mening dat medewerking verleend kan worden aan deze aanvraag.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 15 | <p>Als iemand al meerdere keren beboet is / vergunningen zijn ingetrokken, is het dan niet verstandig dat deze ondernemer eerst maar eens moet aantonen/bewijzen dat hij zich minimaal 5 jaar aan de huidige regels kan houden (en dat de gemeente hier ook op toetst), voordat hij weer een nieuwe vergunning mag aanvragen?</p> <p>Reactie: De vraag of vergunningsvoorschriften worden nageleefd, houdt geen verband met de in de wet genoemde toetsingscriteria voor de toelaatbaarheid van een activiteit. Zie over weging 2.9 van de uitspraak van de Raad van State van 13 september 2006, zaaknummer 200601364/1. Als de ondernemer steeds nieuwe aanvragen indient, moeten deze in behandeling worden genomen. Alleen als er een wettelijke grondslag is, mag een bestuur weigeren om aanvragen binnen een bepaalde periode te behandelen, zoals bijvoorbeeld in artikel 36, derde lid van de Participatiewet</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 16 | <p>Binnen welke kaders; wetten en regels verleend de gemeente de (ontwerp)vergunning? Zijn deze kaders eenduidig of zit hier nog enige flexibiliteit in?</p> <p>Reactie: De aanvraag wordt getoetst aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. In de beschikking is per onderdeel weergegeven waaraan getoetst is. Verder wordt bij elke toets de eventuele flexibiliteit weergegeven.</p> |
| 17 | <p>Hoe zijn de huidige en de toekomstige nieuwbouw (Hemelrijk), directe omwonenden, de omgeving e.d. in de toekenning meegenomen?</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 2 .</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt overgenomen</p> |
| 18 | <p>Hoe wordt hierbij met de toekomst rekening gehouden? (realisatie (kwetsbare) ouderen woonvoorziening, cittaslow-gemeente wens; veranderende landelijke tendens; nieuwe in de maak zijn Europese wetgeving)</p> <p>Reactie: Concrete toekomstplannen die zijn vastgelegd in vastgesteld ruimtelijk beleid worden meegenomen in de toetsing van deze vergunning aanvraag. Plannen die niet zijn vastgesteld worden niet meegenomen. Daarmee kan dus geen rekening gehouden worden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 19 | <p>Welke aan de vergunning verbonden voorschriften zijn er? (zie persbericht) en hoe worden deze gehandhaafd?</p> <p>Reactie: Er zijn voorschriften verbonden aan de vergunning. Deze zijn in de ontwerpbeschikking en definitieve beschikking te vinden. Het betreft voorschriften voor milieu, bouwen en vanwege de Wet natuurbescherming. Voor het onderdeel milieu gelden tevens voorschriften uit het Activiteitenbesluit.</p> <p>Handhaving van de voorschriften gebeurt door de gemeente.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 20 | <p>Welke onderdelen van de (ontwerp)vergunning handelen in strijd met welke regels van Ruimtelijke ontwikkeling? (IJsselberichten d.d. 30-11-2016)</p> <p>Reactie: Het betreft de ventilatiekokers op stal B en de warmtewisselaars bij stal B en C</p> |
| 21 | <p>Waar ligt de (ontwerp)vergunning ter inzage vanaf 01 december 2016? En waar kan iemand bezwaar indienen t/m 11 januari 2017?</p> <p>Reactie: De ontwerpbeschikking lag in het gemeentehuis in Wijhe ter inzage. Zienswijzen konden bij de gemeente worden ingediend.</p> |
| 22 | <p>Waar kunnen mensen met (gezondheids)klachten terecht?</p> <p>Reactie: Deze vraag is geen zienswijze. Het betreft geen toetsingskader voor het verlenen van de vergunning. Wij wijzen u er op dat u met gezondheidsklachten terecht kunt bij uw huisarts</p> |
| 23 | <p>Vanuit het Middelstuk is er de vraag om het onderstaande te citeren (zie ook bijgevoegde brief) en daar vanuit de gemeente een reactie op te geven. Daarnaast is de vraag of de gemeente van deze deal op de hoogte was en wat zij van deze manier van zakendoen vindt.</p> <p><i>Citaat</i> <i>Een Middelstuk bewoner heeft een berichtgeving naar nieuwe bewoner X gestuurd en hierbij was de reactie via de app .. :</i></p> |

[23-11 11:52J: *Wij als bewoners van het Hemelrijk doen niet mee! Is een deal die destijds gemaakt is, anders waren de huizen nu nog niet klaar geweest... heeft geen zin om de rest te vragen ... Gr. X*
[23-11 11:52J: *Uiteraard goed dat je voor jullie eigen belangen op komt*
[23-1111:52J: *Nog even kort ... Jan zou als ik begrepen heb de keutel in trekken als wij in de toekomst niet tegen zijn plannen in zouden gaan ... uiteraard niet onbeperkt natuurlijk ..*
Met vriendelijke groet,
Plaatselijk Belang Welsum

Reactie:

Wij zijn van mening dat een zienswijze als deze niet bijdraagt aan de kwaliteit van de besluitvorming aangezien deze niet controleerbare geruchten bevat.
Overigens is de zienswijze verder niet ter zake doende voor de inhoudelijke toets van de aanvraag.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen

Zienswijzen nota nummer 4

Naam indiener:
S. Vroklage en H. Jansen
Erveweg 8, 8196KG Welsum

Ingekomen op 8 januari 2017

| nr | Inhoud |
|----|---|
| 1 | <p>Algemeen De ontwerpbesikking houdt een aanzienlijke verslechtering in van ons woon- en leefklimaat: meer stank, meer fijnstof(endotoxine) meer ammoniak. De voorzieningen die in de stallen worden aangebracht, dienen uitsluitend om meer kippen te kunnen gaan houden. Er is onvoldoende gekeken naar mogelijkheden om de uitbreiding van het aantal kippen aan de Erveweg 10 gepaard te laten gaan met het terugdringen van stank, fijnstof, {endotoxine} en ammoniak.</p> <p>Reactie: Wij nemen deze algemene inleiding voor kennisgeving aan.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 2 | <p>BBT In twee stallen worden warmtewisselaars toegepast, terwijl luchtwassers tot meer reductie leiden, niet alleen van fijnstof (endotoxine) en ammoniak, maar ook van geur. Onvoldoende gemotiveerd wordt waarom er geen luchtwassers worden toegepast. Voor pluimveestallen staat al geruime tijd een luchtwasser op de RAVlijst. Ook zijn er luchtwassers met extra stofafvang. Onvoldoende gemotiveerd wordt waarom in stal D in geen aanvullende voorzieningen worden getroffen om emissies te beperken.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 11 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 3 | <p>Gezondheidsrisico's Met het GGD-advies is onvoldoende rekening gehouden. Op het onderdeel van het advies ("Er dient gestreefd te worden naar zo laag mogelijk emissies en zo laag mogelijke risico's op infectieziekten") wordt niet adequaat gereageerd. Hetzelfde geldt voor het verzoek om een bredere onderbouwing van het streven naar een zo groot mogelijke reductie van emissies. De reactie op het bezwaar van de GGD tegen pluimveehouderijen met buitenuitloop bevat twee onjuistheden :</p> <ol style="list-style-type: none">1. Er is wel degelijk sprake van besmettingsgevaar vanuit het nabijgelegen pluimveebedrijf van dezelfde maatschap.2. De GGD heeft vanuit het "One Health"-concept wel degelijk een rol in veterinaire aspecten. De preventieve maatregelen die het risico op infectieziekten moeten beperken, zijn ontoereikend. Geen rekening wordt gehouden met het contact tussen pluimvee van de bedrijven aan de Erveweg en Zijlweg vanwege overlap in de onoverdekte uitlopen. <p>Reactie: In de voorschriften 2.1.3 en 2.1.4 is opgenomen welke maatregelen moeten worden getroffen in het kader van de volksgezondheid. Bij controles in het kader van de milieuwetgeving zal het bedrijf worden gecontroleerd op de genoemde maatregelen en voorschriften.</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>De GGD geeft in haar advies aan dat een pluimveebedrijf met een uitloop een elf keer zo hoog risico lopen op een besmetting met een vogelgriepvirus. Dit betreft een verhoogd risico voor pluimveebedrijven met een uitloop.</p> <p>Het aantal te houden dieren is hierin niet bepalend. Het pluimveebedrijf aan de Erveweg heeft reeds stallen met uitloop. De uitbreiding van het aantal dieren vergroot hierdoor niet de kans op een besmetting.</p> <p>Volgens de bekende epidimioloog en volgelgriepexpert prof. Arjan Stegeman zou in waterrijke gebieden vanuit het oogpunt van vogelgriep uitlopen verboden moeten worden. Dit betreft een individuele mening van een wetenschapper die niet in wet- of regelgeving is vastgelegd.</p> <p>Voor de verschillende milieuonderdelen die van invloed kunnen zijn op de volksgezondheid zoals geur, fijn stof, geluid en ammoniak zijn wettelijke en beleidsmatige toetsingskaders gevormd op basis van heersende wetenschappelijke inzichten. Niet is gebleken dat deze toetsingskaders niet toereikend zijn om onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid te voorkomen.</p> <p>In het besluit is aandacht besteed aan het gezondheidsaspect. Daarbij is aangegeven op welke wijze wij van mening zijn, dat de vermoedelijke risico's voor de volksgezondheid worden beperkt. Op basis hiervan zijn wij van mening dat de risico's van verspreiding van dierziekten geen aanleiding geven om de gevraagde vergunning niet te verlenen. Wij zijn van mening, dat wij verder niet zijn gehouden tot het stellen van strengere voorschriften dan aan de omgevingsvergunning zijn verbonden. Daarbij hebben wij in aanmerking genomen dat momenteel algemeen aanvaarde, wetenschappelijke inzichten ontbreken op grond waarvan een andere conclusie gerechtvaardigd is.</p> <p>Wij zijn bekend met het rapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden dat op 7 juli 2016 is bekendgemaakt en met de conclusies uit dit rapport. Eerst in de loop van de komende maanden zal duidelijk worden wat het Rijk, de provincies en de gemeenten met de resultaten van dit rapport kunnen doen.</p> <p>De GGD heeft suggesties gedaan voor het aanpassen van de plannen. Wij moeten echter de aanvraag beoordelen, zoals deze is ingediend en mogen deze niet eigenmachtig aanpassen. Dan verlaten wij de grondslag van de aanvraag.</p> <p>Geconcludeerd kan worden dat ten aanzien van gezondheid in relatie tot veehouderijen, met de kennis van nu, er door de beoogde uitbreiding geen sprake is van zodanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dat de vergunning dient te worden geweigerd. Zie verder ook Paragraaf 17 van deze beschikking.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 4 | <p>Voorts wil ik u wijzen op het rapport: Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader i.o Ondersteuningsteam Veehouderij en Volksgezondheid 25 november 2016</p> <p>Hierin staat onder andere: Het in deze notitie gepresenteerde Endotoxine toetsingskader 1.0 haakt in op de lopende ontwikkeling van het landelijke endotoxinetoetsingskader en maakt gebruik van de daaruit voortkomende onderzoeksresultaten (zie paragraaf 2.41. Op basis van de verkregen nieuwe kennis en wetenschappelijke inzichten is met het Endotoxine toetsingskader 1.0 per locatie en voor iedere individuele varkens- of pluimveehouderij in Nederland te bepalen of de endotoxineblootstelling naar de Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: endotoxine toetsingskader 1.0 5 omgeving te hoog zal zijn of niet. Te hoog betekent in deze dat de blootstelling hoger is dan de advieswaarde van 30 EU/ m3 van de Gezondheidsraad. Wanneer uit de toetsing blijkt dat sprake is van een overschrijding van de advieswaarde, dan gaat de gemeente of de provincie het gesprek aan met de veehouder. Daarin wordt de problematiek en de ontstane situatie besproken. Vervolgens</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>worden de mogelijkheden verkend om de aanvraag aan te passen tot standstil of emissiereductie is bereikt. Ook kan worden nagegaan of schriftelijk instemming met uitstel op de besluitvorming op de vergunningaanvraag mogelijk is. Afhankelijk van de uitkomst van de dialoog besluit het bestuur van de gemeente of de provincie hoe het verder moet de vergunningaanvraag, Het kan zijn dat het bestuur een besluit moet nemen over het weigeren of verlenen van de vergunning of over het opleggen van uitstel. De aspecten die bij deze afweging een rol spelen worden in de notitie behandeld, evenals de financieel-juridische kanten.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij, zienswijze 3.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 5 | <p>Vogelgriep en vrije uitloop. Het uitloopgebied is zeer rijk is aan watervogels. Over een dergelijke situatie heeft de bekende epidemioloog en internationaal vermaarde vogelgriepexpert prof. Arjan Stegeman (lid Raad voor Dierenaangelegenheden, lid Gezondheidsraad, adviseur van de regering in geval van een uitbraak van vogelgriep) meerdere malen opgemerkt: „In waterrijke gebieden zou vanuit het oogpunt van vogelgriep uitloop verboden moeten worden“.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij, zienswijze 3.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

Zienswijzen nota nummer 5

Naam indiener: Wenst anoniem te blijven

Ingekomen op 11 januari 2017

| nr | Inhoud |
|----|---|
| 1 | <p>Overlast van vliegen. Het was een zeer onaangename verrassing, dat we hier veel overlast ondervonden van vliegen(honderden!). Door de verspreiding van fijnstof zaten de vliegen zelfs onder de dakpannen.</p> <p>Zoals de GGD ongetwijfeld ook weet, verspreiden vliegen virussen en andere besmettingen. De eventuele uitbreiding van het pluimveebedrijf lijkt ons zéér ongewenst in de nabijheid van een woonwijk en andere burens in de nabijheid. Wij hebben begrepen dat de mest nota bene in een open schuur opgeslagen wordt! Zijn er voorschriften voor de opslag van kippenmest?</p> <p>Ook verbazen wij ons ten zeerste, dat uitbreiding van kippenbedrijf vd Weerd, in een zeer groot watervogelgebied toegestaan wordt. Vanuit onze woning zien wij regelmatig plm 500 à 1000 ganzen in de weilanden rondom vd Weerd zitten. Het is slechts wachten op uitbraak van vogelziekten. De vogelgriep wordt immers overgebracht door watervogels. Wij maken ons ernstig zorgen over de gezondheid van omwonenden en onszelf.</p> <p>Reactie: Zie reactie van zienswijze 16 van de meest ingediende zienswijzen.</p> <p>De mest moet worden opgeslagen en afgevoerd conform het leaflet. Er is sprake van kortdurende opslag op het bedrijf. De afvoer van de mest van de banden vindt plaats in een afgedekte container voor maximaal 14 dagen.</p> <p>Conclusie: Zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |

Zienswijzen nota nummer 6, 7, 8 en 9

Identieke zienswijzen ingediend door onderstaande indieners

Naam indiener:

H.G. Jacobs (nummer 6)
Erweg 5
8196KE Welsum

H.M. Blankespoor (nummer 8)
Kloosterhoekweg 12, 8196 KM Welsum

Identieke zienswijzen ingediend door twee indieners die niet met naam bekend willen worden gemaakt. (nummers 7 en 9)

Ingediend op 11 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|---|
| 1 | <p>Algemeen De ontwerpbesikking houdt een aanzienlijke verslechtering in van ons woon- en leefklimaat: meer stank, meer fijnstof, meer geluid, meer ammoniak. De voorzieningen die in de stallen worden aangebracht, dienen uitsluitend om meer dieren te kunnen gaan houden. Er is onvoldoende gekeken naar mogelijkheden om de uitbreiding van de veebezetting aan de Erweg 10 gepaard te laten gaan met het terugdringen van stank, fijnstof, geluid en ammoniak. Het ontwerpbesluit is alleen alom die reden onzorgvuldig.</p> <p>Reactie: Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 2 | <p>Mer Er is een Mer(-beoordeling) noodzakelijk vanwege de beoogde omvang en de ligging van het bedrijf en de verhoogde gezondheidsrisico's. Er zijn slechts weinig uitloopbedrijven in Nederland met meer dan 60.000 leghennen en in combinatie met het uitloopbedrijf van de maatschap aan de Zijlweg op 350 meter afstand is er zelfs sprake van een concentratie van meer dan 100.000 leghennen met uitloop. Deze leghennen dienen gezamenlijk te beschikken over een uitloop van 40 ha. Er is sprake van een overlap in uitloop van het ene bedrijf en het andere. Het uitloopgebied ligt in een gebied dat zeer rijk is aan watervogels. Over een dergelijke situatie heeft de bekende epidemioloog en internationaal vermaarde vogelgriepexpert prof. Arjan Stegeman (lid Raad voor Dierenaangelegenheden, lid Gezondheidsraad, adviseur van de regering in geval van een uitbraak van vogelgriep) meerdere malen opgemerkt: "In waterrijke gebieden zou vanuit het oogpunt van vogelgriep uitloop verboden moeten worden".</p> <p>Reactie: Zie reactie van zienswijze 3 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 3 | Ventilatie en emissies |

| | |
|---|--|
| | <p>Door ingebruikname van de overdekte uitlopen voor permanente huisvesting is sprake van natuurlijke ventilatie. De stallen staan dag en nacht open. Onduidelijk is hoeveel stallucht via natuurlijke ventilatie naar buiten komt, hoeveel lucht er via de ventilatoren gaat en hoeveel via de warmtewisselaars (stal B en C). De dimensioneringsplannen verschaffen op dit punt geen helderheid.</p> <p>In het ontwerpbesluit gaat men uit van schattingen. Daarover zou met behulp van metingen meer zekerheid gegeven moeten worden. Het gaat hier immers om uitstoot van stoffen die schadelijk zijn voor de volksgezondheid. Ondergetekende vraagt om een herbeoordeling van de emissies op basis van meer zekerheden. Bij de herbeoordeling dient bovendien de effectiviteit van de warmtewisselaars in de aangevraagde situatie te worden betrokken. Dat de warmtewisselaars in open stallen een reductiepercentage van 31% minder fijnstof halen, kan niet zonder meer worden aangenomen. Niet gesteld kan worden dat de aanvraag voldoet aan het Besluit Emissiearme Huisvesting. Ook dienen onjuistheden in de emissieberekeningen (emissiepunthoogte en emissiesnelheden) te worden gecorrigeerd.</p> <p>Het is inmiddels een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat de rekenmodellen voor geur onnauwkeurig zijn. Daardoor kan er feitelijk meer stank worden ervaren dan is berekend. Dit gegeven zou aanleiding moeten zijn om geurhinder zoveel als mogelijk te voorkomen. Maatregelen om geurhinder te reduceren ontbreken echter, terwijl die wel voorhanden zijn.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 van de meest ingediende zienswijzen Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 4 | <p>BBT</p> <p>In twee stallen worden warmtewisselaars toegepast, terwijl luchtwassers tot meer reductie leiden, niet alleen van fijnstof en ammoniak, maar ook van geur. Onvoldoende gemotiveerd wordt waarom er geen luchtwassers worden toegepast. Voor pluimveestallen staat al geruime tijd een luchtwasser op de RAV-lijst. Ook zijn er luchtwassers met extra stofafvang. Onvoldoende gemotiveerd wordt waarom in stal D in geen aanvullende voorzieningen worden getroffen om emissies te beperken.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 2.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 5 | <p>Gezondheidsrisico's</p> <p>Ondergetekende woont op ... meter afstand van het bedrijf. Met het GGD-advies is onvoldoende rekening gehouden. Op het onderdeel van het advies ("Er dient gestreefd te worden naar zo laag mogelijk emissies en zo laag mogelijke risico's op infectieziekten") wordt niet adequaat gereageerd. Hetzelfde geldt voor het verzoek om een bredere onderbouwing van het streven naar een zo groot mogelijke reductie van emissies. De reactie op het bezwaar van de GGD tegen pluimveehouderijen met buitenuitloop bevat twee onjuistheden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er is wel degelijk sprake van besmettingsgevaar vanuit het nabijgelegen pluimveebedrijf van dezelfde maatschap. 2. De GGD heeft vanuit het "One Health" -concept wel degelijk een rol in veterinaire aspecten. <p>De preventieve maatregelen die het risico op infectieziekten moeten beperken, zijn ontoereikend. Geen rekening wordt gehouden met het contact tussen pluimvee van de bedrijven aan de Erweg en Zijweg vanwege overlap in de onoverdekte uitlopen.</p> <p>In de ontwerpbeschikking wordt niet ingegaan op recente, wetenschappelijk onderbouwde inzichten m.b.t. de gezondheidsrisico's van pluimveebedrijven. De voorgestelde voorschriften bieden onvoldoende bescherming (zie voorschriften). De Gezondheidsraad heeft in het advies "Meewegen van gezondheid</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>in omgevingsbeleid" opgemerkt dat bestaande normen voor luchtkwaliteit onvoldoende bescherming bieden aan burgers. De Wereld Gezondheids Organisatie (WHO) hanteert voor fijnstof een norm van 20 Ilg/m3. In de vergunningaanvraag en ontwerpbeschikking wordt op alle berekende punten deze norm overschreden. Het is onredelijk en onbillijk dat van de aanvrager geen extra inspanning wordt gevraagd om met de emissies onder deze norm te blijven.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 6 | <p>Geluid Ondergetekende vraagt om goed te laten beoordelen of ook daadwerkelijk aan de geluidsnormen kan worden voldaan. Anders gezegd: de representativiteit van het geluidonderzoek vergt een onafhankelijke beoordeling. Enkele geluidrelevante activiteiten lijken niet representatief te zijn weergegeven, waaronder die van de ventilatie en het verwijderen van de mest uit de overdekte uitlopen, nu strooiselruimten genoemd. In het akoestisch onderzoek wordt verwezen naar geluidmetingen. Die zijn echter uitgevoerd in een situatie waarin sprake was van 39.900 en niet van 61.900 leghennen en waarin geen warmtewisselaars - twee belangrijke geluidsbronnen - aanwezig waren, Het geluid reducerend effect van de kokers op de stallen is bij recente geluidmetingen niet aangetoond.</p> <p>Reactie: Het bij de aanvraag ingediende akoestisch onderzoek is beoordeeld door de Regionale Uitvoeringsdienst IJsselland, vanaf 1 januari 2018 Omgevingsdienst IJsselland aan de hand van de 'Handleiding reken en meten industrielawaai 1999'. In een akoestisch onderzoek wordt bij voorkeur de feitelijke geluidproductie gemeten van de geluidbronnen. Voor een toekomstige situatie is dat niet altijd mogelijk. De geluidbronnen die toegepast gaan worden zijn vaak bij andere bedrijven toegepast en er zijn leveranciersgegevens bekend. In het geluidmodel wordt van deze informatie gebruik gemaakt. Verder moet rekening gehouden worden met verschillende bedrijfsomstandigheden. Mede hierom wordt de uiteindelijke geluidnorm rekenkundig vastgesteld. Dit is toegestaan op grond van de geldende richtlijnen.</p> <p>Voorschrift 5.1.12 bepaald dat binnen 6 maanden er door de inrichting houder een controle rapport opgesteld moet zijn. Met dit rapport moet aangetoond worden dat de gerealiseerde situatie klopt met het akoestisch rapport bij de aanvraag. Indien uit het controle rapport blijkt dat de niet aan de doelvoorschriften voldaan wordt dan moet in het rapport de aanvullende maatregelen onderzocht zijn waarmee voldaan zal worden aan de geluidvoorschriften.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 7 | <p>Voorschriften Voorschrift 2.1.4 biedt onvoldoende bescherming tegen de insleep van infectieziekten (zie ook opmerkingen bij Gezondheidsrisico's).</p> <p>Reactie: Appellanten laten na hun stellingen te onderbouwen. Wij zijn van mening dat voorschrift 2.1.4 en voorschrift 2.1.3 voldoende bescherming biedt om insleep van infectieziekten te voorkomen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

Zienswijzen nota nummer 10

Namen indieners:

M. H.G. Bouwmeester, Reepad 2,
J. J. Bouwmeester - Blankhorst, Reepad 2,
T. Flokstra, Erveweg 12 b,
W.H. Garssen, Erveweg 12 b,
J. E. Hesterman, Erveweg 9,
J. Smit, Erveweg 9a,
H. Waanders, Reepad 9,
G. Waanders-De Graaf, Reepad 9,

allen te Welsum.

De zienswijze wordt ingediend mede namens de Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Ingekomen op 11 januari 2017

| Nr | Zienswijze |
|----|--|
| 1 | <p>Toegezegd was dat de ontwerpbeschikking in samenspraak met omwonenden zou worden opgesteld. Omwonenden staan opnieuw met lege handen. Indien het bedrijf van de maatschap Van der Weerd van Triest aan de Erveweg 10 in Welsum een vergunning zou ontvangen volgens de ontwerpbeschikking, zou dit een aanzienlijke verslechtering betekenen van ons woon- en leefklimaat. De emissies van ammoniak (+28%), geur (+50%) en fijnstof (+23%) gaan ondanks toepassing van emissiearme huisvestingsystemen fors omhoog. Bovendien zijn belangrijke zorgpunten niet weggenomen, waaronder met name een technisch deugdelijke werking van de ventilatie, alsmede de beoordeling van de gezondheidsrisico's zoönosen, endotoxines enz. We zijn teleurgesteld dat de contourennota (die getuigt van een constructieve opstelling) nauwelijks is terug te zien in aanvraag en ontwerpbesluit. Ondergetekenden kunnen daarom onmogelijk instemmen met het actuele bedrijfsplan.</p> <p>Reactie: Wij nemen bovenstaande opmerkingen voor kennisgeving aan.</p> |
| 2 | <p>Wij verzoeken u dringend de contourennota alsnog mee te wegen, en daarbij gebruik te maken van ons kennisdocument (zie bijlage), zodat er een meer evenwichtige ontwerpbeschikking kan ontstaan en het bedrijf aan de Erveweg 10 op meer draagvlak kan rekenen van omwonenden. Met de huidige ontwerpbeschikking wordt er geen einde gemaakt aan verschillende vormen van overlast. Integendeel. De overlast zal toenemen. Door bronnen van overlast en gezondheidsschade niet maximaal te dichten, geeft u de ondernemer de ruimte om zijn gang te gaan, zonder zich rekenschap te geven van de effecten van zijn gedrag. Gedrag dat, zo is meerdere keren in de praktijk gebleken, alleen te sturen lijkt met dwangsommen.</p> <p>Reactie: De contourennota is door appellanten als bijlage bij de zienswijzen ingediend. De aangedragen onderwerpen uit de contourennota die in de zienswijzen nog niet aan de orde zijn geweest beantwoorden wij in de zienswijzennota "contourennota". De contourennota is daarmee volledig meegewogen in de totstandkoming van de definitieve beschikking.</p> <p>Het gedrag van de ondernemer is geen toetsingsgrond om de omgevingsvergunning te weigeren. Aan de vergunning worden voorschriften verbonden waarop gecontroleerd wordt.</p> |
| 3 | <p>Bestemmingsplan en grens van de inrichting Een uitloopbedrijf met een bezetting van ruim 60.000 leghennen heeft een buitenuitloop nodig van 24 ha.</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>(Europese wetgeving). Aangevraagd wordt een bedrijf met uitloop voor alle hennen. Onduidelijk is waar de grens loopt van de inrichting. Op de plattegrond bij de vergunningaanvraag is slechts een zeer klein deel van de uitloop aangegeven. Bovendien is daarbij een stuk grond ingetekend (perceel kadastraal bekend als 2438) dat niet aan de maatschap Van der Weerd Van Triest toebehoort.</p> <p>Erveweg en Zijlweg worden beschouwd als twee bedrijven. Naar ons idee is het 1 inrichting. Bij een juiste toepassing van de regels voor uitloopbedrijven (IKB) zullen de buitenuitlopen van het bedrijf aan de Erveweg en de Zijlweg elkaar overlappen (zie bijlage kaart); mocht het om twee inrichtingen gaan dan is de begrenzing van beide inrichtingen onduidelijk.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 2 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 4 | <p>Op twee plaatsen in de ontwerpbeschikking wordt verwezen naar de afstand van de uitlopen ten opzichte van dichtstbijzijnde woningen. (pagina 17 en 33) Deze afstand zou voldoende zijn. Dit is echter niet na te gaan, aangezien correcte tekeningen en plattegronden ontbreken. Wel is aangegeven (zowel op tekening als in de toelichting op de aanvraag alsmede andere onderliggende stukken) dat vanuit alle stallen de kippen naar buiten gaan. Wat ontbreekt is een plattegrond met daarin ingetekend de benodigde 24 ha uitloop voor 61.900 leghennen, zodat duidelijk wordt waar de grenzen lopen van de inrichting.</p> <p>Reactie: Er wordt vergunning gevraagd voor de uitlopen zoals aangegeven op de bij de aanvraag behorende tekening. Deze tekeningen bieden voldoende informatie om een juiste afstand te kunnen bepalen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 5 | <p>Hierbij moet worden aangetekend dat alleen de percelen met de kadastrale gegevens 3432 en 226 bestemd zijn voor intensieve veehouderij. Bij een bezetting van ruim 60.000 leghennen worden diverse percelen in gebruik genomen voor de uitloop, die geen bestemming intensieve veehouderij hebben. Dit is in strijd met het bestemmingsplan.</p> <p>Ook is er sprake van overlap van de uitloop van het bedrijf aan de Zijlweg. Daar bevinden zich eveneens percelen (2466 en 3032) die niet de bestemming hebben van intensieve veehouderij.</p> <p>In de uitloop dienen voorzieningen voor de kippen te worden aangebracht (IKB-eis). Onduidelijk is waar deze komen.</p> <p>Reactie: In het bestemmingsplan Buitengebied Olst-Wijhe (vastgesteld in 2012) is de locatie aan de Erveweg 10 aangemerkt als Agrarisch met de functieaanduiding intensieve veehouderij. De gebieden buiten deze aanduiding zijn tevens bestemd als Agrarisch. Op basis van de begripsbepalingen in dit bestemmingsplan (artikel 1.11) wordt onder intensieve veehouderij verstaan: <i>een agrarisch bedrijf of een deel daarvan met ten minste 250 m² bedrijfsoppervlakte dat wordt gebruikt voor veehouderij volgens de Wet milieubeheer en waar geen melkrundvee, schapen, paarden, of dieren 'biologisch' en waar geen dieren worden gehouden uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer.</i></p> <p>De vraag is of een uitloop bij de inrichting hoort zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer. Op basis van artikel 1.1 lid 1 van de Wet milieubeheer is een inrichting: <i>elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt</i></p> |

| | |
|---|---|
| | <p><i>te worden verricht.</i> Overigens blijkt uit de begripsomschrijving van intensieve veehouderij (uit BP of WM) dat niet het gehele bedrijf binnen deze aanduiding hoeft te vallen. Een deel kan ook buiten de aanduiding vallen.</p> <p>Uit jurisprudentie blijkt dat weilanden en landerijen geen (deel van de) inrichting zijn. Dus de dieren die in het weiland staan, worden niet tot de inrichting gerekend. In dit geval lopen de dieren ook vrij rond. Voor pluimvee zijn leefkwaliteitseisen opgesteld voor onder andere de beschikbare leefruimte. In het kader van het welzijn van het pluimvee zijn op het onderhavige bedrijf onoverdekte, vrije uitlopen aanwezig. Op deze manier krijgen de dieren meer ruimte. Er vindt hiermee echter geen vergroting van het aantal dierplaatsen plaats. De uitloop telt dus niet mee bij de bepaling van het huisvestingssysteem en maakt in dit geval dan ook geen onderdeel uit van de inrichting. De uitlopen zijn derhalve ook toegestaan op de gronden met de agrarische bestemming, zonder de functieaanduiding intensieve veehouderij.</p> <p>De uitlopen worden 'natuurlijk' ingericht zonder gebouwen of grote bouwwerken. Een uitloop hoeft daarmee niet binnen het bouwvlak (waarvoor de aanduiding IV geldt) te worden gesitueerd. Binnen de bestemming Agrarisch mogen op grond van artikel 3.2 onder b erf- of terreinafscheidingen en veekeringen buiten het bouwvlak met een maximale hoogte van 1 meter gerealiseerd worden. Dus voor wat betreft het aspect bouwen zijn de uitlopen ook buiten het gebied met de aanduiding intensieve veehouderij toegestaan.</p> <p>Eisen vanuit andere wet- en regelgeving zoals IKB eisen maken geen onderdeel uit van het toetsingskader van deze omgevingsvergunning en mogen derhalve niet meegenomen worden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 6 | <p>Wijziging bestemmingsplan</p> <p>U verleent toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan wat betreft de ventilatiekokers op stal B en de warmtewisselaar naast stal B. We merken op dat ook naast stal C een warmtewisselaar komt en dat er ook op stal C ventilatiekokers worden geplaatst. We verwijzen hier naar de uitspraak van de Zwolse bestuursrechter, dd. 18 november 2015, paragraaf 3.2. U stelt dat er geen bezwaar is af te wijken van het bestemmingsplan, zonder aan te geven op welke gronden u tot dit oordeel komt. U verwijst naar het oordeel van de adviseur ruimtelijke kwaliteit. Dit oordeel ontbreekt bij de stukken.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 20 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt deels overgenomen.</p> |
| 7 | <p>MER</p> <p>De aangevraagde bedrijfsomvang zou een andere conclusie met zich mee moeten brengen wat betreft de vraag of er een MER (beoordeling) noodzakelijk is. Uitloopbedrijven in Nederland tellen gemiddeld 29.800 leghennen (cijfers Avined). Gezien de forse toename van fijnstof en geur is er sprake van een aanzienlijke verandering in het leefmilieu. Alleen al de schaalgrootte van het uitloopbedrijf aan de Erweg is uitzonderlijk te noemen. Tezamen met het bedrijf aan de Zijweg is er sprake van een sterk verhoogd gezondheidsrisico.</p> <p>De bedrijven aan de Erweg en Zijweg vormen veterinair gezien en vanuit het oogpunt van volksgezondheid en milieuveiligheid een eenheid. Tussen beide bedrijven is veel contact (via mensen, loaders, tractoren, eierophalers, voerwagens, etc), er is ook sprake van contact tussen de dieren door overlap in de uitloop. Verzuimd is in een vroeg stadium van de planvorming contact op te nemen met de GGD. De GGD is pas om advies gevraagd nadat de aanvraag was opgesteld. Dit lijkt in strijd met het advies van de commissie MER. Het in gebruik nemen van de overdekte uitlopen als strooiselruimtes en daarmee het permanent open stellen van de stallen, de toevoeging van een warmtewisselaar in de stallen B en C en wijziging in de beluchting in stal B, de uitbreiding van stal C met een extra voliëre</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>stelling, het afsluiten van delen van het staloppervlak in de stallen D en C om de juiste verhouding te krijgen tussen leefruimte en roosters – dit alles dient te worden aangemerkt als wijzigingen van systeem c.q. inrichting van de stal. In de ontwerpbeschikking worden de milieueffecten genoemd: geluid, geur, ammoniak, fijn stof en veiligheid. Door het aanhouden van voldoende afstand en het treffen van de juiste maatregelen en voorzieningen zouden volgens uw ontwerpbeschikking de effecten beperkt kunnen blijven en is er geen sprake van onomkeerbare effecten. Niet genoemd worden in dit verband de endotoxinen. Die kunnen direct of indirect ziekte veroorzaken, zijnde onomkeerbare effecten. Niet genoemd zijn welke afstanden cq. maatregelen hiertegen beschermen.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 1 en 3 van de meest ingediende zienswijzen Op 7 juli 2017 is het gewijzigde besluit m.e.r. in werking getreden. Bij een aanvraag waarbij een vormvrije mer beoordeling aan de orde is, moet een aanmeldingsnotitie worden opgesteld. Op 2 november 2017 is een aanmeldingsnotitie ingediend. Uit toetsing van de voorgenomen activiteiten blijkt dat het opstellen van een MER niet noodzakelijk is.</p> <p>Conclusie: Een mer beoordeling is uitgevoerd. De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 8 | <p>GGD-advies De beoordeling van de vergunningaanvraag heeft eenzijdig vanuit het belang van de ondernemer plaatsgevonden. Wij worden hierin nog eens bevestigd door de gang van zaken rond het GGD-advies. Dit is voorgelegd aan de ondernemer, met het verzoek te reageren. De reactie is vervolgens in de ontwerpbeschikking opgenomen. Daarbij wordt voorbijgegaan aan enkele relevante onderdelen uit het GGD-advies, zoals het onderdeel dat betrekking heeft op het in juli 2016 gepubliceerde rapport "Veehouderij Gezondheid Omwonenden" en "Emissies van endotoxinen uit de veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering."</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 9 | <p>De gemeente Olst Wijhe heeft niet specifiek op dit belangrijke onderdeel van het advies gereageerd. Dit terwijl de genoemde rapporten voldoende indicaties bevatten dat de uitbreiding van de pluimveehouderij aan Erveweg 10 risico's voor de volksgezondheid kan opleveren. De overheid dient in een dergelijk geval te onderzoeken of de mogelijke negatieve effecten op de volksgezondheid zodanig ernstig kunnen zijn dat dit aanleiding geeft om de ontwikkeling te verbieden of onder beperkingen toe te staan. Dit is nagelaten. De gemeente handelt in strijd met o.a. Artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht dat een bestuursorgaan verplicht om bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 10 | <p>In september 2016 is er een endotoxinerapport verschenen (opgesteld in opdracht van de Provincie Noord Brabant door Erbrink Stacks Consult). Dit rapport is in juli 2016 aangekondigd. In november 2016 is er onder meer door de Brabantse omgevingsdienst een endotoxinekader 1.0 opgesteld. Omwonenden stellen dat de vergunningverlener vanuit het voorzorgbeginsel, zoals ook benoemd in onze contourennota, dit model had kunnen gebruiken om te toetsen of het bedrijf voldoet aan de grenswaarde van de Gezondheidsraad en of er maatregelen nodig zijn. Er worden geen maatregelen getroffen ter vermindering van de uitstoot van endotoxinen.</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Het endotoxinerapport had nog bij de beoordeling van de aanvraag betrokken kunnen worden. De gemeente had Erbrink om advies kunnen vragen. Dit is niet gebeurd. Omwonenden hebben de komst van een endotoxinekader in hun vragen d.d. 3 november 2016 aangekondigd en gevraagd hierop te wachten voordat er een ontwerpbeschikking zou worden afgegeven. De gemeente heeft hier niet op gereageerd. Het is een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat normen voor fijnstof onvoldoende bescherming bieden tegen endotoxinen. Daarnaast wordt in verschillende publicaties verwezen. Dat had vanuit het eerder genoemde voorzorgprincipe tot extra aandacht voor endotoxinen, cq. een verdere reductie van de uitstoot van fijnstof, moeten leiden. De stelling in de ontwerpbeschikking dat er voldoende afstand is m.b.t. endotoxinen, is nergens op gebaseerd. In de aanvullende brief van de aanvrager dd. 6 juli n.a.v. GGD advies staat: de ondernemer treft maatregelen, verwezen wordt naar brief van dierenarts, maar daar staat niets in over endotoxinen.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 11 | <p>Vogelgriep, salmonella, campylobacter</p> <p>De GGD stelt in haar advies vast dat er een sterk verhoogd risico is bij uitloopbedrijven op een besmetting met laag pathogene vogelgriep. Deze kan muteren naar hoog pathogeen. Om die reden worden bedrijven met laag pathogene H5 altijd geruimd, omdat er een mutatie mogelijk is naar een voor mensen gevaarlijke variant. Het uitloopgebied van het bedrijf aan Erveweg 10 ligt in een gebied dat zeer rijk is aan watervogels. De GGD wijst erop dat het betreffende bedrijf is gelegen dichtbij een uiterwaardengebied en in de omgeving van een te realiseren natuurgebied in het kader van het project IJsselweide ('Ruimte voor de rivier'). "Dit betekent een verdere verhoging van het risico van infectieziekten." Over een dergelijke situatie heeft ook de bekende epidemioloog en vogelgriepexpert prof. Arjan Stegeman (lid Raad voor Dierenaangelegenheden, lid Gezondheidsraad, adviseur van de regering in geval van een uitbraak van vogelgriep) meerdere malen opgemerkt: „In waterrijke gebieden zou vanuit het oogpunt van vogelgriep uitloop verboden moeten worden”.</p> <p>De GGD stelt in haar advies dat er afdoende maatregelen getroffen moeten worden om verspreiding van vogelgriepvirussen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Wij constateren dat dit advies niet wordt opgevolgd.</p> <p>De GGD spreekt over essentiële omissies. Het had reden moeten zijn om tot een goede afweging te komen van risico's en mogelijkheden om maatregelen te treffen. Deze afweging vinden wij niet terug in de ontwerpbeschikking.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 12 | <p>In het rapport van de dierenarts J. Leus wordt bij wijze van reactie op het GGD-advies beweerd dat vd Weerd zich aan alle maatregelen houdt om vogelgriep (AI) te weren van het bedrijf. Dit is twijfelachtig. Omwonenden hebben de eigenaar van het bedrijf niet leren kennen als iemand die prioriteit geeft aan hygiëne. Ook niet ten tijde van vogelgriep in 2016. Het hygiëneprotocol werd niet nageleefd, ook niet toen het verplicht was gesteld: voertuigen van het bouwbedrijf dat op het terrein van de inrichting een werkplaats heeft, reden af en aan. Slechts een toegang van het bedrijf was afgesloten, de andere was permanent open. Overdekte uitlopen worden en werden, ook in tijden van vogelgriep, uitgemest met enorme stofwolken vol ziektekiemen tot gevolg.</p> <p>Ook als er geen vogelgriep heerst, lopen er vaak kippen buiten de afrastering. Kippenmest wordt vervoerd en uitgereden op een wijze alsof er geen zorgplicht bestaat. Mest komt daarbij terecht op particuliere eigendommen. Het bedrijf heeft een rijke historie aan dwangsommen, waaruit blijkt dat de eigenaar zich vaker niet dan wel aan de regels houdt. Hierdoor hechten omwonenden weinig waarde aan</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>de opmerking dat de ondernemer zich aan alle maatregelen houdt om vogelgriep te voorkomen.</p> <p>Reactie: Het controleren op het naleven van vergunningvoorschriften is een bevoegdheid van de gemeente. De voorschriften hebben mede tot doel om te voorkomen dat er nadelige gevolgen ontstaan voor de omgeving vanwege de inrichting. Het controleren van het naleven van de hygiënevoorschriften ter voorkoming van vogelgriep is een bevoegdheid van de NWWA</p> <p>Het controleren op het vervoeren en afvoeren van mest behoort niet tot onze bevoegdheid.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 13 | <p>De beheersmaatregelen tegen vogelgriep zijn onvoldoende. Gesproken wordt over windsingels rond de uitloop. Tekeningen ontbreken. Vastgesteld moet worden dat in de huidige situatie slechts een zeer klein stuk van de uitloop (bij stal B) is voorzien van een windsingel. "Alle Nederlandse pluimveehouders vallen onder IKB controle programma", volgens de dierenarts. Dat is niet juist. IKB is vrijwillig. Voor zover het bedrijf beschikt over een IKB certificaat, zal moeten blijken of dat bij een hercontrole na uitbreiding stand houdt. Het bedrijf voldoet niet aan de eisen voor een uitloopbedrijf met 60.000 leghennen. De stallen zijn te breed. (Stallen waarbij slechts aan één langszijde uitloopopeningen zijn aangebracht, mogen niet breder zijn dan 15 m. Indien de koude scharrelruimte als bruikbaar oppervlak wordt meegeteld, dan wordt deze ruimte eveneens meegenomen bij de berekening van de stalbreedte, IKB).</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 14 | <p>Dat er volgens de dierenarts door de ondernemer vrijwillig gevaccineerd wordt in de opfokperiode tegen salmonella, is niet juist. De leghennen komen bij het bedrijf na de opfokperiode. Op bedrijven met een toomgrootte van meer dan 200 dieren is de vaccinatie van legkippen (<i>Gallus gallus</i>) tegen <i>Salmonella enterica</i> serovar Enteritidis verplicht, tenzij dit pluimvee bestemd is voor het intracommunautaire handelsverkeer of voor de export. Niet aangegeven wordt tegen welk type <i>Salmonella</i> door het opfokbedrijf is ingeënt en of er ook tegen andere salmonella's wordt ingeënt. Dat campylobacter volgens de dierenarts vooral een risico is bij vleespluimvee, niet bij legpluimvee, is niet juist. Leghennen lijken een belangrijke besmettingsroute te zijn, zo blijkt uit RIVM-onderzoek. Overdracht van dier naar mens via de lucht is niet uitgesloten. Toen in 2003 vanwege de kippengriep 30 miljoen stuks pluimvee werden geruimd, waaronder veel leghennen uit Midden-Nederland, daalde het aantal ziektegevallen door Campylobacter met 30%. In het geruimde gebied liep dat zelfs op tot 40-70%, terwijl de consumptie van kippenvlees slechts met 6% daalde. Campylobacter staat op de vierde plaats op de zogeheten EmZoo-lijst. Van de voor het groot onderzoek Veehouderij en gezondheid omwonenden geselecteerde ziekteverwekkende micro-organismen werd Campylobacter coli veelvuldig aangetoond met PCR in de lucht van zowel pluimvee- als varkensstallen. Beheersmaatregelen tegen insleep en verspreiding van salmonella en campylobacter zijn ten gevolge van een onjuiste voorstelling van zaken onvoldoende.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 15 | <p>Dat dierenarts J. Leus een dubieus rapport heeft afgeleverd over een zeer serieus GGD-advies inzake een serieus gezondheidsrisico en daarmee uw college bij de beoordeling van genoemde punten</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>op het verkeerde been heeft gezet, vinden wij zeer verontrustend. In de ontwerpbesikking probeert het bevoegd gezag zijn verantwoordelijkheid te ontlopen door te stellen dat "wij dan wel de GGD geen rol heeft in veterinaire aspecten". Dit is een ernstige misvatting, aangezien het hier gaat om zoönosen, infectieziekten die overdraagbaar zijn op mensen en dus een volksgezondheidsprobleem vormen. Niet duidelijk is wie voor deze ernstige misvatting verantwoordelijk is. Een correctie is op z'n plaats.</p> <p>Reactie: Niet gebleken is dat appellanten deskundigen zijn op het gebied van diergeneeskunde. Wij hechten derhalve waarde aan het rapport van de dierenarts aangezien deze deskundige is op het gebied van dierziekten en de verspreiding ervan.</p> <p>Zie verder de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 16 | <p>Verder: de positie van de hygiënesluis is niet juist gekozen. Zowel de ingang als de uitgang van de sluis bevinden zich op vervuild terrein, waar vrachtwagens (voer, mest, eieren) en personenwagens overheen rijden. Deze vervoersbewegingen komen ook naar voren in het akoestisch onderzoek. Ontkend wordt in de ontwerpbesikking dat er sprake is van besmettingsgevaar. "In de nabije omgeving bevinden zich, op een enkel pluimveebedrijf na, geen intensieve pluimvee- of varkensbedrijven", aldus de ontwerpbesikking. Verzuimd wordt te vermelden dat het andere pluimveebedrijf eigendom is van dezelfde maatschap en zich op 350 meter van het bedrijf aan de Erweg bevindt, dat er geregeld contact is tussen beide bedrijven via personen en materieel, en dat de uitlopen elkaar overlappen. Ook verzuimd wordt te vermelden dat de uitloop van kippen aan de zuidzijde van het bedrijf is gesitueerd over een kavelpad (perceel 2438) dat eigendom is van een andere (melk)veehouder.</p> <p>Dit kavelpad wordt veelvuldig gebruikt door de maatschap Van der Weerd Van Triest en door de eigenaar van dit stuk grond voor het beheer van aangrenzende percelen. Voor het gebruik van dit kavelpad als kippenuitloop heeft de maatschap overigens geen toestemming van de eigenaar. De GGD spreekt zich in negatieve zin uit over de situering van de buitenuitloop over de inrit van de pluimveehouderij. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing van de aanvraag.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 17 | <p>Emissies geur en fijnstof De gemeente heeft adviezen ingewonnen bij Erbrink Stacks Consult en Infomil. Voor beide adviezen geldt dat ze als consequentie hebben dat de aanvraag niet vergund kan worden. Het advies van Erbrink houdt in dat de warmtewisselaar geen effect heeft en dat de emissiefactor voor fijnstof wat betreft de stallen B en C derhalve verkeerd is gekozen. Bovendien is stal C daardoor in strijd met het Besluit Emissie arme Huisvesting. Op pagina 21 van de ontwerpbesikking wordt wel geconstateerd dat in het worst-case scenario geen sprake kan zijn van reductie van fijnstof, maar aan deze constatering wordt ten onrechte niet de consequentie verbonden dat de vergunning dus niet verleend kan worden. Het advies van Infomil houdt in dat het reducerend effect van de warmtewisselaar niet van toepassing is op de lucht die onderhevig is aan natuurlijke ventilatie. Onbekend is welk deel dat is. Nagelaten is dit aandeel via metingen vast te stellen. De stallen staan 24/7 in open verbinding met de buitenlucht en overdag valt ook nog de bescherming van het windbreekgaas weg. In de overdekte strooiselruimte zijn geen voorzieningen voor mechanische ventilatie. In het hoofdgedeelte van de stallen zijn de mogelijkheden van mechanische ventilatie begrensd, vanwege dierenwelzijn (voorkomen van tocht).</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Wanneer niet bekend is hoeveel stallucht via natuurlijke ventilatie de stal verlaat, kan niet met zekerheid worden gesteld dat er een reductie van fijnstof met 31% wordt gehaald. Dit alles heeft als consequentie dat de vergunning niet verleend kan worden.</p> <p>Ook de GGD vraagt in haar advies bij 2.4. om meer duidelijkheid: "Vanwege de complexiteit van de te realiseren luchtafzuiging in combinatie met diffuse emissie via onder meer het windbreekgaas en de buitenuitloop kan de GGD onvoldoende beoordelen of de berekeningen correct zijn uitgevoerd en of deze de werkelijke emissie zo dicht mogelijk benaderen."</p> <p>Reactie: Deze inleidende opmerking is niet juist. Bij de aanvraag is een geurnotitie gevoegd, met daarin opgenomen een worst-case-berekening. Wij hebben Infomil en Erbrink Stacks Consult gevraagd of de gevolgde werkwijze de juiste is. Beide instanties hebben hierover een advies gegeven. Dit advies is in de paragrafen over geur en fijnstof in de berekeningen verwerkt. Uit al deze berekening blijkt, dat aan de normen wordt voldaan en dat op basis hiervan vergunningverlening mogelijk is. Appellanten laten na hun stellingen te onderbouwen met een tegenrapport van een ter zake deskundige.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 18 | <p>Het advies van Infomil is anoniem. Het is terug te vinden in een niet ondertekende mail aan Karin Arkink, die deze mail heeft ontvangen op haar privé-adres. De mail draagt het karakter van een digitaal "kattenbelletje", waarin het, zoals de schrijver zelf aangeeft, om een mening gaat. Gezien de voetnoot in de ontwerpbeschikking zou er een team van deskundigen achter schuil gaan. Onduidelijk is wie dat zijn.</p> <p>Infomil geeft geen advies in individuele zaken, neemt geen standpunt in, legt alleen wet- en regelgeving uit. Op de website van Infomil staat: "InfoMil geeft uitleg over landelijke milieuwet- en regelgeving. Wij kunnen een klankbord zijn en bieden informatie over de stand der techniek. De aandachtgebieden op deze site geven een goed overzicht van welke deskundigheid in huis is. Valt uw vraag buiten onze expertise dan zullen wij ons best doen om u door te verwijzen naar een andere deskundige instantie. InfoMil legt regelgeving uit; wij nemen zelf geen standpunt in. Ook kunt u niet bij ons terecht voor individueel advies. De helpdesk is alleen toegankelijk voor overheden, de website is voor iedereen toegankelijk."</p> <p>Reactie: Infomil is een landelijke vraagbaak op het gebied van milieu. De gemaakte opmerking/zienswijze voegt inhoudelijk niets toe aan de beoordeling van de aanvraag.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 19 | <p>Verwezen wordt naar een eerder advies van Infomil. Onduidelijk is om welk advies het hier gaat. Verwezen wordt naar stof aan de binnenkant van het windbreekgaas dat geen bewijs hoeft te zijn voor natuurlijke ventilatie. Hiermee wordt commentaar geleverd op de bevindingen van de StAB, die de rechter in een eerdere procedure heeft geadviseerd. N.B. het rapport van de StAB werd door de gemeente tijdens de zitting van de rechtbank in Zwolle dd. 27 oktober 2015 geheel onderschreven. Zie uitspraak: "Verweerder onderschrijft thans de bevindingen in het StAB-advies."</p> <p>Het commentaar op de StAB in de ontwerpbeschikking is hoogst ongepast, aangezien het geleverd wordt door iemand die zich:</p> <p>a. niet bekend maakt of wil maken; b. kennelijk niet heeft verdiept in de materie, althans niet zoals de StAB die ter plekke is gaan kijken. De zinsnede "het is niet helemaal 100% te garanderen dat er geen lucht uit de uitstroomopeningen zal verdwijnen" duidt op een grove onderschatting van de situatie, waarin sprake is van een open inrichting met stallen die 24/7 in verbinding staan met de buitenlucht. Het advies van de StAB wijst op de noodzaak van een juiste dimensionering, gestaafd met een</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>dimensioneringsrapport. Een dergelijk rapport ontbreekt. De dimensioneringsplannen die bij de aanvraag zijn gevoegd, geven geen enkele indicatie hoeveel lucht, gegeven de aangevraagde bedrijfssituatie met open stallen, via natuurlijke ventilatie de stallen verlaat.</p> <p>Geconstateerd wordt slechts dat er natuurlijke ventilatie optreedt. De plannen zijn bovendien incompleet en bevatten onjuistheden.</p> <p>Het advies van Infomil om bij de EP diameter en de uittreesnelheden geen gemiddelden te hanteren, draagt nog verder bij aan de onderschatting. Waarom hier geen gemiddelden worden gehanteerd, wordt niet nader gemotiveerd. Het advies geeft aan dat bij de emissiepunten een gemiddelde aangehouden zou moeten worden. Dit is in de door RUD-medewerker Karin Arkink uitgevoerde berekeningen wat betreft geur en fijnstof niet gebeurd.</p> <p>Reactie: Indien exact dezelfde aanvraag zou zijn ingediend als in juli 2014 zou het inderdaad vreemd zijn dat Infomil een andere visie zou hebben dan het Stab. Het gaat hier echter om een andere aanvraag met andere stalsystemen waardoor deze analogie niet opgaat.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 20 | <p>Bij geurberekeningen is geen cumulatie toegepast. Gezien omvang van bedrijf aan de Erweg in combinatie met het bedrijf aan de Zijlweg is er voor de gemeente alle aanleiding om een cumulatieve berekening te maken, mede vanwege de nieuwbouw aan het Hemelrijk en toetsing aan de geurverordening. Deze woningen zijn ten onrechte niet in de berekeningen meegenomen.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 7 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt deels overgenomen. In de berekeningen (geur en fijnstof) in de beschikking zijn de nieuwe woningen alsmede de contouren (hoeken bouwblok) van de nog te bouwen woningen aan het Hemelrijk mee genomen</p> |
| 21 | <p>Ook bij de berekening van fijnstof zijn de woningen Hemelrijk buiten beschouwing gelaten.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 7 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt overgenomen</p> |
| 22 | <p>De geur veroorzaakt door de buitenuitloop van 61.900 leghennen is niet in de berekeningen meegenomen.</p> <p>Reactie: Het verspreidingsmodel V-Stacks vergunning is bedoeld om de geurbelasting te berekenen en te toetsen aan de maximale waarden. Dit model is voor het bevoegde gezag en voor veehouders van belang. Het gebruik van dit model is verplicht (artikel 2 Rgv). De berekeningen van de geurbelasting is uitgevoerd conform dit model. Daarnaast is getoetst aan de in art. 3 en 5 van de Wgv genoemde minimale afstanden. Ook aan de hierin genoemde minimale afstanden voldoet de buitenuitloop.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 23 | <p>Er worden in het geheel geen geuremissiereducerende technieken toegepast, terwijl de GGD dit wel heeft geadviseerd.</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>Reactie: Voor de legkippenhouderij zijn voor de emissiereductie van stof additionele technieken aanwezig. Deze technieken zijn in de Rav opgenomen in de categorie E 7. Voor geur zijn geen dergelijke technieken. Het toepassen van geurreducerende technieken is derhalve niet mogelijk. Daarnaast moet de aanvraag worden beoordeeld zoals deze is ingediend. Eigenmachtig aanpassen is niet mogelijk omdat dan de grondslag van de aanvraag wordt verlaten (zie ook de reactie bij zienswijzenota 4, zienswijze 3).</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 24 | <p>Er is een verschil tussen afzuigcapaciteit van de warmtewisselaars in het dimensioneringsplan en het berekende aandeel in de ventilatie bij de fijnstofberekeningen.</p> <p>Reactie: De gegevensinvoer voor de fijnstofberekeningen heeft plaatsgevonden conform de invoerinstructie van ISL3a in combinatie met de adviezen van Infomil en Erbrink Stacks Consult. Afzuigcapaciteit van systemen worden niet afzonderlijk ingevoerd in deze berekeningen. Het is derhalve niet duidelijk hoe deze zienswijze geïnterpreteerd moet worden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 25 | <p>Geen BBT in stal D.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 11 van de meest ingediende zienswijzen.</p> <p>Conclusie: Zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 26 | <p>Bij NIBM is geen rekening gehouden met advies Erbrink, dat inhoudt dat PM10 factor niet juist is gekozen en er dus sprake is van een hogere totaal-uitstoot van fijnstof.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 12 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: Zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 27 | <p>Niet gewaarborgd is dat de warmtewisselaars continu draaien.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 13 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 28 | <p>Luchtwassers in combinatie met fijnstoffilters zouden in de stallen aanzienlijk meer reductie geven van fijnstof, ook al is er sprake van natuurlijke ventilatie, en van andere emissies. Ook de GGD wijst hier op.</p> <p>Reactie:</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Zie de reactie bij zienswijze nota 3, zienswijze 3.</p> <p>Conclusie: Zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 29 | <p>De GGD stelt in haar advies een norm van 6 odeur voor geur en adviseert een afstand van 250 m ter voorkoming van risico's voor de volksgezondheid. Dat er aan de huidige afstand tussen de veehouderij en burgerwoningen aan de Erveweg en Reepad in Welsum niets veranderd kan worden, is volgens omwonenden een extra reden om ALARA-principe en voorzorgsbeginsel leidend te laten zijn bij het opstellen van een nieuwe vergunningaanvraag, zo hebben we ook in onze contourennota aangegeven. Gekozen kan worden voor een biologische luchtwasser (bijv. BWL 2010.27.V4) die tot een grotere reductie van fijnstof leidt en bovendien geur reduceert. Deze luchtwasser is positief beoordeeld in het rapport "Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslast van omwonenden" (WUR A. Winkel e.a. juni 2016). Van dit rapport is geen gebruik gemaakt bij de toetsing van de aanvraag.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: Zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 30 | <p>Volgens het RIVM zijn de modellen waarmee de geurbelasting wordt berekend, niet gemaakt voor het type emissies van nu, waardoor de gemodelleerde geurbelasting kan afwijken van de praktijk. "Het model is niet geschikt voor enkele relevante kenmerken van de huidige stallen: veranderingen in stalontwerp, huisvesting, ventilatie en voeding kunnen ieder afzonderlijk de geuremissies beïnvloeden. Samen kan het tot verschillen leiden tussen modeluitkomsten en de werkelijke geurbelasting." (http://www.rivm.nl/Documenten_en_publicaties/Algemeen_Actueel/Uitgaven/Milieu_Leefomgeving/Veehouderij_en_gezondheid/Resultaten_van_duidingsonderzoek_verschil_tussen_twee_geurhindercurves/Download/Oplegnotitie_Resultaten_duidingsonderzoek_en_bouwstenen_voor_beleid).</p> <p>Er is onlangs in opdracht van het ministerie van I&M een nieuw V-stacksmodel ontwikkeld. De gemeente had daar bij wijze van double check gebruik van kunnen maken. Erbrink Stacks Consult had daarin kunnen adviseren.</p> <p>Reactie: Wij toetsen aan de geldende wet- en regelgeving en de daaraan gekoppelde van kracht zijnde rekenmethodes. Wij zien geen reden om daarvan af te wijken.</p> <p>Conclusie: Zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 31 | <p>Eindnoot 11 Voor de gekozen stalsystemen geldt eindnoot 11. Die houdt in dat de overdekte uitlopen wel mogen worden meegerekend voor het vloeroppervlak, mits er geen sprake is van permanente huisvesting. In de toelichting op de aanvraag wordt aangegeven dat er sprake is van permanente huisvesting in alle overdekte uitlopen en dat de luiken van de doorloopopeningen 24/7 open blijven. Eindnoot 11 wordt door de aanvrager en in de ontwerpbesluit "omzeild" door de overdekte uitlopen voortaan overdekte strooiselruimten te noemen. De ondernemer probeert op deze manier in de bestaande gebouwen B en D extra kippen te houden en dit te combineren met lage emissiefactoren. Overigens zal ook de nieuw te bouwen stal C worden voorzien van een overdekte uitloop waarin permanente huisvesting plaatsvindt. De strooiselruimten in de voormalige overdekte uitlopen vertonen echter bouwkundig en ventilatietechnisch nog alle kenmerken van een overdekte uitloop. Er bevindt zich een muur tussen deze strooiselruimten en de rest van de stal, met gaten onderin van circa 50 cm hoog. Waar in de rest van de stallen mechanisch wordt geventileerd, vindt in de overdekte uitlopen c.q. strooiselruimten geen mechanische ventilatie plaats.</p> <p>Reactie:</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Zie reactie bij zienswijze 14 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 32 | <p>De mest die door de kippen in de overdekte uitlopen/strooiselruimten wordt gedeponeerd, kan niet conform de stalbeschrijving worden belucht en via mestbanden worden afgevoerd. Hoe wordt het strooisel met mest dan wel verwijderd uit deze strooiselruimten en met welke emissies gaat dat gepaard? In de huidige praktijk met 39.900 leghennen, waarbij geen sprake is van permanente huisvesting in de overdekte uitlopen, worden deze ruimtes uitgemest met behulp van loaders. Het losrijden van de strooisellaag in de overdekte uitlopen die in open verbinding staan met de buitenlucht, het naar buiten rijden en de overslag in containers gaat gepaard met explosies van stank en stof, waarbij eveneens een onbekende hoeveelheid ammoniak alsmede endotoxinen vrijkomt in de omgeving. Deze explosies zullen zich bij permanente huisvesting in de overdekte uitlopen/strooiselruimten frequenter voordoen. Immers, doordat er meer kippen worden gehouden, zal de strooisel laag vaker ververst moeten worden. De emissies van deze piekbelasting zijn niet meegenomen in berekeningen van fijnstof, geur en ammoniak. We verwijzen hierbij ook naar hierboven geciteerde publicatie van het RIVM.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 33 | <p>Door de overdekte uitlopen in gebruik te nemen als strooiselruimten en voor permanente huisvesting kan niet worden voldaan aan de vereisten van het gekozen stalsysteem, dat de lage emissiefactoren voor een belangrijk deel te danken heeft aan mestbeluchting. Ook zijn de emissies, veroorzaakt door het verwijderen van strooisellaag met mestresten uit de overdekte uitlopen cq. strooiselruimten, niet meegerekend. Gesteld wordt in de ontwerpbeschikking dat de kippen hoofdzakelijk mesten na het eten en dat ze dat doen binnen het bereik van de mestbanden. Onze ervaring met de explosies van stank en stof weerspreken dat in de overdekte uitlopen geen of weinig mest terecht zou komen. Uit verschillende onderzoeken in Nederland en elders in Europa blijkt ook dat de hoeveelheid kippenmest die in een uitloop terecht komt, dermate hoog is, dat vervuiling van het grondwater kan optreden. (http://www.louisbolk.org/downloads/1803.pdf) Dit geldt voor de onoverdekte uitlopen, maar het geeft een indicatie dat het in de overdekte uitlopen, nu strooiselruimten genoemd, zeker bij permanente huisvesting niet anders zal zijn.</p> <p>Overigens gaat het niet alleen om mest. De overdekte strooiselruimtes zullen door de kippen worden gebruikt om te stofbaden, waarbij ze huidschilfers en veren verliezen. Ook op deze stofdeeltjes bevinden zich endotoxinen. Het stof zal met endotoxinen de stallen via natuurlijke ventilatie verlaten en zich in de omgeving verspreiden.</p> <p>Reactie: De aangevraagde situatie betreft een zogenaamde type C-inrichting (artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit). Voor deze inrichtingen geldt dat voor een deel van hun activiteiten het Activiteitenbesluit van toepassing is. Op deze activiteiten zijn de bepalingen en voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling rechtstreeks van toepassing. Aspecten die hierin onder andere zijn geregeld zijn zorgplicht, lozingen en bodem.</p> <p>Bedrijf is overigens gelegen in de nabijheid van de IJssel. Het grondwater zal afstromen naar de IJssel. Appellanten wonen verder van de IJssel dan de inrichting aan de Erveweg. Er is derhalve geen sprake van bescherming van eigen belangen (relativiteitsvereiste).</p> <p>Zie verder de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

| | |
|----|---|
| 34 | <p>Ammoniak en VVGB</p> <p>Wat hierboven is opgemerkt over fijnstof en geur geldt ook voor de emissies van ammoniak. De berekeningen met betrekking tot ammoniak zijn niet juist uitgevoerd. We merken hierbij op dat door de Vereniging Leefmilieu en omwonenden F. Heijns, B. Heijns-hulst,, T. Flokstra, W.H. Garssen, J. Hesterman en J. Smit op 11 oktober 2016 beroep is aangetekend tegen het besluit van de provincie Overijssel d.d. 11 april 2016 inzake de aanvraag tot wijziging van de NB-wetvergunning. Er zou een middeling moeten worden toegepast van de emissiepunt hoogten.</p> <p>Reactie:</p> <p>De behandeling van deze zienswijze vindt plaats in de Verklaring van geen bedenkingen welke onderdeel uitmaakt van de definitieve beschikking op de aanvraag. Wij verwijzen u derhalve naar de Verklaring van geen bedenkingen voor de beantwoording.</p> |
| 35 | <p>Geluid</p> <p>Nadat het akoestisch rapport is beoordeeld en akkoord bevonden heeft er een geluidmeting plaatsgevonden waarbij overschrijding van de norm is vastgesteld in de "oude situatie", bij <40.000 kippen en zonder geluid van twee warmtewisselaars. Op basis van deze overschrijding heeft de gemeente de ondernemer gemaand voor 9 december 2016 maatregelen te treffen. Deze nadere maatregelen worden niet genoemd in het akoestisch rapport, noch in de ontwerpbeschikking. Het akoestisch rapport verwijst naar geluidmetingen in de "oude situatie". Deze metingen waren niet representatief voor de aangevraagde situatie, een van de metingen (augustus 2015) is niet correct uitgevoerd.</p> <p>Reactie:</p> <p>Zie reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie:</p> <p>Aanvullend is voorschrift 5.1.13 opgenomen. Dit voorschrift heeft als doel om te kunnen controleren of de ventilatieregeling in werking is conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek. Zienswijze wordt overgenomen.</p> |
| 36 | <p>In het akoestisch onderzoek is sprake van een onderschatting van geluid. De onwaarschijnlijk lage geluidsbelasting van 24 dB 's nachts in de representatieve bedrijfssituatie had voor de gemeente aanleiding moeten zijn e.e.a. nog eens goed na te rekenen en kritisch te zijn op hetgeen door de aanvrager wordt beweerd over niet hoorbare geluiden buiten de inrichting. Temeer daar tot op heden steeds is gebleken dat aangegeven waarden werden overschreden, ook in de situatie dat er verlengde ventilatiekokers zijn aangebracht, met het doel om geluidsreductie te bereiken. Door op basis van dit akoestisch onderzoek over te gaan tot vergunning van de aanvraag roept het bevoegd gezag opnieuw een heilloos handhavingstraject over zich af.</p> <p>Reactie:</p> <p>Zie reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie</p> <p>Er is aanvullend onderzoek ingesteld en er zijn aanvullende maatregelen opgenomen.</p> |
| 37 | <p>Voorschrift 5.1.9 biedt onvoldoende bescherming. Een dergelijk voorschrift heeft in eerdere vergunningen niet kunnen voorkomen dat er langdurig geluidsoverlast ontstond ten gevolge van het overschrijden van de grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Zeker nu door een recente geluidmeting (bezetting minder dan 40.000, alleen ventilatoren) is aangetoond dat het akoestisch rapport van G&O consult onvoldoende waarborgt dat in de representatieve bedrijfssituatie (meer dan 60.000, ventilatoren plus twee warmtewisselaars) kan worden voldaan aan de geluidsnormen,</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>biedt een voorschrift met een termijn van een half jaar en reparatiemogelijkheid geen enkele garantie op het voorkomen van langdurige geluidsoverlast.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie Er is aanvullend onderzoek ingesteld en er zijn aanvullende maatregelen opgenomen</p> |
| 38 | <p>Uit uw brief van 23-12-2016 gericht aan de Maatschap van der Weerd van Triest kenmerk 16.023959 blijkt opnieuw dat het bedrijf in gebreke blijft met het treffen van maatregelen om te voldoen aan de geluidsnormen en controle daarvan middels een representatieve geluidsmeting en dat u aan de ondernemer een last onder dwangsom oplegt. Ook toont dit opnieuw aan dat de berekende werkelijkheid een veel te rooskleurig situatie weergeeft dan feitelijk in de praktijk optreedt. Ook de GGD maakt zich in haar advies zorgen over het geluidsniveau dat de inrichting produceert.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie Er is aanvullend onderzoek ingesteld en er zijn aanvullende maatregelen opgenomen</p> |
| 39 | <p>Niet uitgesloten kan worden dat nieuwe geluidbronnen tonaal geluid dan wel geluid met een impulsachtig karakter hetzij trillinghinder produceren. Onderschatting van het geluid is er ook doordat bij de meteo-correctie ten onrechte standaard 5 is ingevoerd. Ook is niet de juiste bronhoogte van de warmtewisselaars ingevoerd.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 24 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 40 | <p>Verwezen wordt naar isolatie van de stallen. Geen rekening is gehouden met het gegeven dat de stallen 24/7 aan een zijde open staan, waardoor in pandige geluidsbronnen hoorbaar zijn.</p> <p>Reactie: De inrichting moet in werking zijn conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 41 | <p>Niet correct is dat er geen voertuigen worden gereinigd op de locatie. Hygiënevoorschriften houden in dat er voertuigen worden gereinigd en ontsmet op de locatie. Niet correct is dat de hogedrukreiniger niet gehoord wordt omdat de ruimten zouden zijn geïsoleerd waardoor op de grens van de inrichting dit geluid niet waarneembaar is. Het geluid is in de wijde omtrek en zelfs in de woningen hoorbaar.</p> <p>Reactie: In het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie opgenomen. Uit de aanvraag noch uit het akoestisch rapport blijkt dat er voertuigen worden gereinigd. De inrichting moet in werking zijn conform de uitgangspunten van de aanvraag en het akoestisch onderzoek.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 42 | <p>Warmtewisselaars kennen een hoog bronvermogen. Onduidelijk is of er een kast omheen staat met</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>akoestische voorzieningen.</p> <p>Reactie: Voor de warmte wisselaar zijn akoestische uitgangspunten opgenomen in het akoestisch onderzoek. De inrichting moet in werking zijn conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 43 | <p>De ventilatoren draaien in de dag- avond en nachtperiode op respectievelijk 82%, 96% en 34%. Dit suggereert dat de ventilatoren niet worden beïnvloed door de buitentemperatuur. Dit gaat voorbij aan de ventilatiebehoefte in de periode maart tot en met september. Al vijf jaar lang is er in deze maanden sprake van geluidsoverlast. Deze zal bij een hogere veebezetting eerder toe- dan afnemen.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie Er is aanvullend onderzoek ingesteld en er zijn aanvullende maatregelen opgenomen.</p> |
| 44 | <p>Niet vermeld wordt in het akoestisch onderzoek dat de mest in de overdekte uitlopen, in de aanvraag overdekte strooiselruimten genoemd, met behulp van een loader wordt verwijderd. Deze activiteit is in de wijde omtrek en zelfs in de woningen hoorbaar. Deze activiteit dient te worden meegenomen in het akoestisch onderzoek en de berekening van de geluidsbelasting in de representatieve situatie, aangezien deze activiteit, door het in gebruik nemen van de overdekte uitlopen voor permanente huisvesting, geregeld zal voorkomen.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 23 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 45 | <p>In de route van enkele mobiele bronnen is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van warmtewisselaars die voor vrachtwagens de doorgang tussen de stallen B en C kunnen versperren.</p> <p>Reactie: De aanvrager heeft aangegeven dat er voldoende ruimte is om de mest te kunnen afvoeren.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 46 | <p>Verzuimd is aan te geven dat alle bronnen van geluid tenminste emissiearm – geluidsarme versies dienen te zijn, dan wel dat alle akoestische maatregelen worden getroffen om geluidsoverlast te voorkomen</p> <p>Reactie: Het akoestisch onderzoek is getoetst op het toepassen van de beste beschikbare technieken.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 47 | <p>In de voorschriften ontbreekt een bepaling dat er een door het bevoegd gezag goedgekeurd vliegenbestrijdingsplan op het bedrijf aanwezig is. Dit is van belang onder meer vanwege het risico op besmetting van het pluimvee met campylobacter. Ook is een vliegenbestrijdingsplan van belang omdat</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>er mest wordt opgeslagen in containers. Deze opslag heeft in het verleden geleid tot ernstige vormen van vliegenoverlast.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 16 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 48 | <p>In de voorschriften ontbreekt de registratie van de periodieke reiniging warmtewisselaar</p> <p>Reactie: In voorschrift 1.1.1 is opgenomen dat de registratie van de periodieke reiniging van de warmtewisselaar conform leaflet in een centraal registratiesysteem in de inrichting aanwezig moet zijn.</p> <p>Conclusie: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 49 | <p>Bedrijfswoning: “de bedrijfswoning” op het perceel Erveweg 10 wordt al jaren, via een door de ondernemer ingeschakelde makelaar, verhuurd aan en bewoond door burgers. In de ontwerpbesluiting zijn hiervoor geen emissies bepaald en is hierover niets vermeld. Wij verzoeken u voor deze woning alle emissies te berekenen, te beoordelen en te toetsen, als zijnde een burgerwoning. Dit om voortdurende illegale bewoning tegen te gaan.</p> <p>Reactie: Op de bij de vergunningaanvraag behorende tekening is de woning aan de Erveweg 10 aangemerkt als bedrijfswoning binnen de begrenzing van de inrichting. Gelet hierop is vergunning gevraagd om deze woning als een bij de inrichting behorende bedrijfswoning te gebruiken. De vraag of de woning feitelijk als bedrijfswoning wordt gebruikt doet aan het voorgaande niet af. Derhalve dient de woning aan de Erveweg buiten beschouwing te worden gelaten bij de beoordeling van de geluid-, stof- en geurhinder vanwege het in werking zijn van de inrichting. Zie ook ABRvS, 201206406/1/T1/A4.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 50 | <p>Brandveiligheid : bekend is dat er over 2016 een ongekend groot aantal pluimvee is omgekomen bij bedrijfspanden, ruim 201.000 dieren waarvan maar liefst 186.000 kippen. Belangrijkste oorzaak is dat door de aangebrachte (centrale) ventilatievoorzieningen een brand razendsnel om zich heen slaat in combinatie met het niet aanwezig zijn van brandalarm en sprinklerinstallatie. Het benodigde ontwerp van de ventilatievoorzieningen staat haaks op het brandveilig zijn van de gebouwen. Om de brandveiligheid te verbeteren en het aantal dode dieren te verlagen is door LTO-Brandweer, verzekeraars, overheid en de dierenbescherming het Actieplan Stalbranden opgesteld. Een beoordeling in het kader van dit actieplan heeft niet plaatsgevonden. De beoordeling van de brandveiligheid in de ontwerpbesluiting richt zich primair op het bouwkundig bestand zijn van het gebouw tegen brand (bezwijken van constructies) en verder traditionele beoordelingen over vluchtroutes van personen etc.. Aan dierenwelzijn is voorbij gegaan, voor dieren zijn geen vluchtroutes/voorzieningen aanwezig. Er is geen automatisch blussysteem –sprinklerinstallatie aanwezig. Niet gemotiveerd is waarom hier geen gebruik van wordt gemaakt. Verder ontbreekt een beoordeling van de gevolgen van brand m.b.t. asbest.</p> <p>Reactie: De aanvraag is onder ander getoetst aan artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), dit artikel stelt dat de aanvraag moet (onder andere) worden geweigerd als niet aannemelijk is gemaakt dat wordt voldaan aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet De aanvraag is door Brandweer IJsselland getoetst aan de regelgeving van het Bouwbesluit 2012 en aan het Activiteitenbesluit. De aanvraag voldoet in voldoende mate aan het Bouwbesluit 2012 en het</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>Activiteitenbesluit, op basis van het onderdeel brandveiligheid adviseert de brandweer dat de omgevingsvergunning kan worden verleend.</p> <p>Het door LTO-Brandweer, verzekeraars, overheid en de dierenbescherming het Actieplan Stalbranden is buiten beschouwing gelaten omdat het voor ons geen toetsingskader betreft.</p> <p>Een beoordeling wat de gevolgen zijn vanwege een brand is geen toetsingskader vanuit het Bouwbesluit 2012 voor herbouw van de pluimveestal en is derhalve niet meegenomen in de besluitvorming.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 51 | <p>In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied heeft het bedrijf een dubbelbestemming, te weten Agrarisch – intensieve veehouderij met Archeologische Waarden 1. In artikel 29.2, lid b is bepaald dat: 'de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport heeft overlegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld.'. Dit rapport ontbreekt.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 21 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |

Zienswijze nota “nummer 10, aanvulling 1”

Naam indiener:
J. E. Hesterman,
Erweg 9
8196KE Welsum

Aanvulling op eerder ingediende zienswijze van 1 januari 2017.

Ingekomen op 18 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|--|
| 1 | <p>In aanvulling op onze zienswijze Erweg 10 sturen wij een foto van de actuele situatie, als bewijs dat het verplichte hygiëneprotocol i.v.m. vogelgriep niet wordt nageleefd. Auto's rijden af en aan en maken gebruik van de zij-ingang aan de zuidzijde als de hoofdingang aan de westzijde is afgesloten. Het hek van de hoofdingang staat overigens vaker open dan dicht.</p> <p>Voor alle pluimveebedrijven in Nederland geldt vanwege de dreiging van vogelgriep al geruime tijd een hygiëneprotocol:</p> <ul style="list-style-type: none">• De auto parkeren op de openbare weg, tenzij er daarvoor aangewezen / gemarkeerde plaatsen zijn. Indien het noodzakelijk is om de auto (bijv. service bus) op het bedrijfsgedeelte toe te laten, dan gelden aanvullende hygiëne-eisen t.a.v. het voertuig. (zie onder)• Er is sprake van een fysieke barrière tussen openbare weg en bedrijfsterrein door een hek/poort of andere erfafscheiding. <p>Het hek van het bedrijf aan de Erweg staat al dagen open. Auto van medewerker staat geparkeerd achter het openstaande hek op het bedrijfsgedeelte.</p> <p>E.e.a. is strijdig met de reactie van dierenarts Jeroen Leus op het GGD-advies. Leus stelt dat de familie Van der Weerd zich houdt aan alle regelgeving om vogelgriep te weren van het bedrijf. Dit is aantoonbaar niet het geval.</p> <p>Reactie: Wij achten ons op dit onderdeel geen bevoegd gezag. De bovengenoemde opmerkingen hebben wij doorgestuurd naar het van toepassing zijnde bevoegde gezag, de NVWA.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen..</p> |



Zienswijze nota "nummer 10, aanvulling nummer 2"

Namen indieners

M. H.G. Bouwmeester, Reepad 2,
J. J. Bouwmeester - Blankhorst, Reepad 2,
T. Flokstra, Erveweg 12 b,
W.H. Garssen, Erveweg 12 b,
J. E. Hesterman, Erveweg 9,
J. Smit, Erveweg 9a,
H. Waanders, Reepad 9,
G. Waanders-De Graaf, Reepad 9,
allen te Welsum.

De zienswijze wordt ingediend mede namens de Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Ingekomen op 7 februari 2017, aanvulling nummer 2

| nummer | Inhoud |
|--------|---|
| 1 | <p>In onze inleiding staat op pagina 2: Indien het bedrijf van de maatschap Van der Weerd van Triest aan de Erveweg 10 in Welsum een vergunning zou ontvangen volgens de ontwerpbeschikking, zou dit een aanzienlijke verslechtering betekenen van ons woon- en leefklimaat. De emissies van ammoniak (+28%), geur (+50%) en fijnstof (+23%) gaan ondanks toepassing van emissiearme huisvestingssystemen fors omhoog.</p> <p>Hieraan willen we toevoegen: <i>Dit is in strijd met de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel: " Voor het realiseren van een goede leefomgeving voor mens, dier en plant (zie ook 4.7.2) is het nodig de emissies van stank, stof en ammoniak vanuit de veehouderij - zowel in de grondgebonden landbouw als de intensieve veehouderij - te beperken."</i> (pag 74 Omgevingsvisie)</p> <p>Reactie: Het gaat in onderhavige geval niet om een nieuw ruimtelijk plan maar om een vergunning aanvraag voor een bestaande inrichting. Op een aanvraag moet worden beslist zoals deze wordt ingediend.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 2 | <p>Bij punt Wijziging bestemmingsplan op pagina 3, willen we onderaan deze alinea toevoegen: <i>De verleende toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan is strijdig met de Omgevingsvisie van de Provincie Overijssel. Op de kaart op pagina 37 van de Omgevingsvisie van Overijssel is Welsum ingekleurd als "mixlandschap met landbouw, natuur, water en wonen als goed bureu", zijnde buitengebied veelzijdige gebruiksruimte. Op pagina 39 van de Omgevingsvisie staat: "In dit ontwikkelingsperspectief is sprake van verweving van functies. Aan de ene kant melkveehouderij en akkerbouw als belangrijke vorm van landgebruik. Aan de andere kant gebruik voor landschap, natuur, milieubescherming, cultuurhistorie, recreatie, wonen en andere bedrijvigheid." In de Omgevingsvisie wordt bij dit ontwikkelingsperspectief niet gesproken over intensieve veehouderij. Op pagina 71 staat:</i></p> <p><i>"De intensieve veehouderij heeft vooral ontwikkelingsmogelijkheden in de landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's) en op sterlocaties in verwevingsgebieden." Op pagina 72 staat weliswaar: "In het ontwikkelingsperspectief 'buitengebied veelzijdige gebruiksruimte' zijn er afgezien van regels die overal gelden (zoals milieubeleid, natuurwetgeving en Reconstructiebeleid) geen beperkingen voor de bedrijfsontwikkeling van bestaande bedrijven."</i></p> <p><i>Niet duidelijk is of hiermee ook bestaande IV wordt bedoeld.</i></p> |

Reactie:

Op basis van de Omgevingsvisie Overijssel is de locatie in Welsum aangemerkt als mixlandschap. Het gaat hierbij om een verweving van functies, waarbij ook grootschalige landbouw de ruimte krijgt.

Paragraaf 4.2.2 van de omgevingsvisie gaat specifiek in op de schaalvergroting en verbreding in de landbouw. Ambitie van de provincie is ontwikkelingsmogelijkheden voor schaal vergroting en verbreding in de landbouw. In de provinciale visie is aangegeven dat de provincie landbouw-bedrijven faciliteert om zicht te ontwikkelen en in te spelen op veranderingen. De provincie biedt ruimte voor schaalvergroting en verbreding. De ontwikkeling aan de Erveweg 10 past binnen deze visie.

Naast de passages uit de Omgevingsvisie die zijn aangehaald door indiener is in paragraaf 4.2.2 onder de kop *Intensieve veehouderij in het reconstructiegebied* met betrekking tot de mogelijkheden van intensieve veehouderij nog het volgende aangegeven:

Op grond van de reconstructiezoning van het Reconstructieplan Salland-Twente is het reconstructiegebied ingedeeld in landbouwontwikkelings-, verwevings- en extensiveringsgebieden. De intensieve veehouderij heeft vooral ontwikkelingsmogelijkheden in de landbouwontwikkelingsgebieden en in de verwevingsgebieden. In de extensiveringsgebieden heeft de intensieve veehouderij geen mogelijkheden voor uitbreiding.

De locatie Erveweg 10 is gelegen in het verwevingsgebied. Dit houdt in dat hier mogelijkheden zijn voor intensieve veehouderij om zich te ontwikkelen. De verleende toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan is dan ook niet strijdig met de Omgevingsvisie van de Provincie Overijssel.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen

Zienswijze nota 11

Naam indiener:

F.J. Heijns en mevrouw B. Heijns-Hulst
Erweg 11,
8196 KE te Welsum,

Ingekomen op 9 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|---|
| 1 | <p>Algemeen gesproken houdt de ontwerpbesluit een aanzienlijke verslechtering in van het woon- en leefklimaat van cliënt: meer stank, meer fijnstof, meer ammoniak, meer geluid, meer vervoersbewegingen etc. Aanvrager heeft slechts technische voorzieningen in de stallen aangebracht enkel met het doel om nog meer dieren te kunnen gaan houden. Voorzieningen om de emissies t.o.v..het huidige vergunning kader en de overlast voor omwonenden te beperken zijn niet of onvoldoende getroffen.</p> <p>In de aanvraag en ook in de ontwerp beschikking is niet inhoudelijk gemotiveerd waarom voorzieningen om emissies terug te dringen (waaronder ook geluid) niet kunnen worden toegepast. Afwegingen zijn niet ge- maakt. Er is dus onvoldoende gekeken naar mogelijkheden om de uitbreiding van de veebezetting aan de Erweg 10 gepaard te laten gaan met het terugdringen van stank, fijnstof, geluid en ammoniak. Dit is met toepassing van de best beschikbare technieken en andere stalsystemen wel degelijk mogelijk.</p> <p>Reactie: Dit onderdeel beschouwen wij als een inleiding, een opsomming van onderwerpen, die hierna in de zienswijzen verder worden uitgewerkt. Op deze plek zijn de onderwerpen immers niet nader onderbouwd.</p> |
| 2 | <p>Specifiek is nagelaten om ervoor te zorgen dat emissies "beheerst" en "bepaald" kunnen worden. Op 18 november 2015 is door de Raad van State de voor deze zaak zeer belangrijke uitspraak gedaan dat er sprake is van natuurlijke ventilatie in de stallen. Hierdoor is er sprake van hogere emissies dan op grond van berekeningen van de adviseur van de aanvrager destijds is vastgesteld. Hierop is het besluit van de gemeente Olst Wijhe vernietigd en de vergunning door de rechtbank geweigerd.</p> <p>Reactie: Dit onderdeel beschouwen wij als een inleiding, een opsomming van onderwerpen, die hierna in de zienswijzen verder worden uitgewerkt. Op deze plek zijn de onderwerpen immers niet nader onderbouwd.</p> |
| 3 | <p>Uit de ontwerpbesluit en aanvraag blijkt dat bij de voorgestelde bedrijfsinrichting wederom sprake is van natuurlijke ventilatie. Tussen de uitspraak van de rechtbank en de ontwerp beschikking is er meer dan voldoende tijd geweest het aandeel van natuurlijke ventilatie in metingen in de praktijk vast te stellen dan wel te kiezen voor een stalsysteem zonder natuurlijke ventilatie. Door de aanvraag te vergunnen gaat u voorbij aan het belang van het aandeel natuurlijke ventilatie voor de bepaling van de emissies geur-fijnstof- ammoniak. Ondanks dat het aandeel natuurlijke ventilatie onbekend is worden bovendien wel door de aan- vrager de zeer lage emissiefactoren gehanteerd van een stalsysteem waarbij geen natuurlijke ventilatie op- treedt. Dit staat letterlijk haaks op elkaar. Overigens is dit uitsluitend met het doel toegepast om weer meer kippen te kunnen houden (aantal kippen maal lagere emissiefactor = lagere totaal emissie dan bij andere hogere emissiefactor, dus kun je meer kippen houden).</p> <p>Reactie: Dit onderdeel beschouwen wij als een inleiding, een opsomming van onderwerpen, die hierna in de</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>zienswijzen verder worden uitgewerkt. Op deze plek zijn de onderwerpen immers niet nader onderbouwd.</p> |
| 4 | <p>Nu bekend is dat er wederom een fors en onbekend aandeel natuurlijke ventilatie in de stallen optreedt die niet bepaald is kunnen niet de juiste milieueffecten aan de inrichting worden toegeschreven. Het ontwerpbesluit is ook om die reden onzorgvuldig.</p> <p>Reactie: Aan deze vergunning liggen berekeningen ten grondslag die aantonen dat de aanvraag gehonoreerd kan worden op basis van de aangevraagde stalsystemen. Omwonenden komen niet met een tegenrapport.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 5 | <p>Met de kennis van nu kan gesteld worden dat er aan de inrichting zoals aangevraagd negatieve gevolgen voor volksgezondheid en milieu verbonden zijn. Die bovendien nog onjuist en te laag zijn berekend. Zie later in deze zienswijze. Een MER beoordeling heeft het doel om alle milieugevolgen in de besluitvorming een volwaardige plaats te geven. In de ontwerpbeschikking vindt een integrale en volwaardige beoordeling nu niet plaats terwijl er aanzienlijke en onomkeerbare milieugevolgen zijn. Dit in tegenstelling tot wat u hierover voor dit onderdeel vaststelt in uw ontwerp beschikking. Onvoldoende gemotiveerd is waarom geen MER beoordeling is uitgevoerd. Als college heeft u ook de directe bevoegdheid om een MER te verlangen van de aanvrager. Ook de MER beoordeling in overeenstemming met "de handleiding EEG richtlijn Milieueffectbeoordeling" heeft niet plaatsgevonden. De nu in de ontwerp beschikking uitgevoerde minimale beoordeling voldoet niet aan de vereisten. Er is geen kosten-baten analyse uitgevoerd (milieurendementsbeoordeling), inzicht in de (kosten)effectiviteit van maatregelen en voorzieningen om emissies te beperken ontbreekt volledig.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 3 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 6 | <p>Het omgevingsbewust handelen met toepassing van de huidige wetenschappelijke inzichten ontbreekt. Er is voorbij gegaan aan wetenschappelijke kennis en inzichten die in de afgelopen periode beschikbaar waren en zijn gekomen (specifiek die de volksgezondheid aangaan) en die de GGD nog voor het opstellen van de ontwerp beschikking in een voorgesteld overleg met uw college wilde delen. Risico's zijn zodoende niet benoemd en/of onderschat. Met verwijzing naar in de zienswijze aangehaalde documenten en rapporten blijkt dat de huidige normen onvoldoende bescherming bieden voor de gezondheid van omwonenden.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 7 | <p>Dit alles had ertoe moeten leiden, ook in relatie tot "verweingsgebied" waar sprake van is en de basisprincipes uit het provinciale beleid Kwaliteits Impuls Groene Omgeving, dat voor emissies tenminste sprake zou moeten zijn van een "stand still" beginsel waarbij onderzocht zou worden in hoeverre emissie reducerende maatregelen mogelijk en rendabel zouden zijn. Laat staan een aanvraag te vergunnen waarbij sprake is van een forse toename van de emissies van ammoniak</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>(+28%»), geur (+50%) en fijnstof (+23%), inclusief en ondanks de inzet van zogenaamde "emissieverlagende" technieken volgens de aanvrager.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 8 | <p>Wetenschappelijke inzichten over de gevolgen van intensieve veehouderijen voor de volksgezondheid tonen aan (specifiek endotoxinen) dat er negatieve gevolgen voor de gezondheid aan deze vergunningaanvraag verbonden zijn. Specifiek geldt dit voor de emissies van pluimveebedrijven (zie verwijzingen naar rapporten in deze zienswijze), omdat deze zeer veel fijnstof uitstoten. En het is juist dat deze emissie van fijnstof en de daaraan verbonden risico's onvoldoende zijn bepaald, onderschat zijn en daarom ook niet goed zijn beoordeeld en gewogen. U dient in uw besluit alle wetenschappelijke inzichten en kennis te betrekken en uit uw ontwerp beschikking blijkt dat u dit niet heeft gedaan.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 9 | <p>Nederlandse uitloopbedrijven tellen gemiddeld 29.800 leghennen (Avined). De aangevraagde uitbreiding zou in combinatie met een leghennenbedrijf op 340 meter afstand waar 40.000 leghennen zijn gevestigd dit resulteren in een van de grootste uitloopbedrijven van Europa. U geeft in uw ontwerpbeschikking blijk van een onderschatting van de omvang van de inrichting. De bedrijven aan de Erweg (aanvrager) en aan de Zijlweg (op 340 meter afstand) vormen veterinair gezien en van uit het oogpunt van volksgezondheid en milieuveiligheid ook een eenheid. Tussen beide bedrijven is veel contact: via mensen, loaders, tractoren, eierophalers, voerwagens en via contact tussen de dieren door overlap in de uitloop. Dus daarmee ook een risico voor verspreiding van zoönose, endotoxine, dierziekten w.o. vogelgriep. Dit in tegenstelling tot wat in uw ontwerp beschikking hierover is opgenomen. Daarbij is het bedrijf van dezelfde ondernemer aan de Zijlweg op een steenworp afstand gelegen van de bebouwde kom van Welsum. Uit de ontwerp-beschikking blijkt dat u dit risico niet ziet.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 10 | <p>Genoemde feiten en het feit dat op korte afstand cliënt en andere omwonenden gevestigd zijn, vereisen een meer dan gemiddelde zorgvuldigheid bij een dergelijk besluit. Omdat u voorbij bent gegaan aan beschikbare wetenschappelijke kennis en inzichten en emissies daarboven ook onjuist en te laag zijn berekend is het besluit onzorgvuldig en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>Reactie: Aan deze vergunning liggen berekeningen ten grondslag die aantonen dat de aanvraag gehonoreerd kan worden op basis van de aangevraagde stalsystemen. Omwonenden komen niet met een tegenrapport.</p> <p>Conclusie:</p> |

| | |
|----|---|
| | De zienswijze wordt niet overgenomen |
| 11 | <p>Het ontwerp-besluit maakt dan ook volstrekt niet duidelijk hoe een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden wordt gewaarborgd. Het enige dat het ontwerp duidelijk maakt is dat uw Gemeente voorrang lijkt te willen geven aan economische ontwikkeling van één belanghebbende, zonder dat daarbij rekening gehouden wordt met de belangen van cliënt en van vele omwonenden.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 3, zienswijze 9</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 12 | <p>Verslechtering luchtkwaliteit</p> <p>In het GGD-advies "Meewegen van gezondheid in omgevingsbeleid" van 7 juli 2016 wordt onder meer het volgende gesteld: "er dient gestreefd te worden naar zo laag mogelijke emissies en zo laag mogelijke risico's op infectieziekten". Hieraan is niet voldaan. Voorzieningen om de uitstoot en over- last zoveel mogelijk te beperken zijn immers niet getroffen door aanvrager. Emissies gaan fors om- hoog in plaats van omlaag. In het besluit wordt ten onrechte niet door middel van het verbinden van voorschriften aan de vergunning vereist gesteld dat met voorzieningen dienen te worden getroffen om de overlast te beperken die de stand der techniek op dit moment mogelijk maakt.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 13 | <p>Daarnaast blijkt uit het GGD-advies en uit de door de Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO) gehanteerde norm dat de bestaande normen voor luchtkwaliteit onvoldoende bescherming bieden aan burgers. De Wereld Gezondheids Organisatie (WHO) hanteert voor fijnstof een norm van 20 µg/m³. In de vergunningaanvraag en ontwerpbeschikking wordt op alle berekende punten deze norm overschreden.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 17 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 14 | <p>Fijnstof dient "cumulatief" beoordeeld te worden. Uit de overwegingen valt niet af te leiden dat daar- mee rekening gehouden is.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 18 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

| | |
|----|---|
| 15 | <p>Ten onrechte wordt in het ontwerpbesluit gesteld dat een reductie van 31% van fijnstof wordt gehaald door toepassing van een "warmtewisselaar". Uit het advies van Infomil waarnaar in het ontwerpbesluit wordt verwezen blijkt het reducerend effect van de warmtewisselaar niet van toepassing is op de lucht die onderhevig is aan natuurlijke ventilatie. Onbekend is welk deel van de totale ventilatie dit dan is. Hiermee is ten onrechte geen rekening gehouden. Zeker omdat de stallen 24 uur per dag 7 dagen per week in open verbinding staan met de buitenlucht. Dat er sprake is van een relevante natuurlijke ventilatie is dan ook onvermijdelijk. Daarbij gaat de totale emissie van fijnstof niet naar beneden maar stijgt deze juist met + 23% zoals eerder aangegeven. Nagelaten is het aandeel van de natuurlijke ventilatie vast te stellen bijvoorbeeld via metingen in de praktijksituatie.</p> <p>De Rechtbank van Overijssel heeft eerder voor onderhavig bedrijf de vergunning vernietigd. Dit vanwege het ontbreken van een dimensioneringsplan, de gewijzigde huisvesting bij een gelijkblijvende ventilatiecapaciteit en vanwege het feit dat er aanwijzingen zouden zijn van een falend ventilatiesysteem. Hierdoor zou er sprake kunnen zijn van niet juist uitgevoerde berekeningen met betrekking tot geur, fijnstof en ammoniak.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 19 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 16 | <p>Luchtwassers in combinatie met fijnstoffilters zouden in de stallen aanzienlijk meer reductie geven van fijnstof, ook al is er sprake van natuurlijke ventilatie, en van andere emissies. Ook de GGD wijst hier op. Gekozen kan worden voor een biologische luchtwasser (bijv. BWL 2010.27.V4) die tot een grotere reductie van fijnstof leidt en bovendien geur reduceert. Deze luchtwasser is positief beoordeeld in het rapport "Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslast van omwonenden" (WUR Winkel e.a. juni 2016). Van dit rapport is geen gebruik gemaakt bij de toetsing van de aanvraag.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 11 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 17 | <p>In de huidige praktijk met 39.900 leghennen, waarbij geen sprake is van permanente huisvesting in de overdekte uitlopen, worden deze ruimtes uitgemest met behulp van loaders. Het losrijden van de strooisellaag in de overdekte uitlopen die in open verbinding staan met de buitenlucht, het naar buiten rijden en de overslag in containers gaat gepaard met explosies van stank en stof, waarbij eveneens een onbekende hoeveelheid ammoniak alsmede endotoxinen vrijkomt in de omgeving. Deze explosies zullen zich bij permanente huisvesting in de overdekte uitlopen/strooiselruimten frequenter voordoen. Immers, doordat er meer kippen worden gehouden, zal de strooisellaag vaker ververs moeten worden. De emissies van deze piekbelasting zijn niet meegenomen in berekeningen van fijnstof, geur en ammoniak.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

| | |
|----|--|
| 18 | <p>Uit verschillende onderzoeken in Nederland en elders in Europa blijkt overigens dat de hoeveelheid kippenmest die in een uitloop terecht komt, dermate hoog is, dat vervuiling van het grondwater kan optreden. (http://www.louisbolck.org/downloads/1803.pdf) Dit geldt voor de onoverdekte uitlopen, maar het geeft ook een indicatie dat het in de overdekte uitlopen, nu strooiselruimten genoemd, zeker bij permanente huisvesting niet anders zal zijn.</p> <p>Reactie:</p> <p>Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 33 en verder zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie:</p> <p>De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 19 | <p>Ammoniak en VVGB</p> <p>Wat hierboven is opgemerkt over fijnstof en geur geldt ook voor de emissies van ammoniak. De berekeningen met betrekking tot ammoniak zijn niet juist uitgevoerd. We merken hierbij op dat door de Vereniging Leefmilieu en omwonenden F. Heijns, B. Heijns-hulst, T. Flokstra, W.H. Garssen, J. Hesterman en J. Smit beroep is aangetekend tegen het besluit van de provincie Overijssel d.d. 11 april 2016 inzake de aanvraag tot wijziging van de NB-wetvergunning. Er zou een middeling moeten worden toegepast van de emissiepunt hoogten. In de bij de VVGB behorende Aeriusberekening is geen sprake van 'middeling'. Genoemde hoogtes zijn de feitelijke hoogtes van de ventilatoren. Wanneer er gemiddelden waren aangehouden van ventilatoren en zijwand, was men voor stal B en C uitgekomen op respectievelijk 3,3 en 4,6 meter. Indien gemiddelden worden ingevoerd dan moet een hogere ammoniakdepositie worden vastgesteld. U had dit als College ook zelf kunnen vaststellen (en hiertegen desgewenst ook zelf bezwaar tegen kunnen instellen).</p> <p>Reactie:</p> <p>Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 34.</p> |
| 20 | <p>Daar komt bij dat de overdekte uitloopruimte geen onderdeel vormt van de stal. Door deze ruimte ten onrechte te rekenen als onderdeel van de stal en als strooiselvloer, wordt het beschikbaar oppervlak strooiselvloer overschat. Dit heeft tot gevolg dat niet wordt voldaan aan de technische voorwaarden en wordt niet voldaan aan de voorwaarden van het genoemde stalsysteem had moeten worden gerekend met de hogere emissiefactor van het traditionele stalsysteem. Ten onrechte is gerekend met de emissiefactor van RAV E.2.11.2.1.</p> <p>Reactie:</p> <p>Als onderdeel van de aanvraag zijn de berekeningen leefoppervlakte en aantal kippen van elk van de drie stallen overgelegd. Hierin is de oppervlakte van de strooiselvloer, de oppervlakte van de wintergarten (strooiselruimte volgens de tekening) en de roostervloer weergegeven. Vervolgens is de verhouding rooster- en strooiselvloer bepaald. Tot slot het maximaal te houden aantal dieren voor elke stal. De uitloop van de kippen is niet meegenomen in de berekening (zie ook onder 1.2). Volgens deze opgave wordt voldaan aan de systeemeisen van het leaflet behorende bij het gevraagde stalsysteem (Rav E 2.11.2.1 en E 2.11.3) . Voetnoot 11 is van toepassing op deze systemen. Vervolgens zijn bij de aanvraag capaciteitsberekeningen van de beluchting, de warmtewisselaar en de ventilatoren gevoegd. De ventilatiebehoefte is vooral afhankelijk van de buitentemperatuur en daarnaast de leeftijd (gewicht) en het aantal dieren in de stal. De ventilatiebehoefte varieert derhalve. Uit de overlegde gegevens blijkt dat aan de gestelde eisen is voldaan en dat de ventilatiecapaciteit afdoende is.</p> <p>De berekeningen van de geur, ammoniak en fijnstof hebben plaats gevonden conform de normen uit de Rav, Rgv en de emissiefactoren fijnstof voor veehouderij.</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 21 | <p>Bedrijfsinrichting/stalsysteem is daarmee ook in strijd met Besluit Emissiearme huisvesting.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 20</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 22 | <p>Hoe dan ook heeft GS de deposities onderschat. De VVGB is dus op basis van onjuiste gegevens en beoordeling door GS verstrekt. Met verwijzing naar de 77 vragen merk ik op dat in de uitgevoerde berekeningen veel onjuistheden voorkomen. De emissies zijn niet correct bepaald.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienwijze 34</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 23 | <p>Geuroverlast Er wordt geen enkele maatregel en geen Best Bestaande Techniek toegepast in het terugdringen van de geurbelasting. Motivatie hiervoor ontbreekt.</p> <p>Reactie: Voor de legkippenhouderij zijn voor de emissiereductie van stof additionele technieken aanwezig. Deze technieken zijn in de Rav opgenomen in de categorie E 7. Voor geur zijn geen dergelijke technieken. Het toepassen van geurreducerende technieken is derhalve niet mogelijk. Daarnaast moet de aanvraag worden beoordeeld zoals deze is ingediend. Eigenmachtig aanpassen is niet mogelijk omdat dan de grondslag van de aanvraag wordt verlaten.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 24 | <p>Wettelijk is bepaald dat een omgevingsvergunning met betrekking tot een veehouderij geweigerd dient te worden indien de geurbelasting van die veehouderij op een geurgevoelig object binnen een concentratiegebied binnen de bebouwde kom meer dan 3,0 ou per m3 lucht bedraagt (artikel 3 lid 1 Wgv).</p> <p>Volgens Tabel 5 van de overwegingen bij het ontwerp-besluit is de geurbelasting op diverse woningen waaronder die van cliënt (Erveweg 11) aanzienlijk hoger. De GGD stelt in haar advies een norm van 6 odeur voor geur en adviseert een afstand van 250 m ter voorkoming van risico's voor de volksgezondheid. Dat er aan de huidige afstand tussen de veehouderij en burgerwoningen aan de Erve- weg en Reepad in Welsum niets veranderd kan worden, is volgens omwonenden een extra reden om ALARA-principe en voorzorgsbeginsel leidend te laten zijn bij het opstellen van een nieuwe ver- gunningaanvraag, zo hebben we ook in onze contourennota aangegeven. Gekozen kan worden voor een biologische luchtwasser (bijv. BWL 2010.27.V4) die tot een grotere reductie van fijnstof leidt en bovendien geur reduceert. Deze luchtwasser is positief beoordeeld in het rapport "Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verken- ning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslast van omwonenden" (WUR A. Winkel e.a. juni 2016). Van dit rapport is geen gebruik gemaakt bij de toetsing van de aanvraag.</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Er is onvoldoende gemotiveerd in de huidige ontwerp-beschikking dat de huidige geurnormen voldoende bescherming geven voor omwonenden voor de volksgezondheid.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijzenota 4, zienswijze 3 en de reactie bij zienswijze 23 hierboven</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 25 | <p>Geurberekeningen en geurcontouren voor woningen bebouwd kom nieuwbouw Hemelrijk ontbreken, ook in relatie tot de opgestelde geurverordening voor dit gebied. Onduidelijk is waarom deze woningen niet zijn meegenomen.</p> <p>Reactie: De geurberekeningen zijn herzien. Zie de reactie bij zienswijze nota 3, zienswijze 2</p> <p>Conclusie: De zienswijze is overgenomen</p> |
| 26 | <p>Volgens het RIVM zijn de modellen waarmee de geurbelasting wordt berekend, niet gemaakt voor het type emissies van nu, waardoor de gemodelleerde geurbelasting kan afwijken van de praktijk. "Het model is niet geschikt voor enkele relevante kenmerken van de huidige stallen: veranderingen in stalontwerp, huisvesting, ventilatie en voeding kunnen ieder afzonderlijk de geuremissies beïnvloeden. Samen kan het tot verschillen leiden tussen modeluitkomsten en de werkelijke geurbelasting." Meer informatie is te vinden op de website van het RIVM onder publicaties.</p> <p>Er is onlangs in opdracht van het ministerie van I&M een nieuw V-stacksmodel ontwikkeld. De gemeente had daar bij wijze van double check gebruik van kunnen maken. Erbrink Stacks Consult had daarin het college kunnen adviseren.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 27 | <p>Negatieve effecten op gezondheid omwonenden</p> <p>Uit onderzoek van het RIVM Rapport Veehouderij en gezondheid omwonenden van 5 juli 2016 is gebleken dat zogenaamde "open" pluimvee — systemen (stalsystemen met natuurlijke ventilatie en waarvan de zijkanalen via windbreekgaas in verbinding staan met de buitenlucht, waarvan in dit geval sprake is) negatieve gevolgen hebben voor de gezondheid van omwonenden. Met name ten gevolge van fijnstof en daaraan verbonden zoönosen en endotoxinen.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 28 | <p>Ook de GGD gaat in haar advies in op endotoxinen en noemt het rapport "Emissies van endotoxinen uit de veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering." (WUR juni 2016, gepubliceerd in juli 2016). De GGD heeft expliciet geadviseerd om hier meteen kennis van te nemen en is graag bereid de Gemeente te adviseren over wat de resultaten betekenen voor het gemeentelijk beleid en in het bijzonder voor de vergunningverlening aan het pluimveebedrijf van Van de Weerd van Triest." Uit de</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>ontwerp beschikking wordt duidelijk dat dit overleg met uw College over wetenschappelijke inzichten en het delen van kennis niet heeft plaatsgevonden.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 29 | <p>Uit promotieonderzoek van de heer Albert Winkel (WUR-21-10-2016) blijkt dat de gezondheidseffecten van endotoxines al optreden bij blootstellingen die in de orde van 4-6 uur liggen. Deze korte periode is dus al lang genoeg voor het ontstaan van gezondheidsschade! De huidige beoordelings-systematiek voor fijnstof gaat uit van 24 uren en jaar gemiddelden waarbij ook nog overschrijdingen van normen zijn aangetoond. De heer Winkel pleit daarom ook voor een ander systeem van risico-beoordeling. Hoe dan ook zou dit ook voor de gemeente voldoende reden moeten zijn om zeer kritisch te zijn op de emissie van fijnstof en hier van de aanvrager het maximale te vergen emissies terug te dringen. Laat staan een toename van de uitstoot met + 23% zonder grondige motivatie gaat vergunbaar te achten (zie ook de eerdere opmerking bij MER).</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 30 | <p>Daarnaast is in september 2016 een endotoxinerapport verschenen (al in juli 2016 aangekondigd), in opdracht van de Provincie Noord-Brabant, door Erbrink Stacks Consult. Dit nieuwe endotoxinen kader 1.0, en zeer concrete handleiding hoe om te gaan met wetenschappelijke inzichten, had u bij het opstellen van de ontwerpbeschikking kunnen toepassen. Zeker nu u de heer Erbrink zelf eerder om advies heeft gevraagd en beschikbare kennis direct voorhanden was bij het opstellen van de ontwerp beschikking.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 31 | <p>Verder had u als college kennis moeten nemen van brief van de Provincie Noord-Brabant van 19 juli 2016, gericht aan de colleges van Brabantse gemeente waarin opgeroepen wordt "nu er duidelijkheid is over de gezondheidseffecten bij omwonenden van veehouderijen, voldoende redenen zijn om extra aandacht te geven aan de vergunningverlening rond veehouderijen in het belang van zowel de burgers als de ondernemers".</p> <p>Een zorgvuldig handelende gemeente zou bij haar besluit in het belang van de omwonenden dergelijke voor de gezondheid van de omwonenden relevante rapporten op zijn minst betrokken hebben.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

| | |
|----|---|
| 32 | <p>Ten onrechte wordt in het ontwerp daarnaast gesteld dat geen onomkeerbare effecten worden veroorzaakt. Het veroorzaken van een (chronische) ziekte dan wel verslechtering van de gezondheid van omwonenden is wel degelijk onomkeerbaar.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota "10 en 11, 77 vragen", zienswijze 5</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 33 | <p>Beheersmaatregelen tegen vogelgriep zijn onvoldoende. Gesproken wordt over windsingels rond de uitloop. Tekeningen ontbreken. Vastgesteld moet worden dat slechts een klein stuk van de uitloop (bij stal B) gedeeltelijk is voorzien van een windsingel. Daarbij is sprake van een veterinaire eenheid in combinatie met het bedrijf Zijlweg van dezelfde aanvrager (zie eerder).</p> <p>Reactie: Zie de reacties bij zienswijze nota 4, zienswijze 3 en zienswijze nota 10, zienswijze 11 en 12</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 34 | <p>Beheersmaatregelen tegen insleep en verspreiding van salmonella en campylobacter zijn ten gevolge van een onjuiste voorstelling van zaken onvoldoende. Het door dierenarts J. Leus opgestelde rapport berust op een aantal ernstige onjuistheden en onjuiste uitgangspunten.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 35 | <p>Overdracht van dier naar mens via de lucht is niet uitgesloten. Toen in 2003 vanwege de kippengriep 30 miljoen stuks pluimvee werden geruimd, waaronder veel leghennen uit Midden-Nederland, daalde het aantal ziektegevallen door Campylobacter met 30%. In het geruimde gebied liep dat zelfs op tot 40-70%, terwijl de consumptie van kippenvlees slechts met 6% daalde. Campylobacter staat op de vierde plaats op de zogeheten EmZoo-lijst. Van de voor het groot onderzoek Veehouderij en gezondheid omwonenden geselecteerde ziekteverwekkende micro-organismen werd Campylobacter coli veelvuldig aangetoond met PCR in de lucht van zowel pluimvee- als varkensstallen. Dus wel degelijk een gezondheidsrisico dat een zorgvuldige beoordeling verlangt.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 36 | <p>Ten onrechte wordt in het ontwerp-besluit opgemerkt dat de Gemeente geen rol zou hebben in veterinaire aspecten. Infectieziekten zoals deze zijn overdraagbaar op mensen. Niet volgehouden kan worden dat de Gemeente en de GGD geen rol spelen.</p> <p>Reactie: De NWWA en de GGD hebben een rol bij veterinaire aspecten. Hiermee is voor de gemeente geen rol</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>weggelegd.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 37 | <p>Ten onrechte wordt in het ontwerp-besluit gesteld dat geen sprake is van besmettingsgevaar: 'In de nabije omgeving bevinden zich, op een enkel pluimveebedrijf na, geen intensieve pluimvee- of varkensbedrijven', aldus de ontwerpbeschikking.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 38 | <p>Ten onrechte wordt niet vermeld dat er zo intensief contact is met het pluimveebedrijf met 40.000 leghennen op 340 meter (zie eerder), zodanig intensief contact dat feitelijk sprake is van een "eenheid".</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 4, van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 39 | <p>Eveneens niet vermeld wordt dat de uitloop van kippen aan de zuidzijde van het bedrijf is gesitueerd over een kavelpad (perceel 2438) dat eigendom is van een andere (melk)veehouder. Dit kavelpad wordt veelvuldig gebruikt door de maatschap Van der Weerd Van Triest en door de eigenaar van dit stuk grond voor het beheer van aangrenzende percelen. Voor het gebruik van dit kavelpad als kippenuitloop heeft de maatschap overigens geen toestemming van de eigenaar.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 4</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 40 | <p>De grenzen van de bestemming "intensieve veehouderij" als ook de "inrichting Erweg 10" (als ook in combinatie met "inrichting Zijlweg 29" van dezelfde bedrijver van de inrichting) zijn niet aangegeven. Deze overlappen elkaar ook qua uitlopen. De inrichtingsgrenzen zijn dus niet bepaald. Onduidelijk is hoe de afstanden dan van burgerwoningen tot de inrichting zijn bepaald.</p> <p>Reactie: De grens van de inrichting staat vermeld in de "situatie" op de bij de aanvraag behorende tekening. De grens is hiermee vastgelegd en de afstanden kunnen worden bepaald.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 41 | <p>Strijd met bestemmingsplan</p> <p>In de overwegingen van het besluit wordt bij "het bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" direct verwezen naar artikel 2.12 lid 1 onder a sub 2 van de Wabo. Niets wordt vermeld over wat de Wabo in dat artikel voorop stelt. In artikel 2.12 Wabo wordt voorop gesteld dat bij dergelijke met het bestemmingsplan strijdige acti-</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>viteiten de vergunning “slechts” kan worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Aan dit wettelijke vereist wordt volledig voorbij gegaan. Alleen al omdat ten aanzien van dit wettelijke vereiste iedere motivering ontbreekt kan het besluit niet in stand blijven.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 20, van de meest ingediende zienswijzen. De definitieve beschikking is voor de activiteiten “<i>het bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan</i>” aangevuld voor de warmtewisselaar naast stal C.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt deels overgenomen.</p> |
| 42 | <p>U verleent toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan wat betreft de ventilatiekokers op stal B en de warmtewisselaar naast stal B. We merken op dat ook naast stal C een warmtewisselaar komt en dat er ook op stal C ventilatiekokers worden geplaatst. We verwijzen hier naar de uitspraak van de Zwolse bestuursrechter, dd. 18 november 2015, paragraaf 3.2. U stelt dat er geen bezwaar is af te wijken van het bestemmingsplan, zonder aan te geven op welke gronden u tot dit oordeel komt. U verwijst naar het oordeel van de adviseur ruimtelijke kwaliteit. Dit oordeel ontbreekt bij de stukken. Onduidelijk is hoe u de ruimtelijke kwaliteit borgt. Informatie over landschappelijke inpassing ontbreekt. Zo zijn er geen windsingels-aanvullende beplanting opgenomen terwijl ook u bekend is hoeveel puin en rommel er binnen de inrichting aanwezig en zichtbaar vanaf de openbare weg —/ het landschap is.</p> <p>Reactie: Zie zienswijze 41 met de aanvulling dat herbouw van een stal betreft en op het perceel Erweg 10 en op het naast gelegen perceel aan de noordzijde al een windsingel/beplanting aanwezig is zijn geen nadere eisen gesteld.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt deels overgenomen.</p> |
| 43 | <p>Alleen de percelen met de kadastrale gegevens 3432 en 226 zijn bestemd voor intensieve veehouderij. Bij een bezetting door maar liefst 60.000 leghennen zullen diverse percelen in gebruik genomen moeten worden voor de uitloop. Deze percelen hebben niet de daarvoor vereiste bestemming.</p> <p>Reactie: Zie de reactie op zienswijze nota 10, zienswijze 5</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 44 | <p>In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied heeft het bedrijf een dubbelbestemming, te weten Agrarisch — intensieve veehouderij met Archeologische Waarden 1. In artikel 29.2, lid b is bepaald dat: 'de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport heeft overlegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld.'. Dit rapport ontbreekt</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 21, van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 45 | <p>Strijd met wet- en regelgeving inzake dierenwelzijn Onder meer is op grond van Europese wetgeving voor een uitloopbedrijf van ruim 60.000 leghennen een buitenloop van minimaal 24 hectare vereist. In het ontwerp-besluit is daarmee ten onrechte geen</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>rekening gehouden. Onduidelijk is waar in de uitloop de voor de kippen vereiste voorzieningen (IKB-eis) zullen komen.</p> <p>Reactie: Zie de reactie op zienswijzenota 10, zienswijze 4</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 46 | <p>Eindnoot 11 i.r.t. emissies</p> <p>Voor de gekozen stalsystemen geldt eindnoot 11. Die houdt in dat de overdekte uitlopen wel mogen worden meegerekend voor het vloeroppervlak, mits er geen sprake is van permanente huisvesting. In de toelichting op de aanvraag wordt aangegeven dat er sprake is van permanente huisvesting in alle overdekte uitlopen en dat de luiken van de doorloopopeningen 24/7 open blijven. Eindnoot 11 wordt door de aanvrager en in de ontwerpbeschikking "omzeild" door de overdekte uitlopen voort- aan overdekte strooiselruimten te noemen. De ondernemer probeert op deze manier in de be- staande gebouwen B en D extra kippen te houden en dit te combineren met lage emissiefactoren. Overigens zal ook de nieuw te bouwen stal C worden voorzien van een overdekte uitloop waarin permanente huisvesting plaatsvindt.</p> <p>De strooiselruimten in de voormalige overdekte uitlopen vertonen echter bouwkundig en ventilatie-technisch nog alle kenmerken van een overdekte uitloop. Er bevindt zich een muur tussen deze strooiselruimten en de rest van de stal, met gaten onderin van circa 50 cm hoog. Waar in de rest van de stallen mechanisch wordt geventileerd, vindt in de overdekte uitlopen c.q. strooiselruimten geen mechanische ventilatie plaats.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 14, van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 47 | <p>Hierboven is uitvoerig beschreven hoe hierdoor een tot dusver onopgehelderd ventilatie, cq emissievraagstuk ontstaat. Maar er is meer. De mest die door de kippen in de overdekte uitlopen/strooiselruimten wordt gedeponereerd, kan niet conform de stalbeschrijving worden belucht en via mest- banden worden afgevoerd.</p> <p>Reactie: Zie de reactie op zienswijze nota 10, zienswijze 32</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 48 | <p>Hoe wordt het strooisel met mest dan wel verwijderd uit deze strooiselruimten en met welke emissies gaat dat gepaard? In de huidige praktijk met 39.900 leghennen, waarbij geen sprake is van permanente huisvesting in de overdekte uitlopen, worden deze ruimtes uitgemest met behulp van loaders. Het losrijden van de strooisellaag in de overdekte uitlopen die in open verbinding staan met de buitenlucht, het naar buiten rijden en de overslag in containers gaat gepaard met explosies van stank en stof, waarbij eveneens een onbekende hoeveelheid ammoniak alsmede endotoxinen vrij- komt in de omgeving. Deze explosies zullen zich bij permanente huisvesting in de overdekte uitlopen/strooiselruimten frequenter voordoen. Immers, doordat er meer kippen worden gehouden, zal de strooisel laag vaker ververs moeten worden. De emissies van deze piekbelasting zijn niet meegenomen in berekeningen van fijnstof, geur en ammoniak. We verwijzen hierbij ook naar hierboven geciteerde publicatie van het RIVM.</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>Reactie: Zie de reactie op zienswijze nota 10, zienswijze 32</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 49 | <p>Door de overdekte uitlopen in gebruik te nemen als strooiselruimten en voor permanente huisvesting kan niet worden voldaan aan de vereisten van het gekozen stalsysteem, dat de lage emissiefactoren voor een belangrijk deel te danken heeft aan mestbeluchting. Ook zijn de emissies, veroorzaakt door het verwijderen van strooisellaag met mestresten uit de overdekte uitlopen cq. strooiselruimten, niet meegerekend.</p> <p>Reactie: Zie de reactie op zienswijze nota 10, zienswijze 32</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 50 | <p>Gesteld wordt in de ontwerpbeschikking dat de kippen hoofdzakelijk mesten na het eten en dat ze dat doen binnen het bereik van de mestbanden. Onze ervaring met de explosies van stank en stof weerspreken dat in de overdekte uitlopen geen of weinig mest terecht zou komen. Uit verschillende onderzoeken in Nederland en elders in Europa blijkt ook dat de hoeveelheid kippenmest die in een uitloop terecht komt, dermate hoog is, dat vervuiling van het grondwater kan optreden. (http://www.louisbolk.org/downloads/1803.pdf) Dit geldt voor de onoverdekte uitlopen, maar het geeft een indicatie dat het in de overdekte uitlopen, nu strooiselruimten genoemd, zeker bij permanente huisvesting niet anders zal zijn.</p> <p>Reactie: Zie de reactie op zienswijze nota 10, zienswijze 33</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 51 | <p>Overigens gaat het niet alleen om mest. De overdekte strooiselruimtes zullen door de kippen worden gebruikt om te stofbaden, waarbij ze huidschilfers en veren verliezen. Ook op deze stofdeeltjes bevinden zich endotoxinen. Het stof zal met endotoxinen de stallen via natuurlijke ventilatie verlaten en zich in de omgeving verspreiden.</p> <p>Reactie: Zie de reactie op zienswijze nota 10, zienswijze 33</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 52 | <p>Inzake brandveiligheid zijn onvoldoende maatregelen genomen. Zo zijn geen vluchtroutes / voorzieningen voor dieren aanwezig. Het door LTO-Brandweer, verzekeraars, overheid en de dierenbescherming het Actieplan Stalbranden is ten onrechte volledig buiten beschouwing gelaten.</p> <p>Reactie: Zie de reactie op zienswijze nota 2, zienswijze 6</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |

| | |
|----|--|
| 53 | <p>Akoestisch onderzoek berust op onjuiste uitgangspunten, is onvolledig en onjuist Het uitgevoerde akoestische onderzoek berust op aantoonbaar onjuiste uitgangspunten, zie ook de 77 vragen. Enkele geluidrelevante activiteiten, waaronder die van de ventilatie en het verwijderen van de mest uit de overdekte uitlopen (nu strooiselruimten genoemd), het ten onrechte invoeren van standaard 5 bij de metecorrectie en het invoeren van een onjuiste bronhoogte van de warmtewisselaars.</p> <p>Reactie: Zie de reactie op zienswijze nota 10, zienswijze 35 en 44</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 54 | <p>In het akoestisch onderzoek wordt verwezen naar geluidmetingen. Die zijn echter uitgevoerd in een situatie waarin sprake was van 39.900 en niet van 61.900 leghennen en waarin geen warmtewisselaars — twee belangrijke geluidsbronnen - aanwezig waren. Daarbij is ook weer opnieuw en recent vastgesteld dat in de huidige situatie, zonder deze extra geluidsbronnen, de inrichting geluid produceert boven dezelfde vergunningnorm.</p> <p>Reactie: In het akoestisch onderzoek wordt rekening gehouden met zowel de bestaande als de nieuwe situatie. Zie verder zienswijze 35, van zienswijze nota 10</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 55 | <p>Het gestelde geluid - reducerend effect van de kokers op de stallen bij recente geluidmetingen is niet aangetoond. Sterker nog, u bent recent nog tot het opleggen van een dwangsom overgegaan richting aanvrager voor de huidige situatie omdat geluidsnormen herhaald worden overschreden.</p> <p>Reactie: Zie zienswijze 35, van zienswijze nota 10</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 56 | <p>In het akoestisch onderzoek is sprake van een onderschatting van geluid. De onwaarschijnlijk lage geluidsbelasting van 24 dB 's nachts in de representatieve bedrijfssituatie had voor de gemeente aanleiding moeten zijn, gezien de vastgestelde overtreding van geluidsnormen en handhavingstraject, nu met dwangsom tegen de ondernemer, om e.e.a. nog eens goed na te rekenen en kritisch te zijn op hetgeen door de aanvrager wordt beweerd over niet hoorbare geluiden buiten de inrichting</p> <p>Reactie: Zie zienswijze 35, van zienswijze nota 10</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 57 | <p>Niet correct is dat er geen voertuigen worden gereinigd op de locatie. Hygiënevoorschriften houden in dat er voertuigen worden gereinigd en ontsmet op de locatie. Niet correct is dat de hogedrukreiniger niet gehoord wordt omdat de ruimten zouden zijn geïsoleerd waardoor op de grens van de inrichting dit geluid niet waarneembaar is. Het geluid is in de wijde omtrek en zelfs in de woningen hoorbaar</p> <p>Reactie: Zie zienswijze 41 van zienswijze nota 10.</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 58 | <p>Niet vermeld wordt in het akoestisch onderzoek dat de mest in de overdekte uitlopen, in de aanvraag overdekte strooiselruimten genoemd, met behulp van een loader wordt verwijderd. Deze activiteit is in de wijde omtrek en zelfs in de woningen hoorbaar. Deze activiteit dient te worden meegenomen in het akoestisch onderzoek en de berekening van de geluidsbelasting in de representatieve situatie, aangezien deze activiteit, door het in gebruik nemen van de overdekte uitlopen voor permanente huisvesting, geregeld zal voorkomen.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijzenota 10, zienswijze 44</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 59 | <p>Schending algemene beginselen van behoorlijk bestuur; geen rekening met best bestaande technieken Meer algemeen is sprake van schending van diverse algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In ieder geval van het evenredigheidsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel.</p> <p>Het is cliënt volledig onduidelijk hoe en of hun belangen zijn meegewogen. Het besluit staat immers toe dat op korte afstand van de woning van cliënt ruim 20.000 extra kippen worden toegestaan. Ingrijpender gevolgen dan dat hiermee de gezondheid van omwonenden in gevaar zal komen op grond van recente onderzoeken zijn haast niet mogelijk. Hiermee dreigen de belangen van cliënt dan ook onevenredig geschaad te worden. Onbegrijpelijk is dan ook dat er niet alles aan gedaan wordt emissies en overlast terug te dringen.</p> <p>De verwachting van onaanvaardbare overlast in de directe woonomgeving van cliënt is dan ook reëel. Client verwijst ook naar het bij u bekende handhavingdossier richting aanvrager.</p> <p>Overigens, mocht het besluit ongewijzigd in stand blijven dan overweegt cliënt een verzoek om een tegemoetkoming in verband met planschade in te dienen.</p> <p>Reactie: Algemene termen als schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dienen onderbouwd te zijn. Het enkel noemen van "schending van" is onvoldoende gemotiveerd.</p> <p>Zie voor het overige de reactie bij zienswijzenota 3, zienswijze 9</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |

Zienswijzen nota “nummer 11 aanvulling nummer 1”

Naam indiener:

F. Heijns Erveweg 11 8196 KE Welsum

Mede namens:

De heer J. Smit Erveweg 9A ,
Mevrouw J.Hesterman Erveweg 9,
Mevrouw B. Heijns-Hulst Erveweg 11,
De heer T. Flokstra Erveweg 12B
Mevrouw W.H. Garssen Erveweg 12B ,

Ingekomen op 27 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|--|
| 1 | <p>Deze brief dient u verder ook te behandelen als een aanvulling op onze ingediende zienswijzen tegen de recente ontwerp omgevingsvergunning (u welbekend), waarbij dus aantoonbaar anders gehandeld wordt dan dat de maatschap bij monde van dierenarts verklaart en dat het bedrijf wel degelijk een zeer groot risico in zich draagt voor de volksgezondheid van omwonenden. Ook is deze brief een onderbouwing van de zienswijzen dat er qua gezondheidsrisico's wel degelijk sprake is van een directe relatie met de aangrenzende inrichting van de maatschap aan de Zijlweg (veterinair gezien één inrichting).</p> <p>Reactie: Er dient door vergunninghouder gehandeld te worden conform de verleende omgevingsvergunning. Hierop wordt door ons gecontroleerd en zo nodig zal handhavend opgetreden worden.</p> <p>Zie verder de reactie bij zienswijze nota 4 zienswijze 3 en nr. 4 van de meest voorkomende zienswijze.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |

Zienswijze nota “nummer 10 en 11 Contourennota”

Ingediend als bijlage door de indieners van de zienswijzen 10 en 11 bij de betreffende zienswijzen J. E. Hesterman e.a. en fam. Heijns.

Ingediend op 11 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|--|
| 1 | <p>Aangezien er drie woningen staan binnen een straal van 130 – 250 m van het bedrijf en zes woningen binnen een straal van 300 m en dat er nieuwbouw is gepland op een afstand van 320 m, gaan omwonenden uit van het ALARA-principe: dit betekent dat de uitstoot van ammoniak, geur en fijnstof, alsmede de geluidsbelasting, gebruik makend van de best beschikbare technieken, zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, wordt beperkt (ALARA = As Low As Reasonably Achievable). Gekeken wordt dus niet of uitstoot en geluidsbelasting binnen de norm zijn, maar er wordt alles (zoveel als redelijkerwijs mogelijk is) aan gedaan om de uitstoot en geluidsbelasting niet alleen op papier, maar ook in de praktijk naar beneden te krijgen, vanuit verantwoordelijkheid voor de omgeving (mens en milieu).</p> <p>Reactie: Dit eerste onderdeel beschouwen wij als een inleiding, een opsomming van onderwerpen die hierna in de zienswijzen verder worden uitgewerkt. Op deze plek zijn de zienswijzen immers niet nader onderbouwd.</p> |
| 2 | <p>Omwonenden gaan ook uit van het voorzorgbeginsel. Risico's van blootstelling aan fijnstof zijn onomstreden. “De pluimveesector stoot veel fijn stof uit. Dit is schadelijk voor de gezondheid en het milieu”, staat op de website van de Rijksoverheid. (1)</p> <p>Ook over de gezondheidseffecten van stankoverlast bestaat consensus. Er is sprake van voortschrijdend inzicht wat betreft de specifieke gezondheidsrisico's van pluimveebedrijven. Het RIVM stelt in 2015 verschenen het rapport “Veehouderij en gezondheid” (2) vast dat recent Nederlands onderzoek op basis van huisartsgegevens aanwijzingen oplevert dat omwonenden van pluimveebedrijven vaker longontsteking hebben. Ook worden in diverse studies micro-organismen gemeten die in hoge concentraties aanwezig zijn in mest en in stallucht en vervolgens ook goed te meten zijn in de lucht in de nabije omgeving van stallen (pag. 22). “In stallen zijn vele micro-organismen aanwezig, vooral bacteriën met als bron de uitwerpselen van de dieren. In de directe omgeving van veehouderijen (enkele honderden meters) kan de concentratie micro-organismen verhoogd zijn ten opzichte van de achtergrondconcentratie, bij pluimveebedrijven meer dan bij varkensbedrijven”. (pag. 60).</p> <p>Voortschrijdend inzicht over de gezondheidseffecten zal in de toekomst leiden tot een verdere aanscherping van de normen. Door hierop te anticiperen in de huidige vergunningaanvraag wordt een op dit punt houdbare vergunning tot stand gebracht</p> <p>Reactie: Anticiperen op mogelijke resultaten van toekomstig wetenschappelijk onderzoek is niet toegestaan. Dit is al het tweede onderdeel onderdeleel beschouwen wij verder als een inleiding, een opsomming van onderwerpen die hierna in de zienswijzen verder worden uitgewerkt. Op deze plek zijn de zienswijzen immers niet nader onderbouwd</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 3 | <p>De rechter stelt in zijn uitspraak d.d. 18 november 2015 dat op basis van het door omwonenden in de beroepsprocedure geciteerde onderzoek van IRAS e.a. niet de conclusie kan worden getrokken dat het in werking zijn van het pluimveebedrijf kan leiden tot onaanvaardbare risico's voor de volksgezondheid. Het IRAS-onderzoek bood daarvoor zijns inziens onvoldoende onderbouwing. Het nadien verschenen</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>hierboven aangehaalde rapport van het RIVM scheidt volgens omwonenden meer duidelijkheid. Gegeven de uitspraak van de rechter zullen omwonenden de GGD in het kader van het bemiddelingstraject om advies vragen, ter ondersteuning van de beoordeling onder welke voorwaarden aan de Erveweg 10 het houden van grote aantallen leghennen op gezondheidskundige gronden verantwoord kan plaatsvinden.</p> <p>Reactie: Dit onderdeel beschouwen wij verder als een inleiding, een opsomming van onderwerpen die hierna in de zienswijzen verder worden uitgewerkt. Op deze plek zijn de zienswijzen immers niet nader onderbouwd. Het bemiddelingstraject is ons inziens reeds beëindigd.</p> |
| 4 | <p>Bij de stalsystemen in de reeks 2.11 dient de mest direct van het bedrijf te worden afgevoerd of opgeslagen in een afgedekte container voor maximaal 14 dagen. Hierbij past volgens omwonenden niet de op- en overslag van mest van de Erveweg op locatie Zijlweg en ook niet het uitrijden van mest in de directe omgeving.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 7 en reactie zienswijze 4 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 5a | <p>Hoe groter het bedrijf, hoe groter de vrachtwagens en hoe talrijker de vervoersbewegingen. In het kader van de verkeersveiligheid pleiten omwonenden ervoor om de uitrit ter plaatse van het bedrijf en de openbare weg geschikt te maken voor de vrachtwagens die het bedrijf bezoeken. Nu is dit niet het geval.</p> <p>Reactie: Uit navraag bij onze wegbeheerder blijkt dat er geen schade aan de berm of de weg ontstaat door de vrachtwagens die het bedrijf bezoeken. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de uitrit voldoende ruim is. Mocht in de toekomst anders blijken dan zal de vergunninghouder verzocht worden zijn uitrit te vergroten.</p> <p>De huidige rijbanen kunnen het vrachtverkeer dragen. Problematischer wordt het wanneer teveel tegenverkeer wordt verwacht waardoor men voor elkaar moet uitwijken waardoor de bermen worden kapotgereden. Gezien de huidige verkeersintensiteiten op de Erveweg is daarvan nu geen sprake.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 5b | <p>Er zijn diverse redenen om ervoor te pleiten de leghennen geen of slechts beperkt uitloop te geven en om te schakelen naar een overwegend gesloten huisvestingssysteem.</p> <p>A. Bedrijven met uitloop hebben een 6,6 keer grotere kans om besmet te raken met vogelgriep. Bevinden deze bedrijven zich in waterrijke gebieden dan neemt de kans nog eens met de factor twee toe, zo blijkt uit onderzoek van CVI, WUR, GD (5). Epidemioloog prof. Arjan Stegeman, gespecialiseerd op het gebied van vogelgriep en lid van de door de overheid ingestelde deskundigengroep, pleit zelfs voor een "uitloopverbod" in waterrijke gebieden. (6) Bepaalde typen hoog pathogene vogelgriep vormen een gezondheidsrisico voor de mens.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>B. Binnen een voorgeschreven straal van 350 meter beschikt de maatschap Van der Weerd van Triest volgens de gegevens van het kadaster over hooguit 7 hectares die toegankelijk zijn voor</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>de kippen. Uitgaande van de beschikbare uitloop zouden er conform de handelsnormen hooguit 17.500 leghennen aan de Erveweg 10 in een systeem met uitloop gehuisvest kunnen worden.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 4</p> <p>C. Bij een vrije uitloop blijkt dat de mest vooral in de directe nabijheid van de stal terecht komt. Aarnink e.a. (2005) vonden in hun onderzoek op biologische leghennenbedrijven dat op de eerste 20 meter van de uitloop vanaf de stal, de Nederlandse bemestingsnormen voor stikstof en fosfaat ver worden overschreden. (7)</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>D. In gesloten stallen is natuurlijke ventilatie met als gevolg een onbekende uitstoot van ammoniak, geur en fijnstof, beter te voorkomen. Dit past derhalve bij het ALARA-principe.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 23</p> <p>Conclusie: De zienswijzen worden niet overgenomen</p> |
| 6 | <p>Omwonenden beschouwen een bedrijf waarvan twee stallen gesloten zijn en één stal beschikt over een Wintergarten en vrije uitloop, in overeenstemming met het op pagina 1 vermelde uitgangspunt B. Met dien verstande dat een Wintergarten is voorgeschreven in de voorschriften IKB-ei legeindbedrijven, vrije uitloop. Deze Wintergarten kan dus in geval van een systeem met vrije uitloop niet worden gebruikt als strooiselruimte c.q. permanente verblijfsruimte. Bovendien: wanneer er sprake is van een overdekte uitloop die dient als permanente huisvesting, dan is de emissiefactor niet van toepassing in geval van een groot aantal stalsystemen (zogenoeten eindnoot 11).</p> <p>Een bedrijf met strooiselruimten waar langdurige mestopslag plaatsvindt buiten bereik van de mestbanden, op een plek die rechtstreeks in verbinding staan met de buitenlucht, dient te worden voorkomen. Daardoor is immers in dat deel van de stal geen sprake van het snel drogen en frequent afvoeren van mest.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 7 | <p>Bij het uitrijden van pluimveemest komen ook grote hoeveelheden ammoniak, fijnstof en micro-organismen vrij. Bovendien leidt het uitrijden van pluimveemest in de nabije omgeving tot een enorme stankoverlast. Omwonenden stellen dat om deze redenen het uitrijden van pluimveemest met de bijbehorende emissies meegenomen moet worden in de vergunning en dat ook hierop het ALARA-principe en het voorzorgbeginsel van toepassing zijn.</p> <p>Reactie: Het gaat hier om activiteiten die plaatsvinden buiten de inrichting waarvoor de gemeente niet het bevoegde gezag is. Het opnemen van voorschriften voor deze activiteiten is derhalve niet mogelijk.</p> <p>Conclusie:</p> |

| | |
|----|--|
| | De zienswijze wordt niet overgenomen |
| 8 | <p>Onlangs is er een nieuw onderzoek uitgevoerd naar de relatie blootstelling en geurhinder. De resultaten wijken sterk af van eerder uitgevoerd onderzoek. Het recente onderzoek rapporteerde een veel grotere mate van geurhinder ten gevolge van veehouderij. Volgens het RIVM, dat de twee onderzoeken heeft vergeleken, zijn de modellen waarmee de geurbelasting worden berekend niet gemaakt voor het type emissies van nu, waardoor de gemodelleerde geurbelasting kan afwijken van de praktijk. "Het model is niet geschikt voor enkele relevante kenmerken van de huidige stallen: veranderingen in stalontwerp, huisvesting, ventilatie en voeding kunnen ieder afzonderlijk de geuremissies beïnvloeden. Samen kan het tot verschillen leiden tussen modeluitkomsten en de werkelijke geurbelasting." (10)</p> <p>Dit alles brengt omwonenden ertoe op het onderdeel geur geen hogere berekende geurbelasting te accepteren dan max 5 odeur. Daarmee zijn ze er nog niet van verzekerd dat er geen ernstige geurhinder zal optreden, maar het risico daarop is wel een stuk kleiner. Gezien de onzekerheden in de berekeningen pleiten ze bovendien voor het toepassen van dunne strooisellagen, het wekelijks verwijderen van mest die buiten de mestbanden terecht komt, andere uittreesnelheden en 5 uitblaashoogten, met name die van stal D, waar nog sprake is van horizontale uitblaasrichting. (11)</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 7 en 12 van de meest ingediende zienswijzen; zienswijze nota 3, zienswijze 2, zienswijze nota 4, zienswijze 3 en zienswijze nota 10, zienswijze 17, 22, 23 en 24</p> <p>Zie zienswijze nota 10, zienswijzen 17, 20, 2223, 24, 25, 26 Zie zienswijze nota 3, zienswijze 2</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 9 | <p>Het is omwonenden bekend dat de ammoniakuitstoot is geregeld via het PAS. Voor Erveweg 10 is op basis van de NB-wet vergund:</p> <p>Kg NH3 1997 2419 2011 2194,5 2014 2903,7</p> <p>Ten opzichte van 1997 is er in de NB-wetvergunning d.d. 2014 (de bijbehorende milieuvergunning is vernietigd) sprake van een toename van circa 20%. Ammoniak kan over grote afstanden neerslaan, maar een deel van de uitstoot komt op geringe hoogte vrij en deponert snel. Deze combinatie zorgt ervoor dat er ook ammoniak dicht bij de bron neerkomt. (13)</p> <p>Uit onderstaande figuur (14) blijkt dat zo'n 10% van de ammoniak in de directe omgeving neerslaat, daar waar in dit geval burgerwoningen staan. Hierbij moet worden aangetekend dat dit percentage hoger kan liggen, wanneer er sprake is van natuurlijke ventilatie, dan wel van mechanische ventilatie met een horizontale uitstroom.</p> <p>Reactie: De behandeling van deze zienswijze vindt plaats in de Verklaring van geen bedenkingen welke onderdeel uitmaakt van de definitieve beschikking op de aanvraag. Wij verwijzen u derhalve naar de Verklaring van geen bedenkingen voor de beantwoording.</p> |
| 10 | <p>Ammoniak draagt ook bij aan de concentratie van fijnstof. Een deel van het uitgestoten ammoniak wordt in de lucht omgezet naar ammoniumnitraat en ammoniumsulfaat, ook wel ammoniakzouten genoemd. De ammoniumzouten maken ongeveer 40% uit van de PM10 concentraties in Nederland. (15) De ammoniakuitstoot alleen bekijken vanuit het PAS gaat voorbij aan de volksgezondheidsaspecten.</p> |

Omwonenden pleiten op grond hiervan de ammoniakemissies zo laag mogelijk te houden en niet de ammoniakrechten leidend te laten zijn bij het bepalen van het aantal te houden leghennen. Dit vanuit verantwoordelijkheid voor milieu én mens. Een toename van ammoniakuitstoot ten opzichte van 1997 is vanuit het oogpunt van volksgezondheid niet wenselijk. Zolang niet kan worden aangetoond dat de gezondheidseffecten van een toename van ammoniak aanvaardbaar zijn, geldt volgens de omwonenden het voorzorgbeginsel.

Reactie:
Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3

Conclusie:
De zienswijze wordt niet overgenomen.

11 **Voorkomen vliegenoverlast**
Zie voorschriften vergunning 2011: 6.1 t/m 6.7.

Reactie:
Wij zijn van mening dat de voorschriften die verbonden zijn aan de vergunning voldoende waarborg geven om vliegenoverlast te voorkomen. De afgelopen jaren is geen sprake geweest van vliegenoverlast. Het opleggen van de voorwaarde dat er een goedgekeurd vliegenbestrijdingsplan aanwezig moet zijn is derhalve niet nodig

Zie reactie bij zienswijze 16 van de meest ingediende zienswijzen

Conclusie:
De zienswijze wordt niet overgenomen

12 **Geluid**
Ventilatoren, intern transport, het vullen van silo's, het aanvoeren van voer, afvoeren van mest, transport van dieren – het heeft in het verleden veelvuldig geleid tot geluidhinder voor omwonenden. Daarom hechten zij zeer aan het stellen van maximale geluidsbelasting, conform onderstaande tabel (18):

| Omschrijving | Dag | Avond | Nacht |
|----------------|-----------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| | 7.00-19.00 uur op 1,5 m hoogte | 19.00-23.00 uur op 1,5 m hoogte | 23.00-7.00 uur op 1,5 m hoogte |
| Eruweng 9 | 38 | 35 | 30 |
| Riepad 2 | 35 | 33 | 27 |
| 10 meter noord | 41 | 41 | 37 |
| 10 meter west | 41 | 38 | 33 |
| 10 meter zuid | 32 | 43 | 44 |
| 10 meter oost | 41 | 37 | 37 |

Daarbij is huns inziens uit voorzorg 5 dB voor tonaal geluid inbegrepen. Van belang is dat alle geluidbronnen in de berekeningen worden meegenomen. Aangezien vooral de ventilatoren in de avond- en nachturen veel overlast veroorzaken, dient met behulp van een deugdelijke geluidmeting (conform Handreiking meting industrielawaai) voordat de stallen in gebruik worden genomen, vastgesteld te worden of er bij maximale ventilatie kan worden voldaan aan het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, inclusief 5 dB voor tonaal geluid. Omwonenden achten deze randvoorwaarde redelijk en passend bij ALARA, aangezien de geluidproductie van de ventilatoren met behulp van geluiddempende maatregelen vrij eenvoudig naar beneden kan worden gebracht. De geluidsproductie van de vervoersbewegingen kan worden gereduceerd door aankomst en vertrek via twee verschillende routes te laten verlopen. Dit kan in maatwerkvoorschriften worden opgenomen. Evenals een bepaling dat er tussen 19 en 7 uur geen transport van en naar het bedrijf plaatsvindt (uitgezonderd het nachtelijk transport voor aan- en afvoer van kippen).

Reactie:

| | |
|----|--|
| | <p>Het bij de aanvraag ingediende akoestisch onderzoek is beoordeeld door de Regionale Uitvoeringsdienst IJsselland (vanaf 1 januari 2018, Omgevingsdienst IJsselland) aan de hand van de 'Handleiding reken en meten industrielawaai 1999' (HMRI).</p> <p>De toeslag van 5 dB(A) is gebonden aan de regels zoals opgenomen in de Handleiding. Tijdens geluidmetingen is vastgesteld dat het ventilator geluid geen tonaal karakter heeft. Daarom is geen toeslag voor tonaal geluid van toepassing.</p> <p>De inrichtingshouder moet voldoende aan geluidvoorschriften zoals verbonden aan de omgevingsvergunning milieu.</p> <p>Tevens is er in de voorschriften opgenomen dat de inrichting houder een controle rapport moet opstellen. Met dit rapport moet aangetoond worden dat daadwerkelijk voldaan wordt aan de gestelde voorschriften. Voor de geluidproductie van de vervoerbewegingen is in de aanvraag uitgegaan van een worst-case benadering. Hiermee kan voldaan worden aan de richtwaarde die van toepassing zijn. Hiermee is er geen aanleiding nadere voorschriften op te nemen over de aankomst en vertrekroutes.</p> <p>Conclusie: De zienwijze wordt niet overgenomen</p> |
| 13 | <p>Protocol vergunningverlening en handhaving</p> <p>A Er dient draagvlak te zijn voor aanvragen van vergunningen</p> <p>B Bij vergunningverlening dient gebruikt te worden gemaakt van externe, onafhankelijke expertise.</p> <p>C Het bedrijf dient te worden gecontroleerd of het bedrijf conform de vergunning in werking is. hierbij dient een deskundige van een onafhankelijk bureau aanwezig te zijn.</p> <p>D Jaarlijkse controle van het bedrijf, wederom in aanwezigheid van een onafhankelijke deskundige. Daarnaast dient de gemeente direct haar medewerking te verlenen aan gevraagde controlebezoeken van de omwonenden.</p> <p>E Er dienen afspraken te worden gemaakt over hoe te handelen bij overtredingen.</p> <p>Reactie: Controle bezoeken en handhaving worden uitgevoerd volgens de Landelijke handhavingsstrategie en ons Handhavingsuitvoeringsprogramma. Controle van onderhavige inrichting wordt door gekwalificeerde medewerkers van de omgevingsdienst IJsselland uitgevoerd. De overige opmerkingen zien wij niet als zienswijze maar als mededelingen.</p> |
| | |

Zienswijze nota “10 en 11, 77 vragen”.
Behoort als bijlage bij zowel de zienswijzen 10 als 11.

Namen indieners:

Familie Heijns, Erveveg 11
 M. H.G. Bouwmeester, Reepad 2,
 J. J. Bouwmeester - Blankhorst, Reepad 2,
 T. Flokstra, Erveveg 12 b,
 W.H. Garssen, Erveveg 12 b,
 J. E. Hesterman, Erveveg 9,
 J. Smit, Erveveg 9a,
 H. Waanders, Reepad 9,
 G. Waanders-De Graaf, Reepad 9,
 allen te Welsum.

De zienswijze wordt ingediend mede namens de Vereniging Leefmilieu te Nijmegen.

Ingekomen op 11 januari 2017

| nr | Zienswijze |
|----|---|
| 1 | <p>We krijgen niet de indruk dat onze contourennota betrokken is bij de beoordeling van de aanvraag en herkennen ons dan ook niet in de concept-ontwerpbeschikking. De door ons opgestelde contourennota gaat primair uit van het toepassen van :</p> <p>1) het ALARA –principe (As Low As Reasonably Achievable – zo laag als redelijkerwijs haalbaar) , als het gaat om de toegepaste stalsystemen en technieken en 2) het voorzorgbeginsel als het gaat om onze volksgezondheid.</p> <p>Deze principes zijn bij de beoordeling van de aanvraag in de ontwerp-beschikking niet of onvoldoende toegepast.</p> <p>Reactie: Het eerste onderdeel beschouwen wij als een inleiding, een opsomming van onderwerpen, die hierna in de zienswijzen verder worden uitgewerkt. Op deze plek zijn de onderwerpen immers niet nader onderbouwd.</p> |
| 2 | <p>Pagina 3</p> <p>In aanvraag wordt aangegeven dat stal B en C beschikken over een warmtewisselaar, ook op bouwtekeningen aangegeven. In de ontwerpbeschikking wordt t.a.v. het bestemmingsplan alleen een warmtewisselaar naast stal B aangegeven. Ook stal C beschikt over warmtewisselaar. Ook op stal C staan kokers 7.70 m tot 8.75 m hoog.</p> <p><i>Vraag 2 Kan hier duidelijkheid over worden gegeven?</i></p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 20 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt deels overgenomen</p> |
| 3 | <p>Pagina 5 Emissiefactor PM10 stal B en C en totale emissie PM10. Niet vastgesteld is welk deel van de stallucht via natuurlijke ventilatie naar buiten gaat. Niet kan worden vastgesteld dat de warmtewisselaar een reductie van 31% over alle stallucht teweeg brengt.</p> <p><i>Komen B en C wel in aanmerking voor emissiefactor 44,86? M.a.w. kan het reductiepercentage van de warmtewisselaar worden toegepast wanneer de overdekte uitloop wordt gebruikt voor permanente huisvesting en er 24/7 (voor een onbekend deel van de stallucht) sprake is van natuurlijke ventilatie?</i></p> <p><i>3. Waarom zijn er geen metingen uitgevoerd om de feitelijke emissies via natuurlijke en mechanische ventilatie vast te stellen?</i></p> |

| | |
|---|--|
| | <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 19 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 4 | <p>Pagina 8 en 9 Gesteld wordt dat het systeem c.q inrichting van stal C en B niet wijzigt. <i>4. Kan nader gemotiveerd worden waarom het in gebruik nemen van de overdekte uitlopen als strooiselruimtes en daarmee het permanent open stellen van de stallen, de toevoeging van een warmtewisselaar in de stallen B en C en wijziging in de beluchting in stal B, de uitbreiding van stal C met een extra volierstelling, het afsluiten van delen van het staloppervlak in de stallen D en C om de juiste verhouding te krijgen tussen leefruimte en roosters, niet worden aangemerkt als wijzigingen van systeem c.q. inrichting van de stal?</i></p> <p>Reactie: Zie zienswijze nota 10, zienswijze 7</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 5 | <p>Pagina 9 Citaat cob (concept-ontwerpbeschikking): <i>“De schaalgrootte van de activiteit is niet uitzonderlijk. Er is veel bekendheid met deze activiteit. In deze situatie is er geen sprake van risico’s die uitzonderlijk zijn.</i> Er zijn slechts weinig uitloopbedrijven in Nederland met meer dan 60.000 leghennen en in combinatie met het uitloopbedrijf van de maatschap aan de Zijlweg op 350 meter afstand is er zelfs sprake van een concentratie van meer dan 100.000 leghennen met uitloop. Deze leghennen dienen gezamenlijk te beschikken over een uitloop van 40 ha. Er is sprake van een overlap in uitloop van het ene bedrijf en het andere. Het uitloopgebied ligt in een gebied dat zeer rijk is aan watervogels. Over een dergelijke situatie heeft de bekende epidemioloog en internationaal vermaarde vogelgriepexpert prof. Arjan Stegeman (lid Raad voor Dierenaangelegenheden, lid Gezondheidsraad, adviseur van de regering in geval van een uitbraak van vogelgriep) in mei 2015 tijdens het Symposium Hogere Pluimveegezondheid Leg in Eersel gesteld: „In waterrijke gebieden zou vanuit het oogpunt van vogelgriep uitloop verboden moeten worden”.</p> <p><i>5. Hoe kan gemotiveerd worden dat er geen sprake is van risico’s die uitzonderlijk zijn? (zie ook GGD advies)</i></p> <p><i>Citaat cob: “De milieueffecten hebben onder andere betrekking op de aspecten geluid, geur, ammoniak, fijn stof en veiligheid. Door het aanhouden van voldoende afstand en het treffen van de juiste maatregelen en voorzieningen kunnen de effecten beperkt blijven. Er is geen sprake van onomkeerbare effecten.”</i> Niet genoemd worden endotoxinen. Die kunnen direct of indirect ziekte veroorzaken</p> <p><i>6. Kan ziekte als omkeerbaar effect worden beschouwd</i></p> <p><i>7. Welke maatregelen worden getroffen om uitstoot van endotoxinen te beperken?</i></p> <p><i>7 a. Wat is een “voldoende afstand” voor endotoxinen?</i></p> <p>Reactie: Of een ziekte omkeerbare effecten heeft is afhankelijk van de ziekte. Een diagnose en de conclusie of een ziekte omkeerbare effecten heeft dient door een arts gesteld te worden.</p> <p>Het bepalen van de veilige afstand tussen veehouderijen en bewoning is door het gebrek aan betrouwbare informatie over de risico’s voor omwonenden en de grote variatie aan lokale omstandigheden zeer lastig. Het is met de huidige informatie niet mogelijk om een minimale afstand te bepalen die voor alle situaties (diersoorten, huisvestingtypes, etc.) en de veelvoud aan zoönoseverwekkers toepasbaar is (bron kennisplatform Veehouderij en humane gezondheid).</p> <p>Zie reactie bij zienswijze 2 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijze nota 4, zienswijze 3 en</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>zienswijze nota 10, zienswijze 4</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 6 | <p>Met de kennis van nu kan gesteld worden dat er aan de inrichting zoals aangevraagd negatieve gevolgen voor volksgezondheid en milieu verbonden zijn. Een MER beoordeling heeft het doel om alle milieugevolgen in de besluitvorming een volwaardige plaats te geven. In de ontwerpbeschikking vindt een integrale en volwaardige beoordeling nu niet plaats terwijl er aanzienlijke milieugevolgen zijn.</p> <p><i>8. Kan de gemeente nader onderbouwen waarom er geen belangrijke nadelige gevolgen aan de aangevraagde activiteiten verbonden zijn als bedoeld in de richtlijn milieueffectbeoordeling en waarom is geen rapportage is opgesteld zoals bedoeld in de richtlijn?</i></p> <p><i>9. Waarom is er geen gebruik gemaakt van de directe aanwijzingsbevoegdheid van het bevoegd gezag om een MER voor de inrichting te verlangen?</i></p> <p>In de ontwerp beschikking is aangegeven dat wel een milieueffectrapportage volgens model EEG richtlijn milieueffectbeoordeling aan de orde is.</p> <p><i>10. Is er een rapportage ontvangen zoals bedoeld in de de handleiding EEG richtlijn milieueffectbeoordeling van de aanvrager? Zo nee, Is de milieu-effectbeoordeling volgens de EEG –richtlijn in de ontwerpbeschikking opgesteld door het bevoegd gezag?</i></p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 3 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 7 | <p>Verklaring van geen bedenking provincie Overijssel: in de Aeriusberekeningen bij de aanvraag voor de NBwet vergunning is niet uitgegaan van middeling van emissiehoogten , hoewel de provincie Overijssel zelf aangeeft dat dit moet. Desondanks is NBwetvergunning door provincie afgegeven. Tegen dit besluit is beroep aangetekend.</p> <p>11. Is het niet verstandig de uitspraak van de rechter af te wachten?</p> <p>Reactie: De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt niet afgewacht bij het nemen van een definitief besluit op onderhavige aanvraag mede omdat onduidelijk is wanneer uitspraak zal worden gedaan.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 8 | <p>Pagina 10 Citaat cob: <i>“Een kip doet de behoefte veelal direct na het eten zodat de meeste mest via de mestband de stal zal verlaten”.</i></p> <p>12. Zijn er (meet)gegevens beschikbaar die het beschreven mestgedrag onderbouwen</p> <p>Reactie: Het mestgedrag van kippen is algemeen wetenschappelijk onderzocht. Een tegenrapport van een ter zake deskundige ontbreekt.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 9 | <p>Pagina 11 e.v. Geur: De berekeningen vlgs Erbrink komen voor Erweg 9/9A uit op 9,6 ou. Infomil komt uit op 6,3 (Infomil adviseert gemiddelde ventilatoren, warmtewisselaar en zijwand B en C uittreesnelheid 4 en 0,4 voor D). Bij de berekeningen vlgs advies Infomil zijn echter geen gemiddelden genomen.</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>13. In de berekening volgens Infomil zijn de feitelijke bronhoogten genomen en geen gemiddelden. Kan dit gecorrigeerd worden?</p> <p>14. Waarom heeft Infomil voor B en C uittreesnelheid 4 gekozen? Had ook daar niet een gemiddelde in genomen moeten worden ($4 + 4 + 0,4 : 3$)?</p> <p>15. Waarom zijn de nieuwe woningen aan het Hemelrijk 2-10 en 26-34 niet meegenomen in de berekeningen?</p> <p>Reactie: In bijlage 4 zijn de invoerparameters van de diverse berekeningen opgenomen. Uit de "invoerparameters volgens opgave van infomil" zijn voor zowel stal B als stal C de emissiepunthoogtes van de ventilatoren, de zijwand en de warmtewisselaar vermeld. Deze emissiepunthoogtes zijn gemiddeld en zowel in de geurberekening als in de fijnstof berekening opgenomen. Dit is gedaan conform het advies van Infomil. Een correctie kan derhalve niet plaatsvinden.</p> <p>Infomil heeft geadviseerd om alleen voor de hoogte en de ligging van de emissiepunten het gemiddelde te nemen. Rekenkundig is veel mogelijk maar niet wenselijk. Vergunning- en handhavingstechnisch is het niet meer te controleren. De gemiddelde situatie komt maar heel beperkt of zelfs niet voor op een bedrijf. Daarom is gekozen voor de worst-case benadering waarin uit is gegaan van een normaal gewogen gemiddelde van de ligging en hoogte van de emissiepunten. Hierom is dus ook geen gemiddelde genomen van de uittreesnelheid. Overigens wordt in het advies van Infomil een uittreesnelheid van 4,0 m/s en een diameter van 0,5 m (tenzij feitelijk anders). Hierbij is door Infomil per abuis uitgegaan van verspreidliggende ventilatoren met een vrije en omhooggerichte uitstroming waarbij de gemiddelde diameter van de uitstroomopeningen moet worden ingevoerd. Er is echter sprake van een horizontale uitstroming (0,4 m/s) en een diameter van 3,05 meter vanwege de ligging van de ventilatoren (centraal emissiepunt) zodat deze uittreesnelheid en diameter in de berekening is opgenomen voor stal D.</p> <p>Zie verder de reactie bij zienswijze 7 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijze nota 3, zienswijze 2.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt deels overgenomen. In de berekeningen (geur en fijnstof) in de beschikking zijn de nieuwe woningen aan het Hemelrijk mee genomen</p> |
| 10 | <p>Pagina 14 Citaat cob: "Een team van deskundigen van Infomil heeft de aanvraag beoordeeld en van advies voorzien." Op de website van InfoMil staat: Infomil legt regelgeving uit; wij nemen zelf geen standpunt in. Ook kunt u niet bij ons terecht voor individueel advies.</p> <p>16. Heeft Infomil een individueel advies uitgebracht?</p> <p>17. Is uit te leggen dat Infomil in deze kwestie geen standpunt inneemt?</p> <p>Reactie: In verband met de vorige vernietigde vergunning vanwege de 'ventilatieproblematiek' is door ons advies gevraagd bij Infomil omtrent de onderhavige aanvraag. Zij hebben ons advies rond de keuze van parameters voor de V-stacks-berekening gegeven na afstemming met experts die zowel (praktijk)kennis van stallen/stalsystemen als van V-stacks hebben. Dit advies is volgens InfoMil+experts de beste benadering met V-stacks van de aangevraagde situatie/stallen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 11 | <p>Het dimensioneringsplan voor stal C waarover wij beschikken is onvolledig. Warmtewisselaar staat op 0. Er wordt bovendien niet vastgesteld welk deel van de stallucht via de zijgevels de stal verlaat. T.a.v stal B: daar staat warmte wisselaar wel genoemd. Slechts 12% van de afzuigcapaciteit komt voor rekening</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>van de warmtewisselaar. Dit is strijdig met scenario's waarin aan warmtewisselaar een groter aandeel in de ventilatie wordt toegekend en daarmee dus ook in een grotere reductie van fijnstof resulteert (in de aanvraag 31% genoemd). Voor stallen B, C en D geldt dat in dimensioneringsplan geen gegevens staan over de hoeveelheid lucht die via de zijgevels gaat.</p> <p>18. Komt er of is er al een nieuw dimensioneringsplan voor stal C?</p> <p>19. Komt er meer duidelijkheid over de hoeveelheid lucht die via de zijgevels naar buiten gaat? Anders gesteld: Komt er nog meer duidelijkheid over de feitelijke emissies vanuit de overdekte uitlopen (strooiselruimten genoemd) die permanent in gebruik worden genomen en waar de lucht buiten het bereik is van de warmtewisselaar?</p> <p>20. Waarom zijn er geen metingen uitgevoerd van de wijze waarop de lucht in de stallen en de overdekte uitlopen circuleert?</p> <p>21. Hoe verklaart u het verschil tussen afzuigcapaciteit van de warmtewisselaars in het dimensioneringsplan en het berekende aandeel in de ventilatie bij de fijnstofberekeningen?</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 12,14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 12 | <p>Blz. 14 Citaat cob: "Stof aan de binnenkant hoeft hiervoor echter geen bewijs te zijn".</p> <p>22. Stelt de gemeente met deze opmerking het onafhankelijke STAB rapport (waarover zij in gerechtelijke procedure heeft verklaard mee in te stemmen) als ook de gerechtelijke uitspraak weer ter discussie?</p> <p>Reactie: Zowel het STAB als Infomil hebben zich uitgelaten over het feit dat zich stof bevindt aan de binnenkant van het windbreekgaas. Deze feiten zijn hier benoemd.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 13 | <p>Blz. 16 De afstand van de uitloop tot de meest nabijgelegen woning aan de Erveweg 9 bedraagt 57 meter.</p> <p>23. Hoe is deze zeer geringe afstand beoordeeld i.r.t. algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten over de volksgezondheid en het GGD advies t.a.v. risico's voor de volksgezondheid?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 22 en zienswijze nota 10-11 77 vragen, zienswijze 5</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 14 | <p>Blz. 17 Citaat cob: "Dit doet echter afbreuk aan de constant draaiende warmtewisselaars en ventilatoren.</p> <p>24. In leaflets over werking warmtewisselaars komt tot uiting dat de werking en noodzaak voor draaien afhankelijk is van hoogte binnen-buitentemperatuur. Dit zou kunnen betekenen dat de warmtewisselaars a.g.v. temperatuursturing niet continue draaien terwijl dit voor de reductie van fijnstof wel nodig is om de fijnstof te reduceren. Hoe is gewaarborgd dat de fijnstof reductie van 31 % die aangegeven wordt door inzet van warmtewisselaar gerealiseerd wordt nu de warmtewisselaar ook uit kan staan?</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 13 en 19, van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie</p> |

| | |
|----|--|
| | De zienswijze wordt niet overgenomen |
| 15 | <p>Pagina 17 <i>Citaat cob: Bij de opgave van Infomil waarbij de uitloopopeningen zijn meegenomen in de hoogte en ligging van de emissiepunten..etc</i> 25. <i>Waarom worden er geen gemiddelden in de berekeningen toegepast? (zie ook vraag 14)</i></p> <p>Reactie: Infomil heeft geadviseerd om alleen voor de hoogte en de ligging van de emissiepunten het gemiddelde te nemen. Rekenkundig is veel mogelijk maar niet wenselijk. Vergunning- en handhavingstechnisch is het niet meer te controleren. De gemiddelde situatie komt maar heel beperkt of zelfs niet voor op een bedrijf. Daarom is gekozen voor de worst-case benadering waarin uit is gegaan van een normaal gewogen gemiddelde van de ligging en hoogte van de emissiepunten. Hierom is dus een ook geen gemiddelde genomen van de uittreesnelheid. Overigens wordt in het advies van Infomil een uittreesnelheid van 4,0 m/s en een diameter van 0,5 m (tenzij feitelijk anders). Hierbij is door Infomil per abuis uitgegaan van verspreidliggende ventilatoren met een vrije en omhooggerichte uitstroming waarbij de gemiddelde diameter van de uitstroomopeningen moet worden ingevoerd. Er is echter sprake van een horizontale uitstroming (0,4 m/s) en een diameter van 3,05 meter vanwege de ligging van de ventilatoren (centraal emissiepunt) zodat deze uittreesnelheid en diameter in de berekening is opgenomen voor stal D.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 16 | <p>Pagina 17 <i>Citaat cob: De systeemeisen van het toe te passen huisvestingssysteem verlangen dat er continue beluchting plaats vindt. Zonder de werking van de ventilatoren en de warmtewisselaars, zal er geen of nauwelijks sprake zijn van enige beluchting en zal er niet worden voldaan aan de systeemeisen van de aanwezige huisvestingssystemen.</i> 26. <i>Klopt dit wel wat hier staat? De systeemeisen verlangen mestbeluchting. De systeemeisen zeggen niets over mechanische dan wel natuurlijke ventilatie van stallucht.</i></p> <p>Reactie: De benodigde beluchting kan alleen maar mechanisch plaatsvinden om aan de systeemeisen te kunnen voldoen. Zie ook de leafleats van de gevraagde huisvestingssystemen onder het onderdeel "De technische uitvoering van het systeem; technische voorzieningen".</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 17 | <p>Pagina 18 BBT wordt gebruikt om meer kippen te kunnen houden. Ammoniak, geur en fijnstof nemen toe. Artikel 4.1, eerste lid, onder j, van de Mor bepaalt dat in of bij de aanvraag om een vergunning met betrekking tot het oprichten of in werking hebben van een inrichting, voor zover het betreft inrichtingen waartoe IPPC-installaties behoren, de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden verstrekt: een beknopte beschrijving van de belangrijkste door de aanvrager bestudeerde alternatieven voor de voorgestelde technologie, technieken en maatregelen. 27. <i>Waarom is er, vanuit voorzorg en in afwachting van nieuwe technieken en nieuwe stalontwerpen, niet gekozen voor een biologische luchtwasser (bijv. BWL 2010.27.V4) die tot een grotere reductie van fijnstof leidt en bovendien geur reduceert? Deze luchtwasser is positief beoordeeld in het rapport "Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslast van omwonenden" (WUR A. Winkel e.a. juni 2016)</i></p> <p>Reactie: Anticiperen op ontwikkelen is aan de ondernemer in hoeverre hij deze bij de bedrijfsontwikkelingen mee</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>neemt. Overigens kan bij de toetsing van een aanvraag alleen worden uitgegaan en alleen vergunning worden verleend voor erkende (huisvestings)systemen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 18 | <p>R. Kamphuis van Van Westreenen heeft zich onlangs uitgelaten over het nut van warmtewisselaars in stallen voor legpluimvee. 'Ontwikkeling fijnstof reductie technieken moet sneller' De ontwikkeling van technieken om de uitstoot van fijnstof te reduceren, zoals ionisatietechnieken moet sneller. Dat vindt adviseur Robert Kamphuis van Van Westreenen adviseurs. „Door het Besluit Huisvesting, dat in juli 2015 inging, kiezen vrijwel alle pluimveehouders voor een warmtewisselaar. En dat terwijl een warmtewisselaar nauwelijks voordelen biedt voor leghennenhouders en leg-opfokkers”, zegt hij. Door het nieuwe besluit huisvesting moeten pluimveehouders bij de nieuwbouw van een stal de uitstoot van fijn stof verlagen. Hiervoor zijn enkele technieken zoals een luchtwasser geschikt, maar in de praktijk komt het erop neer dat pluimveehouders vrijwel allemaal (noodgedwongen) voor een warmtewisselaar kiezen. „In vleeskuikenstallen bieden warmtewisselaars voordelen, maar in leghennenstallen nauwelijks. Daar zijn andere technieken zoals een mestdroger beter geschikt om de ammoniakuitstoot van langdurige mestopslag te verlagen. Leghennenhouders moeten veelal noodgedwongen in een grote warmtewisselaar investeren om de uitstoot van fijnstof terug te dringen.”</p> <p><i>28. Is het, gelet op deze uitspraken, niet beter te wachten met het vergunnen van de uitbreiding van het bedrijf aan Erveweg 10 totdat nieuwe technieken cq. stalontwerpen beschikbaar zijn? En ondertussen in de bestaande situatie bestaande reductietechnieken toe te passen, zoals ionisatie en druppelen van koolzaadolie?</i></p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 17 hierboven</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 19 | <p>21 oktober 2016 promoveerde de specialist fijnstof en pluimveehouderij Albert Winkel (WUR) Huidige stal van de scharrelkip vermindert de luchtkwaliteit</p> <p>Bij alle diersoorten in de veehouderij nam de fijnstofuitstoot de afgelopen jaren af, terwijl die bij legkippen toenam. 'Met de omschakeling van legbatterij naar scharrelstal heeft de maatschappij een dierenwelzijnsprobleem ingeruild voor een luchtkwaliteitsprobleem. Daarom zijn nieuwe stalontwerpen nodig die goed zijn voor mens en dier'. Deze stelling verdedigt ir. Albert Winkel, onderzoeker bij Wageningen Livestock Research, tijdens zijn promotie aan Wageningen University op 21 oktober. Winkel onderzocht de huidige fijnstofuitstoot van een groot aantal staltypen voor pluimvee, varkens en koeien. Hieruit blijkt een grote toename van fijnstofuitstoot van de stallen voor legkippen sinds het Europese verbod op legbatterijen. In zijn proefschrift beschrijft Winkel ook de ontwikkeling van technische oplossingen voor het terugdringen van deze fijnstofuitstoot. Twee technieken verminderen stof binnen in de stal: een ionisatiesysteem dat stofdeeltjes elektrisch laadt en daardoor aan het plafond 'plakt'. En een systeem dat druppeltjes koolzaadolie verspreidt op de strooiselvloer en zo de fijne stofdeeltjes in het strooisel tot grotere delen samenklontert.</p> <p>Gezondheid omwonenden Deze technieken verminderen niet alleen de uitstoot naar de omgeving, maar verbeteren ook het leefklimaat voor de dieren en het werkklimaat voor de veehouder. 'En dat is echt nodig', stelt Winkel. 'Bij veehouders komen veel luchtwegklachten voor. Met het accepteren van de hoge stofconcentraties in hun stallen doen veehouders zichzelf tekort'. Andere technieken, zoals een droogfilterwand, verwijderen stofdeeltjes uit de uitgaande ventilatielucht. Het zijn waarschijnlijk deze stofdeeltjes die de gezondheidseffecten bij omwonenden van stallen teweegbrengen, zoals die in recent gezondheidsonderzoek in Nederland zijn gevonden.</p> <p>Nieuwe stalontwerpen Winkel stelt bovendien dat deze technische oplossingen vooral gezien moeten worden als 'EHBO-does' met kortetermijnmaatregelen voor bestaande stallen. 'Voor de lange termijn moeten we terug naar de tekentafel en nieuwe stalontwerpen maken die een goed dierwelzijn en een lage</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>milieu-impact combineren', aldus Winkel.</p> <p>29. N.a.v. VGO-onderzoek is er overleg gaande tussen ministerie van Economische Zaken en de pluimveesector over de fijnstofemissies. Is het niet beter te wachten met het vergunnen van de uitbreiding van het bedrijf totdat de uitkomsten van dit overleg bekend zijn? En ondertussen in de bestaande situatie bestaande technieken toe te passen die de hoeveelheid fijnstof in de stallen reduceren?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 17 hierboven</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 20 | <p>pagina 20 Uit de tabel blijkt dat de uitbreiding beneden de NIBM-grens blijft. Dat is inclusief de veronderstelling dat de stal B en C in aanmerking komen voor emissiefactor 44,85.</p> <p>30. Is daarbij rekening gehouden met de onzekerheid dat de warmtewisselaars wellicht niet het verwachte reducerend effect hebben en de kans bestaat dat de totale emissie van fijnstof hoger uitkomt dan aangegeven?</p> <p>31. Wat is de herkomst van de tabel?</p> <p>Reactie: De tabel komt uit de "Handreiking fijn stof en veehouderijen" die is opgesteld door Infomil in samenwerking met het ministerie van VROM.</p> <p>Zie reactie bij zienswijze 13 en 19 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 21 | <p>Pagina 20 citaat uit cob: "Hierbij wordt opgemerkt dat er in het worst-case scenario geen sprake kan zijn van een reductie van fijn stof. De lucht gaat dan immers via de zijwand naar buiten. In deze berekening is de fijnstof emissie van 65 gram per dier toegepast voor alle leghennen."</p> <p>32. Waarom wordt hier niet aangegeven dat hiermee stal C niet voldoet aan het Besluit emissiearme huisvesting en dat de wettelijk voorgeschreven emissiereductie in elk geval in stal C onmogelijk is wanneer de uitgangspunten van Erbrink worden gehanteerd?</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 12 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 22 | <p>Bijlage fijnstof berekeningen Infomil EP hoogte 7 stal C is niet gemiddelde (7,7, 6,5,1,5 : 3 = 5,2) EP hoogte 5,6 stal B is niet gemiddelde (5,6,6,5,1,5 : 3 = 4,5)</p> <p>33. Kunnen er correcte gemiddelden worden ingevoerd? Ook in de scenario's van Van Westreenen?</p> <p>34. Welke uittreesnelheid wordt gehanteerd?</p> <p>35. Wordt in deze berekeningen de reductie van 31% over het totaal toegepast, inclusief het gedeelte dat via natuurlijke ventilatie de stal verlaat?</p> <p>36. Kunnen aan de berekeningen ook de nieuwe woningen aan het Hemelrijk worden toegevoegd? 37. We stellen vast dat op veel adressen de Europese/WHO normen worden overschreden. Bent u dat met ons eens? Zo ja, is dat met de wetenschappelijke kennis van nu over de schadelijke effecten van zowel langdurige als kortdurende blootstelling aan fijnstof te rechtvaardigen?</p> <p>Jaargemiddelde 20 µg/m³ Daggemiddelde (24 uur) 50 µg/m³ Maximum aantal overschrijdingen per jaar 7</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>Reactie: De scenario's van VanWestreenen zijn onderdeel van de aanvraag, echter de berekeningen in deze beschikking zijn bepalend. Het herzien van de scenario's van VanWestreenen heeft dan ook geen enkele toegevoegde waarde. Voor de stallen B en C is een uittreesnelheid van 4 meter per seconde gehanteerd conform het advies van Infomil. Stal D (eindventilatoren) en stal F (natuurlijk geventileerde stal) hebben een uittreesnelheid van 0,4 meter per seconde.</p> <p>Zie voor het overige de reactie bij zienswijze 9 hierboven 9, bij de reactie op zienswijze 7, 14, 15 en 19 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijze nota 3, zienswijze 2</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt deels overgenomen. In de berekeningen (geur en fijnstof) in de beschikking zijn de nieuwe woningen aan het Hemelrijk mee genomen.</p> |
| 23 | <p>Pagina 24 De pluimveemest wordt in de stallen B, C en D opgeslagen en vervolgens via de mestbanden in containers gedraaid. Voor stal B geldt dat de mestbanden minimaal één keer per week worden afgedraaid. Voor de stallen B en D geldt dat de mestbanden minimaal twee keer per week worden afgedraaid. Het afvoeren van de mest gebeurt twee keer per week. Deze opslag van mest voldoet aan BBT. Het verwijderen en de overslag van mest uit de permanent in gebruik zijnde overdekte uitlopen, tussentijds en aan het einde van een ronde gaat gepaard met emissie van ammoniak, geur en fijnstof. 38. Voldoet dit aan BREF/BBT? 39. Zo niet, hoe kunnen de emissies worden voorkomen?</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 24 | <p>Citaat uit cob: Het uitrijden van mest is een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt. 40. In de BREF wordt daar wel wat over gezegd. Kan dat worden opgenomen in de voorschriften? 41. Als er mest wordt uitgereden buiten de inrichting, is er voor het vervoer van mest over de openbare weg niet ook de zorgplicht van toepassing? 42. Wordt 100% van de mest afgevoerd in gesloten containers en gaat deze niet naar het bedrijf aan de Zijlweg?</p> <p>Reactie: Het uitrijden van mest is geregeld in de mestwetgeving. Controle en handhaving hiervan worden uitgevoerd door De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (NVWA). In de omgevingsvergunning worden de activiteiten opgenomen die binnen de grens van de inrichting plaats vinden. Vervoer over de openbare weg en afvoer van mest vallen buiten dit regime.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 25 | <p>Pagina 25 Citaat uit cob: "Wij hebben het akoestisch rapport en het bijbehorend rekenmodel beoordeeld en akkoord bevonden." Nadat het akoestisch rapport is beoordeeld en akkoord bevonden heeft er een geluidmeting plaatsgevonden waarbij overschrijding van de norm is vastgesteld in de "oude situatie", bij <40.000 kippen en zonder geluid van twee warmtewisselaars. Het akoestisch rapport verwijst naar geluidmetingen in de</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>“oude situatie”. Deze metingen waren niet representatief voor de aangevraagde situatie, een van de metingen (augustus 2015) was uiterst discutabel. De kans is groot dat er in het akoestisch onderzoek sprake is van een onderschatting van geluid. Niet uitgesloten kan worden dat nieuwe geluidbronnen tonaal geluid dan wel geluid met een impulsachtig karakter hetzij trillinghinder produceren.</p> <p>43. Kan het akoestisch rapport opnieuw beoordeeld worden?</p> <p>44. Kan de juiste bronhoogte van de warmtewisselaars worden ingevoerd bij de berekeningen? (geen 4,40 maar 6,5 meter)?</p> <p>45. Kan in de ontwerpbesikking cq. voorschriften worden opgenomen dat alle bronnen van geluid tenminste emissiearm – geluidsarme versies dienen te zijn dan wel alle akoestische maatregelen worden getroffen om geluidsoverlast te voorkomen?</p> <p>Reactie: Er is een nader onderzoek ingesteld. Zie verder reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijzenota 10, zienswijze 46</p> <p>Conclusie Er is een nader onderzoek ingesteld.</p> |
| 26 | <p>Vragen mbt Akoestisch onderzoek Op pagina 9 van het akoestisch onderzoek staat een onjuistheid. “De pluimveemest wordt in de stal met een veegmachine op de mestband geveegd. Deze veegmachine is buiten de stal niet hoorbaar. De mest wordt vervolgens via de afvoerbanden in de containers geladen. De motoren van de mestbanden zijn niet hoorbaar tijdens het afdraaien van de mest. Aan het einde van de ronde wordt het strooisel in de stal op dezelfde wijze verwijderd. In de stal wordt het strooisel op de mestbanden geschept. In de eerste week van leegstand wordt de mest/strooisel op dezelfde wijze afgevoerd, zoals hierboven beschreven.</p> <p>46. De mest in de overdekte uitlopen wordt met behulp van een loader verwijderd want deze kan niet op de mestbanden worden geschept. Deze activiteit is zelfs binnen op Erweg 9 hoorbaar. Kan deze activiteit worden meegenomen in het akoestisch onderzoek?</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 23, van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>·</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 27 | <p>In de route van enkele mobiele bronnen is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van warmtewisselaars die voor vrachtwagens de doorgang tussen de stallen B en C kunnen versperren.</p> <p>47. Is er in het akoestisch onderzoek niet een andere routing voor vrachtwagen afvoer mest noodzakelijk?</p> <p>Reactie: De aanvrager heeft aangegeven dat er voldoende ruimte is om de mest te kunnen afvoeren. Zie verder de reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 28 | <p>Pagina 8 niet correct: “De pluimveemest wordt in de stal met een veegmachine op de mestband geveegd. Deze veegmachine is buiten de stal niet hoorbaar.” Veegmachine is buiten de stal wel hoorbaar wanneer de stallen open staan, hetgeen permanent het geval zal zijn.</p> <p>Pagina 8, niet correct: De motoren van de mestbanden zijn niet hoorbaar tijdens het afdraaien van de mest. Deze motoren zijn wel hoorbaar wanneer de stallen open staan, hetgeen permanent het geval zal</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>zijn. Pagina 10, niet correct: "Er worden geen voertuigen gereinigd op de locatie". Hygiënevoorschriften houden in dat er voertuigen worden gereinigd en ontsmet op de locatie. Pagina 10, niet correct "Binnen de inrichting is een hogedrukreiniger aanwezig, welke enkel in pandig wordt gebruikt. De ruimten zijn geïsoleerd waardoor op de grens van de inrichting dit geluid niet waarneembaar is." Het geluid is in de wijde omtrek en zelfs in de woningen hoorbaar. 48. Kunnen deze werkzaamheden, motoren, werktuigen ook meegenomen worden in het akoestisch onderzoek om de totale geluidsbelasting van de inrichting te bepalen, ervan uitgaande dat de inrichting vanwege het open karakter niet geïsoleerd is voor geluid?</p> <p>Reactie: De inrichting moet in werking zijn conform de representatieve bedrijfssituatie. De inrichting moet in werking zijn conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek. Zie verder de reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 29 | <p>Pagina 9: Reductie van 82-96 en 34% in bronsterkte 49. Is daarbij rekening gehouden met natuurlijke ventilatie? 49 a. Hoe draaien deze op warme zomeravonden wanneer de ventilatiebehoefte het grootst is? Is dat ook doorgerekend?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie De zienswijze is deels overgenomen.</p> |
| 30 | <p>Pagina 9 Gevelventilatoren 50. Waarom zijn de 6 gevelventilatoren als 1 bronpunt ingevoerd terwijl dit voor de nokventilatoren niet het gedaan is? Kunnen de gevelventilatoren worden doorgerekend op de plaatsen waar het geluid vrijkomt?</p> <p>Reactie: Op grond van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai is het samenvoegen van meerdere puntbronnen tot een representatieve bron toegestaan. Het afzonderlijk modelleren van bronpunten is ook toegestaan op grond van de Handleiding. De omvang van de vervangende bron en de afstand tot de ontvanger is hierbij bepalend.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 31 | <p>Pagina 10 werkplaats t.b.v. agrarische activiteiten 51. Kan de gemeente bevestigen dat het hier niet gaat om activiteiten van een externe timmerwerkplaats die bij de gemeente t.a.v. handhaving bekend is? 52. Kan beschreven worden welke activiteiten in de werkplaats dan wel uitgevoerd dienen te worden t.b.v. de agrarische bedrijfsvoering, met vermelden hoe vaak dit plaatsvindt?</p> <p>Reactie: In het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie opgenomen. De inrichting moet in werking zijn conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek. De timmerwerkplaats is verplaatst naar een andere locatie en dus niet meer aanwezig binnen onderhavige inrichting.</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 32 | <p>Pagina 10, kappen op ventilatiekokers. Bekend is dat het bedrijf ondanks de aanwezigheid van de kappen de geluidsnormen overschrijdt. 53. Kan aangegeven worden in welke richting het geluid wordt gestuurd, welk gebied afgeschermd wordt? 54. Waarom worden er geen akoestische materialen toegepast in deze kappen om geluidsreductie te bewerkstellingen?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 33 | <p>Pagina 14 Warmtewisselaars, deze kennen een hoog bronvermogen 55. Staan deze in een gebouw met akoestische voorzieningen? 56. Kunnen deze warmtewisselaars zodanig geplaatst worden dat zij geen geluidsbelasting op de woningen veroorzaken?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 34 | <p>Pagina 17 Al het vervoer gaat langs Erve weg 9, 11 en 12. 57. Kan er in de voorschriften worden opgenomen dat het vrachtverkeer in noordelijke en zuidelijke richting plaatsvindt en kan dat worden opgenomen in het akoestisch onderzoek?</p> <p>Reactie: Het vrachtverkeer buiten de inrichting maakt onderdeel uit van de indirecte hinder. De verkeersbeweging buiten de inrichting voldoen aan de richtwaarde voor indirectverkeer. Er is geen directe aanleiding of grond om een andere route voor het vrachtverkeer voor te schrijven.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 35 | <p>Bijlagen De nieuwe woningen Hemelrijk ontbreken in het overzicht geluidsbelasting. 58. Kunnen deze woningen worden opgenomen in het akoestisch onderzoek?</p> <p>Reactie: Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bij de meest nabij woningen voldaan kan worden aan de richtwaarde voor het landelijk gebied. De woningen Hemelrijk bevinden zich op een aanzienlijk grotere afstand van de inrichting. Hierdoor zal op deze locatie zeker aan de richtwaarde voldaan kunnen worden. Het opnemen van ontvangerpunten heeft geen meerwaarde voor de milieuhygiensche afweging.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 36 | <p>Pagina 13 Bij rekenparameters worden standaard bodemfactoren ingevoerd van 1,0 akoestisch zacht. 59. Kan een aangetrapte uitloop aangemerkt worden als akoestisch zacht?</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Reactie: Wateroppervlak en verhardingen zoals bestrating worden ingevoerd als akoestisch hard. Een onregelmatige bodemstructuur wordt als zacht aangemerkt. Kan nog aangegeven worden, waar dit is bepaald? Handreiking?</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 37 | <p>Pagina 41 5.1.2.Maximale geluidsniveau 60. Kan gemotiveerd worden waarom bij Lmax gekozen is voor 55 op Erweg 9 en kunnen de activiteiten specifiek benoemd worden?</p> <p>Reactie: Voor de representatieve bedrijfssituatie is een LMax berekend van 24 dB(A) voor het ontvanger punt Erweg 9 . Voor de incidentele bedrijfssituatie is er een LMax vastgesteld van 48 dB(A). Hiermee wordt de grenswaarde op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunninglawaai niet overschreden. Aangezien dit relatief lage berekende piekniveaus betreffen, die meettechnisch complex zijn om vast te stellen bij de ontvanger, is er voor gekozen een waarde van 60 dB(A) voor de LMax op te nemen in de voorschriften. Hiermee wordt de woonomgeving in voldoende mate beschermd. De activiteiten zijn benoemd in het akoestisch onderzoek.</p> <p>Conclusie Het voorschrift voor LMax is aangepast.</p> |
| 38 | <p>Pagina 26 Citaat cob: "Het bedrijf is wel getoetst aan de gangbare technische mogelijkheden. Op basis van de akoestische rapportage is aangetoond dat het bedrijf voldoet aan de redelijkerwijs te verwachten voorzieningen en maatregelen" 61. Kan de geluidsproductie van de ventilatoren en andere geluid producerende installaties door middel van bronmaatregelen worden beperkt?</p> <p>Reactie: De aanvraag is getoetst aan de 'stand der techniek'. Naar aanleiding van de geluidmeting in 2016 en de nadere onderbouwing door de aanvrager, is de ventilatieregeling aangepast. Hierdoor is aangetoond dat voldaan kan worden aan de richtwaarden. Verdere bronmaatregelen zijn niet noodzakelijk.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 39 | <p>Pagina 31 Citaat cob: "In de nabije omgeving bevinden zich, op één enkel pluimveebedrijf na, geen intensieve pluimvee- of varkensbedrijven zodat er geen sprake kan zijn van besmettingsgevaar." 62. Als er een ander pluimveebedrijf in de nabije omgeving is, dan is er toch juist sprake van besmettingsgevaar? Temeer daar er geregeld contact is tussen beide pluimveebedrijven, mest verplaatst wordt van de ene inrichting naar de andere en er ook sprake is van overlap in de uitlopen. Kan dit gecorrigeerd worden?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 40 | <p>Pagina 32 e.v. Citaat cob: "De aanvraag zou volgens de GGD een veel bredere onderbouwing moeten hebben voor het gekozen stalsysteem en hoe er gestreefd is naar een zo groot mogelijke reductie van de emissie van fijn stof, ammoniak en geur. Wij zijn van mening dat de aanvraag, inclusief de later bijgevoegde bijlagen en</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>aanvullingen, genoeg informatie bevat om de aanvraag te beoordelen.” De GGD vraagt om een bredere onderbouwing, waarom voor een open stalsysteem is gekozen en waarom de milieutechnische voordelen van het gekozen stalsysteem en de warmtewisselaar teniet worden gedaan door 50% meer dieren te gaan houden. M.a.w. zijn de voors- en tegens van het gekozen stalsysteem tegen elkaar afgewogen? Is het economisch voordeel van een stal met vrije uitloop en het voordeel van dierenwelzijn voldoende afgewogen tegen hinder, overlast en het risico op vogelgriep en gezondheidseffecten? In de aanvraag is volgens de GGD onvoldoende gemotiveerd dat de voorgestane stalsystemen het zo laag mogelijke niveau van bescherming van het milieu (incl. gezondheid) waarborgen. De GGD adviseert te streven naar zo laag mogelijke emissies en zo laag mogelijke risico's op infectieziekten</p> <p>63. Waarom is het advies van de GGD wat betreft het ALARA-principe niet toegepast?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 41 | <p>De ontwerpbeschikking geeft aan dat er “met de inzichten van nu” geen zodanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu bestaan dat de vergunning moet worden geweigerd.</p> <p>64. Hoe ziet de gemeente de uitkomsten van alle wetenschappelijk onderbouwde onderzoeken met bijbehorende brede publicaties in vooraanstaande vakbladen en landelijke media, specifiek over de risico's voor de volksgezondheid voor omwonenden in dit kader van deze uitspraak in de ontwerpbeschikking?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 42 | <p>De GGD mist berekeningen van de achtergrondbelasting geur in het betreffende gebied.</p> <p>65. Waarom wordt hier niet op ingegaan?</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 7 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijze nota 3, zienswijze 2</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 43 | <p>Vanwege de complexiteit van de te realiseren luchtafzuiging in combinatie met diffuse emissie via onder meer het windbreekgaas en de buitenuitloop kan de GGD onvoldoende beoordelen of de berekeningen correct zijn uitgevoerd en of deze de werkelijke emissie zo dicht mogelijk benaderen dan wel dat nu de best bestaande technieken zijn toegepast.</p> <p>66. Waarom wordt hier niet op ingegaan?</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 12 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijze nota 10, zienswijze 22, 23 en 24</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 44 | <p>Het bedrijf dient vanwege de verhoogde risico's op vogelgriep afdoende maatregelen te nemen om verspreiding van de vogelgriepvirussen zo veel mogelijk te voorkomen of te beperken. In de aanvraag</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>wordt zelfs gesproken over het feit dat de buitenuitloop deels over de inrit van de veehouderij is gesitueerd. Dit is in het kader van bovengenoemde risico's een ongewenste situatie! Om de risico's voor infectieziekten zo veel mogelijk te beperken zou aan de volgende maatregelen kunnen worden gedacht: Het geheel omheinen /omrasteren van de uitloop (dus ook aan de bovenzijde) zodat wilde vogels zich niet kunnen mengen met de hennen. De bovenzijde van het omrasterde gebied afsluiten met een dak zodat vogelpoep van overvliegende watervogels niet tussen de kippen terecht kan komen. 67. Waarom wordt hier niet op ingegaan?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 45 | <p>GGD IJsselland adviseert de gemeente om, als de resultaten van het VGO-onderzoek zijn gepubliceerd, hier meteen kennis van te nemen. De GGD is graag bereid de gemeente te adviseren over wat de resultaten betekenen voor het gemeentelijk beleid en in het bijzonder voor de vergunningverlening aan het pluimveebedrijf van Van de Weerd van Triest. 68. Wat is er met dit advies gedaan?</p> <p>Reactie: De GGD is betrokken gebleven bij de onderhavige aanvraag. Besluit is in overleg met de GGD tot stand gekomen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 46 | <p>De GGD adviseert de gemeente om het bedrijf te vragen of en op welke wijze de effecten van de buitenuitloop (fijn stof, geluid en geur) in de berekeningen zijn meegenomen. 69. Wat er met dit advies gedaan?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 22</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 47 | <p>De GGD adviseert de gemeente om de ondernemer en de omwonenden te stimuleren om met elkaar in gesprek te blijven en zo mogelijk tot gezamenlijke afspraken te komen ter voorkoming van hinder en gezondheidsklachten. Verder verzoekt de GGD de gemeente om aan de ondernemer en aan de omwonenden duidelijk te maken op welke wijze de gemeente gaat toetsten of de ondernemer zich houdt aan de t.z.t. verleende omgevingsvergunning. 70. Wat is er met dit advies gedaan?</p> <p>Reactie: In het besluit is hier nader op ingegaan. De gemeente staat positief tegenover gesprekken tussen de ondernemer en de omwonenden. Het tweede deel betreft evenwel een aspect van handhaving; dit mag in de afweging bij de vergunningverlening geen rol spelen.</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 48 | <p>Pagina 35 Registratie van de periodieke reiniging van de warmtewisselaar conform voorschrift 71. Is/wordt dit voorschrift in de ontwerpbeslissing opgenomen?</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 48</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 49 | <p>Pagina 36 Door de wintergarten in gebruik te nemen als strooiselruimte tbv permanente huisvesting , voldoet het bedrijf niet langer aan IKB en KAT-eisen. Er wordt verwezen naar IKB controle. Een dergelijke controle kan niet plaatsvinden als het bedrijf niet IKB-waardig is. 72. Is de maatregel die hier wordt genoemd afgestemd met IKB?</p> <p>Reactie: De gemeente heeft geen bevoegdheden ten aanzien van IKB. Afstemming kan derhalve niet plaatsgevonden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 50 | <p>In de voorschriften wordt geen melding gemaakt van vliegenbestrijding. 73. Kan er in de voorschriften worden opgenomen dat er een door het bevoegd gezag goedgekeurd vliegenbestrijdingsplan op het bedrijf aanwezig is?</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 16 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 51 | <p>Pagina 42 5.1.7 74. Kan hier worden toegevoegd dat de ondernemer omwonenden van het laden en lossen van kippen vooraf in kennis stelt?</p> <p>Reactie: Het vooraf informeren van de omwonende, over het laden en lossen van kippen, is een goede suggestie om mogelijke de overlast te beperken.</p> <p>Voorschrift 5.1.6: Minimaal 24 uur voorafgaand aan het laden en lossen van kippen, moeten de bewoners van de volgende adressen geïnformeerd worden, over de aard en de duur van de werkzaamheden: Erweg 9, 9A en 11 te Welsum Reepad 2 te Welsum</p> <p>Conclusie Deze zienswijze wordt overgenomen. Ten opzichte van het ontwerp is voorschrift 5.1.6 toegevoegd in het definitieve besluit</p> |
| 52 | <p>5.1.9 Een dergelijk voorschrift heeft in eerdere vergunningen niet kunnen voorkomen dat er langdurig geluidsoverlast ontstond ten gevolge van het overschrijden van de grenswaarden voor het</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Zeker nu door een recente geluidmeting (bezetting minder dan 40.000, alleen ventilatoren) is aangetoond dat het akoestisch rapport van G&O consult onvoldoende waarborgt dat in de representatieve bedrijfssituatie (meer dan 60.000, ventilatoren plus twee warmtewisselaars) kan worden voldaan aan de geluidsnormen, biedt een voorschrift met een termijn van een half jaar en reparatiemogelijkheid geen garantie op het voorkomen van langdurige geluidsoverlast.</p> <p>75. Kan dit artikel worden vervangen door: Voordat er leghennen worden geplaatst in de stallen dient er op basis van vol vermogen van ventilatoren en warmtewisselaars een geluidmeting te worden uitgevoerd in aanwezigheid van een controleur van het bevoegd gezag?</p> <p>Reactie: Het is de verantwoordelijkheid van de drijver van de inrichting om te voldoen aan de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek en aan de geluidvoorschriften. Geluidmetingen, uit te voeren door het bevoegd gezag, kunnen geen deel uit maken van de bedrijfsvoering of de voorschriften. Zie verder de reactie bij zienswijze 22 op van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: Aanvullend is voorschrift 5.1.13 opgenomen. Dit voorschrift heeft als doel om te kunnen controleren of de ventilatieregeling in werking is conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek. De zienswijze is deels overgenomen</p> |
| 53 | <p>Uit de concept-ontwerpbeschikking blijkt dat de brede en integrale afweging van de effecten zoals die gaan optreden op het gebied van volksgezondheid en milieu niet volgens de handleiding Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving heeft plaatsgevonden. Onderzoek naar alternatieven (zowel in opzet van de inrichting als in de techniek) ontbreken, de intensivering van de inrichting dient alleen het belang van de ondernemer, aan de aanvraag zijn uitsluitend negatieve kwaliteitsimpuls voor de groene omgeving verbonden, deze worden bovendien niet gecompenseerd etc..</p> <p>76. Hoe ziet de gemeente de aangevraagde vergunning in het kader van : > het “verwevingsgebied” reconstructieplan Salland Twente , > de “Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving” > de opgestelde “Omgevingsvisie Overijssel” en de te maken integrale afwegingen van de effecten van de aanvraag t.a.v. volksgezondheid-milieu en kwaliteit ?</p> <p>77. Komt er van de zijde van de ondernemer en/of van de gemeente nog een integrale afweging van de effecten van de aanvraag t.a.v. volksgezondheid-milieu en kwaliteit ?</p> <p>Reactie: Het gaat in onderhavige geval niet om een nieuw ruimtelijk plan maar om een vergunning aanvraag voor een bestaande inrichting. Op een aanvraag moet worden beslist zoals deze wordt ingediend. Zoals al eerder aan de orde is geweest is de onderhavige inrichting niet mer-beoordelings danwel Mer plichtig. Wel is een GGD rapport opgesteld waarin gezondheidsaspecten zijn meegewogen.</p> <p>Zie reactie bij zienswijze 7,12 en 13 van de meest ingediende zienswijzen Zie verder zienswijze nota 10, zienswijze 17, , 22, 23 en 24, .</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

Zienswijze nota nummer 12

Naam indiener:
Corinne Cornet
Erveweg 4
8196 KG Welsum

Ingekomen op 11 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|---|
| 1 | <p>Ik weet dat er inmiddels al veel mensen zich hebben gebogen over de regels en procedures, en ik onderschrijf hun visie, maar ik wil graag een andere zorg met u delen; Het draagvlak bij de bevolking van Welsum voor dit plan.</p> <p>Er is in Welsum geen of weinig draagvlak voor het ingediende plan, en dat maakt het zorgelijk als dit plan toch doorgang vindt, voor nu - maar zeker ook voor de toekomst.</p> <p>Het ingediende plan is nogal bepalend voor Welsum. Het plan geeft veel onrust, weerstand en zorg bij Welsummers. Dat is op zich al een signaal.</p> <p>Ik zie dat de mensen die direct om Erveweg 10 heen wonen (Erveweg/ Reepad) overstuur zijn van de situatie en ik maak mij zorgen over deze burenen. Zij geven aan nu al last van te hebben van de kippenschuur aan nummer 10, en willen niet dat hun last zal verergeren. Zij vragen de gemeente om hier naar te luisteren en rekening mee te houden. Ik merk echter dat zij zich niet gehoord voelen omdat hun visie en beleving stuklopen op 'regels'. Het lijkt erop dat, omdat het 'mag volgens de regels' - het ook goed is. Hun klacht over stankoverlast en vliegenplagen wordt beantwoord met dat er metingen gedaan zijn en dat de waardes binnen de regels vallen ... dus kunnen zij er geen last hebben, en dus mag het.. ..</p> <p>Reactie: In bestemmingsplannen is reeds bepaald waar agrarische bedrijven aanwezig mogen zijn en waar niet. Een bestemmingsplan wordt door de gemeenteraad (volksvertegenwoordiging) vastgesteld. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan heeft de bevolking uitgebreide inspraak. Is het bestemmingsplan eenmaal vastgesteld dan moeten wij hier bij vergunningverlening van uitgaan. De aanvraag is getoetst aan alle van toepassing zijnde wet- en regelgeving. De vergunning past binnen alle kaders en kan derhalve niet geweigerd worden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 2 | <p>De slimme adviseurs van de maatschap hebben als taak om te zorgen dat een plan binnen de regels valt. En al zou blijken dat dit niet het geval is, dan zullen zij het plan wel zodanig bijstaven dat het dit wel doet. Plannen van adviseurs zijn bedoeld om meer geld te kunnen verdienen voor individuen, maar het kan nooit de bedoeling zijn dat dit ten koste moet gaan van anderen. En dat zijn wel de signalen die er nu zijn.</p> <p>Reactie: De stelling hierboven is ongenueanceerd en dat dit ten koste gaat van anderen is niet onderbouwd. De aanvraag en zijn bijlagen zijn beoordeeld en het ingediende heeft bij ons niet geleid tot vragen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 3 | <p>Ik begrijp dat de gemeente genoodzaakt is aan regels te toetsen, en dat het voor de gemeente ook lastig is omdat mensen daarmee een recht claimen wat mogelijk niet goed is voor hun omgeving en burenen, maar er is meer. Er is behalve een recht, ook de maatschappelijke consequenties van een aanvraag, en als een aanvrager daar zelf geen rekening mee kan of wil houden, dan komt deze</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>afweging bij u te liggen. Zelfs als het plan bijgeschaafd wordt zodat het binnen de regels valt, kijk dan ook alstublieft naar ons dorp en platteland als geheel waar geen draagvlak is voor dit plan maar wel grote zorg erover. Ook het fysiek en emotioneel welzijn van anderen telt. U bent immers de enige die dit een halt kan toeroepen? Juist Olst -Wijhe draagt de visie uit er in eerste instantie er voor al haar burgers te willen zijn, en de samenleving als een geheel te zien.</p> <p>Reactie: Zie de reactie hierboven bij, zienswijze 1</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 4 | <p>Verder speelt voor mij een rol dat de gemeente Olst-Wijhe zich indertijd verzet tegen het plan om mega stallen toe te staan in onze gemeente. Maar de tekeningen die er nu liggen zijn wél van een dergelijk formaat. En dat opgeteld bij het andere bedrijf van de maatschap, op steenworp afstand (wat volgens de regels er niet bij opgeteld mag worden maar er wél degelijk is), wordt het geheel een blok van kippenschuren en een mega populatie aan kippen. Ingeklemd tussen de rand van dorp Welsum en de cluster woningen aan Erveweg en Reepad. Is dit wijs met het oog op de toekomst van het dorp, en de gezondheid en welbevinden van de omwonenden? Als de stallen er eenmaal zijn zullen ze niet meer verdwijnen als het achteraf geen wijs besluit bleek te zijn. Willen wij dit risico nemen? Voor dergelijk formaat bedrijven is er overigens ruimte in de daartoe aangewezen gebieden voor megastallen waar omwonende geen last ondervinden.</p> <p>Ik zou u van harte willen vragen bij uw besluit te kijken naar het belang van Welsum als geheel en ook het maatschappelijk en sociaal aspect mee te nemen en op deze gronden geen toestemming te geven voor uitbreiding.</p> <p>Reactie: De berekeningen die bij de vergunning horen tonen aan dat de vergunning verleend kan worden. Van een mega stal is overigens hier geen sprake.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

Zienswijze nota nummer 13**Naam indieners:**

Paul en Hannie van der Starre
Reepad 3
8196KH Welsum

Ingekomen op 11 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|---|
| 1 | <p>Indien het bedrijf van de maatschap Van der Weerd van Triest aan de Erve weg 10 in Welsum een vergunning zou ontvangen volgens de ontwerpbesikking, zou dit een aanzienlijke verslechtering betekenen van ons woon- en leefklimaat. De emissies van ammoniak (+28'»), geur (+S0t6) en fijnstof (+23'») gaan ondanks toepassing van emissiearme huisvestingssystemen fors omhoog. Er zijn echter meerdere redenen waarom de aanvraag niet vergunbaar is. Een daarvan is dat niet aangetoond wordt dat er in de stallen B en C een emissiereductie van 31'» fijnstof plaatsvindt.</p> <p>Reactie: Wij zien deze inleidende tekst niet als zienswijze en nemen het hierbovenstaande voor kennisgeving aan.</p> |
| 2 | <p>Wij vinden in de ontwerpbesikking niets terug van onze contourennota die wij in januari 2016 bij de gemeente en de ondernemer hebben ingediend.</p> <p>Reactie: Ons is niet bekend dat appellant mede indiener van de contouren nota is geweest. Echter, de contouren nota is door verschillende indieners van zienswijzen als bijlage bij de zienswijzen ingediend. In de bij de definitieve besikking behorende bij de zienswijze nota's vindt u de beantwoording op de vragen uit de contouren nota.</p> |
| 3 | <p>Er is onvoldoende gevolg gegeven aan de beroepsgronden uit de eerdere omgevingsvergunning, die in procedure door de Rechtbank gegrond zijn bevonden, gevolgd door weigering van de vergunning door de Rechtbank Zwolle (uitspraak 18-11-2015 — AWB 14/2157).</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 19 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 4 | <p>Aan onze wens om onafhankelijk advies in te winnen, is weliswaar gehoor gegeven, maar het advies (Erbrink en Infomil) is onvoldoende beoordeeld op de implicaties voor de reductie van fijnstof door de warmtewisselaars en dus op de vergunbaarheid van de aanvraag. Het advies van de GGD over de gevolgen van de aanvraag voor de volksgezondheid wordt op essentiële punten genegeerd.</p> <p>Reactie: Appellant haakt aan bij zienwijzen van derden. Zie reactie bij zienswijze 5, 6, 9, 10, 12, 18 en 19 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 5 | <p>Onze eerder ingediende punten (brief aan wethouder Blind d.d. 3 april 2016) zijn voorgelegd aan de ondernemer en zijn afwijzende reactie is één op één overgenomen in de ontwerpbesikking. Een gang van zaken die ons sterk doet denken aan eerdere ervaringen: wij leggen u iets voor, u gaat daarmee naar</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>de ondernemer en u neemt zijn antwoord klakkeloos over.</p> <p>Reactie: Wij zien deze tekst niet als zienswijze en nemen het hierbovenstaande voor kennisgeving aan.</p> |
| 6 | <p>Vragen die begin november 2016 naar aanleiding van concept-ontwerpbeschikking door ons zijn ingediend bij wijze van check & double check en ter voorkoming van een juridische procedure, zijn niet beantwoord. Na publicatie van de ontwerpbeschikking hebben we daarover van u een brief ontvangen. U gaat er in die brief aan voorbij dat beantwoording van de vragen onvolkomenheden in de ontwerpbeschikking en zienswijzen op die onderdelen hadden kunnen voorkomen. In vervolg op uw brief van 21 december 2016 (verzonden 27 december met kenmerk 16.024035), waarin u nogmaals aangeeft dat wij geen reactie krijgen op onze vragen, berichten wij u voor de goede orde dat de door ons gestelde 77 vragen alle onderdeel uitmaken van onze zienswijze. Wij voegen ze voor de volledigheid als bijlage toe aan deze zienswijze.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij punt 4, In zienswijzenota 10-11, 77 vragen is ingegaan op de daarin opgenomen zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 7 | <p>Contourennota Door onze contourennota niet te verwerken in de ontwerpbeschikking, gaat u voorbij aan belangrijke gegevens die wij in dit document naar voren brengen. Uit die gegevens blijkt dat een uitloop-leghennenbedrijf met ruim 60.000 leghennen sterk afwijkt van de gemiddelde omvang van een dergelijk pluimveebedrijf in Nederland en de rest van Europa. In combinatie met het tweede leghennenbedrijf met uitloop van dezelfde maatschap dat op geringe afstand (340m) is gevestigd, waar 40.000 leghennen worden gehouden, is er zelfs sprake van een van de grootste uitloopbedrijven van Europa. Een dergelijke omvang is zeer afwijkend te noemen als we kijken naar cijfers van de Europese Commissie. Volgens deze cijfers tellen uitloopbedrijven in Nederland (excl. biologisch) gemiddeld 26.842 leghennen. De aangevraagde bedrijfsomvang wijkt ook sterk af van die van gewone scharrelbedrijven. Deze tellen gemiddeld 35.000 leghennen. Cijfers van Avined geven een iets hogere bezetting van het gemiddelde uitloopbedrijf: 29.400 per bedrijf. Nog altijd minder dan de helft van de bedrijfsomvang uit de aanvraag.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 2</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 8 | <p>Met uw opmerking op pagina 10 dat de schaalgrootte van de activiteit niet uitzonderlijk is, geeft u aan dat u geen oog heeft voor de realiteit. Gebrek aan kennis van zaken maakt u kwetsbaar en leidt in dit geval net als in het verleden tot een eenzijdige beoordeling, waarbij het belang van de ondernemer leidend is. Deze heeft duidelijk te kennen gegeven geen boodschap te hebben aan de contourennota. Een standpunt dat we tussen de regels door terugvinden in de ontwerpbeschikking.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 2</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 9 | <p>We constateren dat er in de ontwerpbeschikking sprake is van een ernstige vorm van tunnelvisie, die is ontstaan doordat er een sterke druk is uitgeoefend om iets te vergunnen dat niet vergunbaar is: zoveel mogelijk kippen plaatsen in de stallen aan de Erveveg door overdekte uitlopen in gebruik te nemen als strooiselruimten</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>voor permanente huisvesting en tegelijkertijd warmtewisselaars in de aanvraag op te nemen om in aanmerking te komen voor lagere emissiefactoren.</p> <p>De vraag door wie die druk wordt uitgeoefend is er één voor de interbestuurlijke toezichthouder, aan wie wij inmiddels deze vraag hebben voorgelegd. Wij waren er zelf in elk geval getuige van dat de ondernemer/adviseur in een gesprek met ambtenaren en omwonenden op 7 april 2016 te kennen gaf dat een afwijzing van de aanvraag van hem uit zou leiden tot een gang naar de rechter.</p> <p>Reactie: Wij zien deze tekst niet als zienswijze en nemen het hierbovenstaande voor kennisgeving aan.</p> |
| 10 | <p>Uit de gang van zaken rond de vergunningaanvraag blijkt dat alles ondergeschikt is aan de druk om te vergunnen. Een zorgvuldige beschouwing van de door de aanvrager ingeleverde stukken en een zorgvuldige afweging van belangen heeft daardoor niet plaatsgevonden. U heeft aan die druk geen weerstand geboden. Als de ondernemer/adviseur niet in staat blijkt een eerdere uitspraak van de rechter te pareren met een deugdelijk rapport over de verhouding tussen natuurlijke en mechanische ventilatie en daarbij het rendement van de warmtewisselaars in een open inrichting “vergeet” te onderbouwen, grijpt u niet in, maar gaat u mee op het hellend vlak van aannames en speculatie.</p> <p>U accepteert dimensioneringsplannen met fouten.</p> <p>U laat zich misleiden door een berekende werkelijkheid, gestoeld op fouten en aannames, zonder te kijken naar wat de uiteindelijke consequenties zijn van de toegepaste scenario’s.</p> <p>En, misschien nog wel belangrijker, u verzuimt te toetsen aan de praktijk. Die praktijk wordt gekenmerkt door 5 jaar geluidsoverlast, veroorzaakt door de ventilatoren. Ook doen zich geregeld explosies voor van stank, stof, endotoxinen en ammoniak door het uitmesten van de overdekte uitlopen en het overslaan van strooisel en mest op het terrein van de inrichting. Beide bronnen van overlast en gezondheidsschade zullen met een uitbreiding van het bedrijf zonder technische en bouwkundige aanpassingen de emissies alleen maar verder doen toenemen. Door bronnen van overlast en gezondheidsschade niet maximaal te dichten, geeft u de ondernemer de ruimte om zijn gang te gaan, zonder zich rekenschap te geven van de effecten van zijn gedrag. Gedrag dat, zo is meerdere keren in de praktijk gebleken, alleen te sturen is met dwangsommen.</p> <p>Reactie: Zoals al eerder is aangegeven kan een vergunningaanvraag niet geweigerd worden op grond van het gedrag van de ondernemer. Wij zullen op overtredingen handhavend optreden. Berekeningen tonen aan dat de vergunning verleend kan worden en ons zijn geen onjuistheden bekend, appellant geeft de fouten niet aan, zodat hierop niet ingegaan kan worden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 11 | <p>U heeft ruim een jaar de tijd gehad om de ondernemer en zijn adviseur bij de feiten te houden en hen te vragen onjuistheden te corrigeren, minder naar zichzelf toe te redeneren, ontbrekende gegevens aan te vullen en met voorstellen te komen om huidige vormen van overlast te voorkomen. Uw tunnelvisie heeft er helaas toe geleid dat er een ontwerpbeschikking ligt die ons dwingt om, net als de vorige keer, “het rode potlood te hanteren”, het werk te doen van degenen die hiervoor door u zijn aangesteld en door ons, burgers, worden betaald, en onze belangen in (gerechtelijke) procedure veilig te stellen.</p> <p>Reactie: Wij nemen uw standpunt voor kennisgeving aan. Op de aanvraag moet worden beslist zoals deze wordt ingediend. Van tunnelvisie is geen sprake.</p> |
| 12 | <p>Bestemmingsplan en grens van de inrichting</p> <p>Een uitloopbedrijf met een bezetting van ruim 60.000 leghennen heeft een buitenuitloop nodig van 24 ha. (Europese wetgeving). Aangevraagd wordt een bedrijf met uitloop voor alle hennen. Onduidelijk is waar de grens loopt van de inrichting. Op de plattegrond bij de vergunningaanvraag is slechts een zeer klein deel van de uitloop aangegeven. Bovendien is daarbij een stuk grond ingetekend dat niet aan de maatschap</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Van der Weerd Van Triest toebehoort. Erveweg en Zijlweg worden beschouwd als twee bedrijven. Bij een juiste toepassing van de regels voor uitloopbedrijven (IKB) zullen de buitenuitlopen van het bedrijf aan de Erveweg en de Zijlweg elkaar overlappen (zie kaart); de begrenzing van beide inrichtingen is onduidelijk.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 2 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 13 | <p>Op twee plaatsen in de ontwerpbeschikking wordt verwezen naar de afstand van de uitlopen ten opzichte van dichtstbijzijnde woningen. (pagina 17 en 33) Deze afstand zou voldoende zijn. Dit is echter niet na te gaan, aangezien correcte tekeningen en plattegronden ontbreken. Wel is aangegeven (zowel op tekening als in de toelichting op de aanvraag alsmede andere onderliggende stukken) dat vanuit alle stallen de kippen naar buiten gaan. Wat ontbreekt is een plattegrond met daarin ingetekend de benodigde 24 ha uitloop voor 61.900 leghennen, zodat duidelijk wordt waar de grenzen lopen van de inrichting.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 4</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 14 | <p>Hierbij moet worden aangetekend dat alleen de percelen met de kadastrale gegevens 3432 en 226 bestemd zijn voor intensieve veehouderij. Bij een bezetting van ruim 60.000 leghennen worden diverse percelen in gebruik genomen voor de uitloop, die geen bestemming intensieve veehouderij hebben. Dit is in strijd met het bestemmingsplan. Ook is er sprake van overlap van de uitloop van het bedrijf aan de Zijlweg. Daar bevinden zich eveneens percelen (2466 en 3032) die niet de bestemming hebben van intensieve veehouderij. In de uitloop dienen voorzieningen voor de kippen te worden aangebracht (IKB-eis). Onduidelijk is waar deze komen.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 5</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 15 | <p>MER</p> <p>De aangevraagde bedrijfsomvang zou een andere conclusie met zich mee moeten brengen wat betreft de vraag of er een MER (beoordeling) noodzakelijk is. Uitloopbedrijven in Nederland tellen gemiddeld 29.800 leghennen (cijfers Avined). Gezien de forse toename van fijnstof en geur is er sprake van een aanzienlijke verandering in het leefmilieu. Alleen al de schaalgrootte van het uitloopbedrijf aan de Erveweg is uitzonderlijk te noemen. Tezamen met het bedrijf aan de Zijlweg is er sprake van een sterk verhoogd gezondheidsrisico.</p> <p>De bedrijven aan de Erveweg en Zijlweg vormen veterinair gezien en vanuit het oogpunt van volksgezondheid en milieuviligheid een eenheid. Tussen beide bedrijven is veel contact (via mensen, loaders, tractoren, eierophalers, voerwagens, etc), er is ook sprake van contact tussen de dieren door overlap in de uitloop. Verzuimd is in een vroeg stadium van de planvorming contact op te nemen met de GGD. De GGD is pas om advies gevraagd nadat de aanvraag was opgesteld. Dit is in strijd met het advies van de commissie MER.</p> <p>Reactie:</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>Zie reactie bij zienswijze 1 en 3 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: Er is een mer beoordeling uitgevoerd. De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 16 | <p>Het in gebruik nemen van de overdekte uitlopen als strooiselruimtes en daarmee het permanent open stellen van de stallen, de toevoeging van een warmtewisselaar in de stallen B en C en wijziging in de beluchting in stal 8, de uitbreiding van stal C met een extra volière stelling, het afsluiten van delen van het staloppervlak in de stallen D en C om de juiste verhouding te krijgen tussen leefruimte en roosters — dit alles dient te worden aangemerkt als wijzigingen van systeem c.q. inrichting van de stal.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 1 en 3 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 17 | <p>In de ontwerpbeschikking worden de milieueffecten genoemd: geluid, geur, ammoniak, fijn stof en veiligheid. Door het aanhouden van voldoende afstand en het treffen van de juiste maatregelen en voorzieningen zouden volgens uw ontwerpbeschikking de effecten beperkt kunnen blijven en is er geen sprake van onomkeerbare effecten. Niet genoemd worden in dit verband de endotoxinen. Die kunnen direct of indirect ziekte veroorzaken, zijnde onomkeerbare effecten. Niet genoemd zijn welke afstanden cq. maatregelen hiertegen beschermen.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 18 | <p>GGD-advies De beoordeling van de vergunningaanvraag heeft eenzijdig vanuit het belang van de ondernemer plaatsgevonden. Wij worden hierin nog eens bevestigd door de gang van zaken rond het GGD-advies. Dit is voorgelegd aan de ondernemer, met het verzoek te reageren. De reactie is vervolgens in de ontwerpbeschikking opgenomen. Daarbij wordt voorbijgegaan aan enkele relevante onderdelen uit het GGD-advies, zoals het onderdeel dat betrekking heeft op het in juli 2016 gepubliceerde rapport "Veehouderij Gezondheid Omwonenden" en "Emissies van endotoxinen uit de veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering." "GGD IJsselland adviseert de gemeente om, als de resultaten zijn gepubliceerd, hier meteen kennis van te nemen. De GGD is graag bereid de gemeente te adviseren over wat de resultaten betekenen voor het gemeentelijk beleid en in het bijzonder voor de vergunningverlening aan het pluimveebedrijf van Van de Weerd van Triest."</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 19 | <p>De gemeente Olst Wijhe heeft niet specifiek op dit belangrijke onderdeel van het advies gereageerd. Dit terwijl de genoemde rapporten voldoende indicaties bevatten dat de uitbreiding van de pluimveehouderij aan Erveweg 10 risico's voor de volksgezondheid kan opleveren. De overheid dient in een dergelijk geval te onderzoeken of de mogelijke negatieve effecten op de volksgezondheid zodanig ernstig kunnen zijn dat</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>dit aanleiding geeft om de ontwikkeling te verbieden of onder beperkingen toe te staan. Dit is nagelaten. De gemeente handelt in strijd met o.a. Artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht dat een bestuursorgaan verplicht om bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 20 | <p>In september 2016 is er een endotoxinerapport verschenen (opgesteld in opdracht van de Provincie Noord Brabant door Erbrink Stacks Consult). Dit rapport is in juli 2016 aangekondigd. In november 2016 is er onder meer door de Brabantse omgevingsdienst een endotoxinekader 1.0 opgesteld. Omwonenden stellen dat de vergunningverlener vanuit het voorzorgbeginsel, zoals ook benoemd in onze contourennota, dit model had kunnen gebruiken om te toetsen of het bedrijf voldoet aan de grenswaarde van de Gezondheidsraad en of er maatregelen nodig zijn. Er worden geen maatregelen getroffen ter vermindering van de uitstoot van endotoxinen. Het endotoxinerapport had nog bij de beoordeling van de aanvraag betrokken kunnen worden. De gemeente had Erbrink om advies kunnen vragen. Dit is niet gebeurd. Omwonenden hebben de komst van een endotoxinekader in hun vragen d.d. 3 november 2016 aangekondigd en gevraagd hierop te wachten voordat er een ontwerpbeschikking zou worden afgegeven. De gemeente heeft hier niet op gereageerd.</p> <p>Het is een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat normen voor fijnstof onvoldoende bescherming bieden tegen endotoxinen. Daarnaast wordt in verschillende publicaties verwezen. Dat had vanuit het eerder genoemde voorzorgprincipe tot extra aandacht voor endotoxinen, cq. een verdere reductie van de uitstoot van fijnstof, moeten leiden.</p> <p>De stelling in de ontwerpbeschikking dat er voldoende afstand is m.b.t endotoxinen, is nergens op gebaseerd.</p> <p>In de aanvullende brief van de aanvrager dd. 6 juli n.a.v. GGD advies staat: de ondernemer treft maatregelen, verwezen wordt naar brief van dierenarts, maar daar staat niets in over endotoxinen.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 21 | <p>Vogelgriep, salmonella, campylobacter</p> <p>De GGD stelt in haar advies vast dat er een sterk verhoogd risico is bij uitloopbedrijven op een besmetting met laag pathogene vogelgriep. Deze kan muteren naar hoog pathogeen. Om die reden worden bedrijven met laag pathogene HS altijd geruimd, omdat er een mutatie mogelijk is naar een voor mensen gevaarlijke variant</p> <p>Het uitloopgebied van het bedrijf aan Ervieweg 10 ligt in een gebied dat zeer rijk is aan watervogels. De GGD wijst erop dat het betreffende bedrijf is gelegen dichtbij een uiterwaardengebied en in de omgeving van een te realiseren natuurgebied in het kader van het project IJsselweide ("Ruimte voor de rivier"). "Dit betekent een verdere verhoging van het risico van infectieziekten."</p> <p>Over een dergelijke situatie heeft ook de bekende epidemioloog en internationaal vermaarde vogelgriepexpert prof. Arjan Stegeman (lid Raad voor Dierenaangelegenheden, lid Gezondheidsraad, adviseur van de regering in geval van een uitbraak van vogelgriep) meerdere malen opgemerkt: „In waterrijke gebieden zou vanuit het oogpunt van vogelgriep uitloop verboden moeten worden”.</p> <p>De GGD stelt in haar advies dat er afdoende maatregelen getroffen moeten worden om verspreiding van vogelgriepvirussen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Wij constateren dat dit advies niet wordt opgevolgd. De GGD spreekt over essentiële omissies. Het had reden moeten zijn om tot een goede afweging te komen van risico's en mogelijkheden om maatregelen te treffen. Deze afweging heeft niet</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>plaatsgevonden.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 22 | <p>In het rapport van de dierenarts 1. Leus wordt bij wijze van reactie op het GGD-advies beweerd dat vd Weerd zich aan alle maatregelen houdt om vogelgriep (AI) te weren van het bedrijf. Dit is niet juist. Omwonenden hebben de eigenaar van het bedrijf niet leren kennen als iemand die prioriteit geeft aan hygiëne. Ook niet ten tijde van vogelgriep in 2016. Het hygiëneprotocol werd niet nageleefd, ook niet toen het verplicht was gesteld: voertuigen van het bouwbedrijf dat op het terrein van de inrichting een werkplaats heeft, reden af en aan. Slechts een toegang van het bedrijf was afgesloten, de andere was permanent open. Overdekte uitlopen worden en werden, ook in tijden van vogelgriep, uitgemest met enorme stofwolven vol ziektekiemen tot gevolg.</p> <p>Ook als er geen vogelgriep heerst, lopen er vaak kippen buiten de afrastering. Kippenmest wordt vervoerd en uitgereden op een wijze alsof er geen zorgplicht bestaat. Mest komt daarbij terecht op particuliere eigendommen.</p> <p>Het bedrijf heeft een rijke historie aan dwangsommen, waaruit blijkt dat de eigenaar zich vaker niet dan wel aan de regels houdt. Hierdoor hechten omwonenden weinig waarde aan de opmerking dat de ondernemer zich aan alle maatregelen houdt om vogelgriep te voorkomen.</p> <p>De beheersmaatregelen tegen vogelgriep zijn onvoldoende. Gesproken wordt over windsingels rond de uitloop. Tekeningen ontbreken. Vastgesteld moet worden dat in de huidige situatie slechts een zeer klein stuk van de uitloop (bij stal 8) is voorzien van een windsingel.</p> <p>"Alle Nederlandse pluimveehouders vallen onder IKB controle programma", volgens de dierenarts. Dat is niet juist. IKB is vrijwillig. Voor zover het bedrijf beschikt over een IKB certificaat, zal moeten blijken of dat bij een hercontrole na uitbreiding stand houdt. Het bedrijf voldoet niet aan de eisen voor een uitloopbedrijf met 60.000 leghennen. De stallen zijn te breed. (Stallen waarbij slechts aan één langszijde uitloopopeningen zijn aangebracht, mogen niet breder zijn dan 15 m. Indien de koude scharrelruimte als bruikbaar oppervlak wordt meegeteld, dan wordt deze ruimte eveneens meegenomen bij de berekening van de stalbreedte, IKB).</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 12</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 23 | <p>Dat er volgens de dierenarts door de ondernemer vrijwillig gevaccineerd wordt in de opfokperiode tegen salmonella, is niet juist. De leghennen komen bij het bedrijf na de opfokperiode. Op bedrijven met een toomgrootte van meer dan 200 dieren is de vaccinatie van legkippen (<i>Gallus gallus</i>) tegen <i>Salmonella enterica</i> serovar <i>Enteritidis</i> verplicht, tenzij dit pluimvee bestemd is voor het intracommunautaire handelsverkeer of voor de export. Niet aangegeven wordt tegen welk type <i>Salmonella</i> door het opfokbedrijf is ingeënt en of er ook tegen andere salmonella's wordt ingeënt.</p> <p>Dat campylobacter volgens de dierenarts vooral een risico is bij vleespluimvee, niet bij legpluimvee, is niet juist. Leghennen lijken een belangrijke besmettingsroute te zijn, zo blijkt uit RIVM-onderzoek.</p> <p>Overdracht van dier naar mens via de lucht is niet uitgesloten. Toen in 2003 vanwege de kippengriep 30 miljoen stuks pluimvee werden geruimd, waaronder veel leghennen uit Midden-Nederland, daalde het aantal ziektegevallen door <i>Campylobacter</i> met 30a». In het geruimde gebied liep dat zelfs op tot 40-70%, terwijl de consumptie van kippenvlees slechts met 6% daalde. <i>Campylobacter</i> staat op de vierde plaats op de zogeheten EmZoo-lijst. Van de voor het groot onderzoek Veehouderij en gezondheid omwonenden geselecteerde ziekteverwekkende micro-organismen werd <i>Campylobacter coli</i> veelvuldig aangetoond met PCR in de lucht van zowel pluimvee- als varkensstallen.</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Beheersmaatregelen tegen insleep en verspreiding van salmonella en campylobacter zijn ten gevolge van een onjuiste voorstelling van zaken onvoldoende.</p> <p>Dat dierenarts J. Leus een dergelijk ondermaats rapport heeft afgeleverd over een zeer serieus GGD-advies inzake een serieus gezondheidsrisico en daarmee uw college bij de beoordeling van genoemde punten op het verkeerde been heeft gezet, is voor ondergetekenden aanleiding een klacht in te dienen bij het veterinaire tuchtcollege.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 24 | <p>In de ontwerpbesluiting probeert het bevoegd gezag zijn verantwoordelijkheid te ontlopen door te stellen dat "wij dan wel de GGD geen rol heeft in veterinaire aspecten". Dit is een ernstige misvatting, aangezien het hier gaat om zoönosen, infectieziekten die overdraagbaar zijn op mensen en dus een volksgezondheidsprobleem vormen. Niet duidelijk is wie voor deze ernstige misvatting verantwoordelijk is. Mocht ook deze onjuiste voorstelling van zaken voor rekening komen van de dierenarts, dan zullen wij dat punt meenemen in de klacht.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 25 | <p>Verder: de positie van de hygiënesluis is niet juist gekozen. Zowel de ingang als de uitgang van de sluis bevinden zich op vervuild terrein, waar vrachtwagens (voer, mest, eieren) en personenwagens overheen rijden. Deze vervoersbewegingen komen ook naar voren in het akoestisch onderzoek.</p> <p>Ontkend wordt in de ontwerpbesluiting dat er sprake is van besmettingsgevaar. "In de nabije omgeving bevinden zich, op een enkel pluimveebedrijf na, geen intensieve pluimvee- of varkensbedrijven", aldus de ontwerpbesluiting. Verzuimd wordt te vermelden dat het andere pluimveebedrijf eigendom is van dezelfde maatschap en zich op 350 meter van het bedrijf aan de Erweg bevindt, dat er geregeld contact is tussen beide bedrijven via personen en materieel, en dat de uitlopen elkaar overlappen. Ook verzuimd wordt te vermelden dat de uitloop van kippen aan de zuidzijde van het bedrijf is gesitueerd over een kavelpad (perceel 2438) dat eigendom is van een andere (melk)veehouder. Dit kavelpad wordt veelvuldig gebruikt door de maatschap Van der Weerd Van Triest en door de eigenaar van dit stuk grond voor het beheer van aangrenzende percelen. Voor het gebruik van dit kavelpad als kippenuitloop heeft de maatschap overigens geen toestemming van de eigenaar. De GGD spreekt zich in negatieve zin uit over de situering van de buitenuitloop over de inrit van de pluimveehouderij. Dit heeft niet geleid tot een aanpassing van de aanvraag.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 26 | <p>Emissies geur en fijnstof</p> <p>De gemeente heeft adviezen ingewonnen bij Erbrink Stacks Consult en Infomil. Voor beide adviezen geldt dat ze als consequentie hebben dat de aanvraag niet vergund kan worden. Het advies van Erbrink houdt in dat de warmtewisselaar geen effect heeft en dat de emissiefactor voor fijnstof wat betreft de stallen B en C derhalve verkeerd is gekozen. Bovendien is stal C daardoor in strijd met het Besluit Emissiearme Huisvesting. Op pagina 21 van de ontwerpbesluiting wordt wel geconstateerd dat in het worst-case scenario geen sprake kan zijn van reductie van fijnstof, maar aan deze constatering wordt ten onrechte niet de</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>consequentie verbonden dat de vergunning dus niet verleend kan worden. Het advies van Infomil houdt in dat het reducerend effect van de warmtewisselaar niet van toepassing is op de lucht die onderhevig is aan natuurlijke ventilatie. Onbekend is welk deel dat is. Nagelaten is dit aandeel via metingen vast te stellen. De stallen staan 24/7 in open verbinding met de buitenlucht en overdag valt ook nog de bescherming van het windbreekgaas weg. In de overdekte strooiselruimte zijn geen voorzieningen voor mechanische ventilatie. In het hoofdgedeelte van de stallen zijn de mogelijkheden van mechanische ventilatie begrensd, vanwege dierenwelzijn (voorkomen van tocht). Wanneer niet bekend is hoeveel stallucht via natuurlijke ventilatie de stal verlaat, kan niet met zekerheid worden gesteld dat er een reductie van fijnstof met 31% wordt gehaald. Dit alles heeft als consequentie dat de vergunning niet verleend kan worden.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 17</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 27 | <p>Ook de GGD vraagt in haar advies bij 2.4. om meer duidelijkheid: "Vanwege de complexiteit van de te realiseren luchtafzuiging in combinatie met diffuse emissie via onder meer het windbreekgaas en de buitenuitloop kan de GGD onvoldoende beoordelen of de berekeningen correct zijn uitgevoerd en of deze de werkelijke emissie zo dicht mogelijk benaderen."</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 17</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 28 | <p>Het advies van Infomil is anoniem. Het is terug te vinden in een niet ondertekende mail aan Karin Arkink, die deze mail heeft onwangen op haar privé-adres. De mail draagt het karakter van een digitaal "kattenbelletje", waarin het, zoals de schrijver zelf aangeeft, om een mening gaat. Gezien de voetnoot in de ontwerpbeschikking zou er een team van deskundigen achter schuil gaan. Onduidelijk is wie dat zijn. Infomil geeft geen advies in individuele zaken, neemt geen standpunt in, legt alleen wet- en regelgeving uit. Verwezen wordt naar een eerder advies van Infomil. Onduidelijk is om welk advies het hier gaat. Verwezen wordt naar stof aan de binnenkant van het windbreekgaas dat geen bewijs hoeft te zijn voor natuurlijke ventilatie. Hiermee wordt commentaar geleverd op de bevindingen van de StAB, die de rechter in een eerdere procedure heeft geadviseerd. N.B. het rapport van de StAB werd door de gemeente tijdens de zitting van de rechtbank in Zwolle dd. 27 oktober 2015 geheel onderschreven.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijzen 18 en 19</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 29 | <p>Het commentaar op de StAB in de ontwerpbeschikking is hoogst ongepast, aangezien het geleverd wordt door iemand die zich:</p> <p>niet bekend maakt of wil maken; kennelijk niet heeft verdiept in de materie, althans niet zoals de StAB die ter plekke is gaan kijken.</p> <p>De zinsnede "het is niet helemaal 100% te garanderen dat er geen lucht uit de uitstroombopeningen zal verdwijnen" duidt op een grove onderschatting van de situatie, waarin sprake is van een open inrichting met stallen die 24/7 in verbinding staan met de buitenlucht. Het advies van de StAB wijst op de noodzaak van een juiste dimensionering, gestaafd met een</p> |

| | |
|----|--|
| | <p>dimensioneringsrapport. Beide ontbreken. De dimensioneringsplannen die bij de aanvraag zijn gevoegd, geven geen enkele indicatie hoeveel lucht, gegeven de aangevraagde bedrijfssituatie met open stallen, via natuurlijke ventilatie de stallen verlaat. Geconstateerd wordt slechts dat er natuurlijke ventilatie optreedt. De plannen zijn bovendien incompleet en bevatten onjuistheden.</p> <p>Het advies van Infomil om bij de EP diameter en de uittreesnelheden geen gemiddelden te hanteren, draagt nog verder bij aan de onderschatting. Dit wordt bovendien niet nader gemotiveerd.</p> <p>Het advies geeft aan dat bij de emissiepunten een gemiddelde aangehouden zou moeten worden. Dit is in de door RUD-medewerker Karin Arkink uitgevoerde berekeningen wat betreft geur en fijnstof niet gebeurd.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijzen 18 en 19</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 30 | <p>Hierbij moet ook nog het volgende worden opgemerkt: Bij geurberekeningen is geen cumulatie toegepast. Gezien omvang van bedrijf aan de Erweg in combinatie met het bedrijf aan de Zijweg is er voor de gemeente alle aanleiding om een cumulatieve berekening te maken, mede vanwege de nieuwbouw aan het Hemelrijk en toetsing aan de geurverordening. Deze woningen zijn niet in de berekeningen meegenomen. Uitgaande van het worstcase scenario van Erbrink zal op deze locaties de norm worden overschreden.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 7 van de meest ingediende zienswijzen</p> |
| 31 | <p>De geur veroorzaakt door de buitenuitloop van 61.900 leghennen is niet in de berekeningen meegenomen</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 22</p> <p>Conclusie: De zienswijze is niet overgenomen.</p> |
| 32 | <p>Geen BBT (best beschikbare techniek) voor geur: gemotiveerd dient te worden of het aangevraagde stalsysteem BBT is, gelet op de geuremissie en de lokale geurhindersituatie. Ook kunnen er in het kader van de BBT-afweging eisen worden gesteld aan de bedrijfsvoering van de veehouderij. Er worden in het geheel geen geuremissiereducerende technieken toegepast, terwijl de GGD dit wel heeft geadviseerd.</p> <p>Reactie: De gevraagde huisvestingssystemen worden als BBT aangemerkt. Nu uitbreiding wordt op alle geurgevoelige objecten aan de geurnormen uit de Wgdv en de "Verordening geurhinder en veehouderij noordwestzijde Welsum" voldaan. Ingevolge artikel 2 van de Wgv vormt deze wet het exclusieve toetsingskader voor het verlenen van de onderhavige Vergunning. Het onderdeel geurhinder vormt dus geen belemmering voor het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning en indien de inrichting in werking is overeenkomstig de verleende Vergunning wordt aan de geldende geurnormen voldaan. Er is derhalve geen grond voor het verboden van strengere geurnormen.</p> <p>Zie verder de reactie bij zienswijze nota 10, zienwijze 23.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

| | |
|----|--|
| 33 | <p>Er is een verschil tussen afzuigcapaciteit van de warmtewisselaars in het dimensioneringsplan en het berekende aandeel in de ventilatie bij de fijnstofberekeningen.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 24</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 34 | <p>Geen BBT in stal D</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 12 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 35 | <p>Bij NIBM is geen rekening gehouden met advies Erbrink, dat inhoudt dat PM10 factor niet juist is gekozen en er dus sprake is van een hogere totaal-uitstoot van fijnstof.</p> <p>Reactie: Zie zienswijze nota 10, zienwijze 26</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 36 | <p>Niet gewaarborgd is dat de warmtewisselaars continu draaien</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 13 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 37 | <p>Luchtwassers in combinatie met fijnstoffilters zouden in de stallen aanzienlijk meer reductie geven van fijnstof, ook al is er sprake van natuurlijke ventilatie, en van andere emissies. Ook de GGD wijst hierop.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 38 | <p>De GGD stelt in haar advies een norm van 6 odeur voor geur en adviseert een afstand van 250 m ter voorkoming van risico's voor de volksgezondheid. Dat er aan de huidige afstand tussen de veehouderij en burgerwoningen aan de Erweg en Reepad in Welsum niets veranderd kan worden, is volgens omwonenden een extra reden om ALARA-principe en voorzorgsbeginsel leidend te laten zijn bij het opstellen van een nieuwe vergunningaanvraag, zo hebben we ook in onze contourennota aangegeven. Gekozen kan worden voor een biologische luchtwasser (bijv. BWL 2010.27.V4) die tot een grotere reductie van fijnstof leidt en bovendien geur reduceert. Deze luchtwasser is positief beoordeeld in het rapport "Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslast van omwonenden" (WUR A. Winkel juni 2016). Van dit rapport is geen gebruik gemaakt bij de toetsing van de aanvraag.</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 39 | <p>Volgens het RIVM zijn de modellen waarmee de geurbelasting wordt berekend, niet gemaakt voor het type emissies van nu, waardoor de gemodelleerde geurbelasting kan afwijken van de praktijk. "Het model is niet geschikt voor enkele relevante kenmerken van de huidige stallen: veranderingen in stalontwerp, huisvesting, ventilatie en voeding kunnen ieder afzonderlijk de geuremissies beïnvloeden. Samen kan het tot verschillen leiden tussen modeluitkomsten en de werkelijke geurbelasting." (http://www.rivm.nl/Documenten_en_publicaties/Algemeen_Actueel/Uitgaven/Milieu_Leefomgeving/Veehouderij_en_gezondheid/Resultaten_van_duidingsonderzoek_verschil_tussen_twee_geurhindercurve_s/Download/Oplegnotitie_Resultaten_duidingsonderzoek_en_bouwstenen__voor_beleid). Er is onlangs in opdracht van het ministerie van I&M een nieuw V-stacksmodel ontwikkeld. De gemeente had daar bij wijze van double check gebruik van kunnen maken. Erbrink Stacks Consult had daarin kunnen adviseren.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 40 | <p>Eindnoot 11 Voor de gekozen stalsystemen geldt eindnoot 11. Die houdt in dat de overdekte uitlopen wel mogen worden meegerekend voor het vloeroppervlak, mits er geen sprake is van permanente huisvesting. In de toelichting op de aanvraag wordt aangegeven dat er sprake is van permanente huisvesting in alle overdekte uitlopen en dat de luiken van de doorloopopeningen 24/7 open blijven. Eindnoot 11 wordt door de aanvrager en in de ontwerpbesluit "omzeild" door de overdekte uitlopen voortaan overdekte strooiselruimten te noemen. De ondernemer probeert op deze manier in de bestaande gebouwen 8 en D extra kippen te houden en dit te combineren met lage emissiefactoren. Overigens zal ook de nieuw te bouwen stal C worden voorzien van een overdekte uitloop waarin permanente huisvesting plaatsvindt.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 41 | <p>De strooiselruimten in de voormalige overdekte uitlopen vertonen echter bouwkundig en ventilatietechnisch nog alle kenmerken van een overdekte uitloop. Er bevindt zich een muur tussen deze strooiselruimten en de rest van de stal, met gaten onderin van circa 50 cm hoog. Waar in de rest van de stallen mechanisch wordt geventileerd, vindt in de overdekte uitlopen c.q. strooiselruimten geen mechanische ventilatie plaats.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 42 | <p>Hierboven is uitvoerig beschreven hoe hierdoor een tot dusver onopgehelderd ventilatie, cq</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>emissievraagstuk ontstaat. Maar er is meer. De mest die door de kippen in de overdekte uitlopen/strooiselruimten wordt gedeponereerd, kan niet conform de stalbeschrijving worden belucht en via mestbanden worden afgevoerd.</p> <p>Hoe wordt het strooisel met mest dan wel verwijderd uit deze strooiselruimten en met welke emissies gaat dat gepaard?</p> <p>In de huidige praktijk met 39.900 leghennen, waarbij geen sprake is van permanente huisvesting in de overdekte uitlopen, worden deze ruimtes uitgemest met behulp van loaders. Het losrijden van de strooisel laag in de overdekte uitlopen die in open verbinding staan met de buitenlucht, het naar buiten rijden en de overslag in containers gaat gepaard met explosies van stank en stof, waarbij eveneens een onbekende hoeveelheid ammoniak alsmede endotoxinen vrijkomt in de omgeving. Deze explosies zullen zich bij permanente huisvesting in de overdekte uitlopen/strooiselruimten frequenter voordoen.</p> <p>Immers, doordat er meer kippen worden gehouden, zal de strooisel laag vaker ververst moeten worden. De emissies van deze piekbelasting zijn niet meegenomen in berekeningen van fijnstof, geur en ammoniak. We verwijzen hierbij ook naar hierboven geciteerde publicatie van het RIVM.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 43 | <p>Door de overdekte uitlopen in gebruik te nemen als strooiselruimten en voor permanente huisvesting kan niet worden voldaan aan de vereisten van het gekozen stalsysteem, dat de lage emissiefactor voor een belangrijk deel te danken heeft aan mestbeluchting. Ook zijn de emissies, veroorzaakt door het verwijderen van strooisel laag met mestresten uit de overdekte uitlopen cq. strooiselruimten, niet meegerekend.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 44 | <p>Gesteld wordt in de ontwerpbesluiting slechts dat de kippen hoofdzakelijk mesten na het eten en dat ze dat doen binnen het bereik van de mestbanden. Onze ervaring met de explosies van stank en stof weerspreken dat in de overdekte uitlopen geen of weinig mest terecht zou komen. Uit verschillende onderzoeken in Nederland en elders in Europa blijkt ook dat de hoeveelheid kippenmest die in een uitloop terecht komt, dermate hoog is, dat vervuiling van het grondwater kan optreden. (http://www.louisbolk.org/downloads/1803.pdf) Dit geldt voor de onoverdekte uitlopen, maar het geeft een indicatie dat het in de overdekte uitlopen, nu strooiselruimten genoemd, zeker bij permanente huisvesting niet anders zal zijn.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 45 | <p>Overigens gaat het niet alleen om mest. De overdekte strooiselruimtes zullen door de kippen worden gebruikt om te stofbaden, waarbij ze huidschilfers en veren verliezen. Ook op deze stofdeeltjes bevinden zich endotoxinen. Het stof zal met endotoxinen de stallen via natuurlijke ventilatie verlaten.</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 15 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 46 | <p>Geluid Nadat het akoestisch rapport is beoordeeld en akkoord bevonden heeft er een geluidmeting plaatsgevonden waarbij overschrijding van de norm is vastgesteld in de "oude situatie", bij <40.000 kippen en zonder geluid van twee warmtewisselaars. Op basis van deze overschrijding heeft de gemeente de ondernemer gemaand voor 9 december 2016 maatregelen te treffen. Deze nadere maatregelen worden niet genoemd in het akoestisch rapport, noch in de ontwerpbeschikking. Het akoestisch rapport verwijst naar geluidmetingen in de "oude situatie". Deze metingen waren niet representatief voor de aangevraagde situatie, een van de metingen (augustus 2015) is niet correct uitgevoerd.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: Aanvullend is voorschrift 5.1.13 opgenomen. Dit voorschrift heeft als doel om te kunnen controleren of de ventilatieregeling in werking is conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek.</p> |
| 47 | <p>In het akoestisch onderzoek is sprake van een onderschatting van geluid. De onwaarschijnlijk lage geluidsbelasting van 24 dB 's nachts in de representatieve bedrijfssituatie had voor de gemeente aanleiding moeten zijn e.e.a. nog eens goed na te rekenen en kritisch te zijn op hetgeen door de aanvrager wordt beweerd over niet hoorbare geluiden buiten de inrichting. Temeer daar tot op heden steeds is gebleken dat aangegeven waarden werden overschreden, ook in de situatie dat er verlengde ventilatiekokers zijn aangebracht, met het doel om geluidsreductie te bereiken. Door op basis van dit akoestisch onderzoek over te gaan tot vergunning van de aanvraag roept het bevoegd gezag opnieuw een heilloos handhavingstraject over zich af.</p> <p>Reactie: Er is aanvullend onderzoek ingesteld en er zijn aanvullende maatregelen genomen Zie verder de reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: Aanvullend is voorschrift 5.1.13 opgenomen. Dit voorschrift heeft als doel om te kunnen controleren of de ventilatieregeling in werking is conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek.</p> |
| 48 | <p>Voorschrift 5.1.9 biedt onvoldoende bescherming. Een dergelijk voorschrift heeft in eerdere vergunningen niet kunnen voorkomen dat er langdurig geluidsoverlast ontstond ten gevolge van het overschrijden van de grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Zeker nu door een recente geluidmeting (bezetting minder dan 40.000, alleen ventilatoren) is aangetoond dat het akoestisch rapport van G&O consult onvoldoende waarborgt dat in de representatieve bedrijfssituatie (meer dan 60.000, ventilatoren plus twee warmtewisselaars) kan worden voldaan aan de geluidsnormen, biedt een voorschrift met een termijn van een halfjaar en reparatiemogelijkheid geen enkele garantie op het voorkomen van langdurige geluidsoverlast.</p> <p>Reactie: Er is aanvullend onderzoek ingesteld en er zijn aanvullende maatregelen genomen Zie verder de reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie:</p> |

| | |
|----|---|
| | Aanvullend is voorschrift 5.1.13 opgenomen. Dit voorschrift heeft als doel om te kunnen controleren of de ventilatieregeling in werking is conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek. |
| 49 | <p>Uit uw brief van 23-12-2016 gericht aan de Maatschap van der Weerd van Triest kenmerk 16.023959 blijkt opnieuw dat het bedrijf dus opnieuw in gebreke blijft met het treffen van maatregelen om te voldoen aan de geluidsnormen en controle daarvan middels een representatieve geluidsmeting en dat u aan de ondernemer een last onder dwangsom oplegt. Ook toont dit opnieuw aan dat de berekende werkelijkheid een veel te rooskleurig situatie weergeeft dan feitelijk in de praktijk optreedt. Ook de GGD maakt zich in haar advies zorgen over het geluidsniveau dat de inrichting produceert.</p> <p>Reactie: Er is aanvullend onderzoek ingesteld en er zijn aanvullende maatregelen genomen Zie verder de reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: Aanvullend is voorschrift 5.1.13 opgenomen. Dit voorschrift heeft als doel om te kunnen controleren of de ventilatieregeling in werking is conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek.</p> |
| 50 | <p>Niet uitgesloten kan worden dat nieuwe geluidbronnen tonaal geluid dan wel geluid met een impulsachtig karakter hetzij trillinghinder produceren. Onderschatting van het geluid is er ook doordat bij de metecorrectie ten onrechte standaard 5 is ingevoerd.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 24 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 51 | <p>Ook is niet de juiste bronhoogte van de warmtewisselaars ingevoerd.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 24 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 52 | <p>Verwezen wordt naar isolatie van de stallen. Geen rekening is gehouden met het gegeven dat de stallen 24/7 aan een zijde open staan, waardoor in pandige geluidsbronnen hoorbaar zijn.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 40.</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 53 | <p>Niet correct is dat er geen voertuigen worden gereinigd op de locatie. Hygiënevoorschriften houden in dat er voertuigen worden gereinigd en ontsmet op de locatie. Niet correct is dat de hogedrukreiniger niet gehoord wordt omdat de ruimten zouden zijn geïsoleerd waardoor op de grens van de inrichting dit geluid niet waarneembaar is. Het geluid is in de wijde omtrek en zelfs in de woningen hoorbaar.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 41</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

| | |
|---------|---|
| 54 | <p>Warmtewisselaars kennen een hoog bronvermogen. Onduidelijk is of er een kast omheen staat met akoestische voorzieningen.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 42</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 55 | <p>De ventilatoren draaien in de dag- avond en nachtperiode op respectievelijk 82%, 96% en 34%. Dit suggereert dat de ventilatoren niet worden beïnvloed door de buitentemperatuur. Dit gaat voorbij aan de ventilatiebehoefte in de periode maart tot en met september. Al vijfjaar lang is er in deze maanden sprake van geluidsoverlast. Deze zal bij een hogere veebezetting eerder toe- dan afnemen.</p> <p>Reactie: Er is aanvullend onderzoek ingesteld en er zijn aanvullende maatregelen opgenomen Zie reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: Aanvullend is voorschrift 5.1.13 opgenomen. Dit voorschrift heeft als doel om te kunnen controleren of de ventilatieregeling in werking is conform de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek.</p> |
| 56 | <p>Niet vermeld wordt in het akoestisch onderzoek dat de mest in de overdekte uitlopen, in de aanvraag overdekte strooiselruimten genoemd, met behulp van een loader wordt verwijderd. Deze activiteit is in de wijde omtrek en zelfs in de woningen hoorbaar. Deze activiteit dient te worden meegenomen in het akoestisch onderzoek en de berekening van de geluidsbelasting in de representatieve situatie, aangezien deze activiteit, door het in gebruik nemen van de overdekte uitlopen voor permanente huisvesting, geregeld zal voorkomen.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 23 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 57 a | <p>In de route van enkele mobiele bronnen is geen rekening gehouden met de aanwezigheid van warmtewisselaars die voor vrachtwagens de doorgang tussen de stallen B en C kunnen versperren. Verzuimd is aan te geven dat alle bronnen van geluid tenminste emissiearm — geluidsarme versies dienen te zijn, dan wel dat alle akoestische maatregelen worden getroffen om geluidsoverlast te voorkomen</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 45</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 57 b | <p>In de voorschriften ontbreekt een bepaling dat er een door het bevoegd gezag goedgekeurd vliegenbestrijdingsplan op het bedrijf aanwezig is. Dit is van belang onder meer vanwege het risico op besmetting van het pluimvee met campylobacter. Ook is een vliegenbestrijdingsplan van belang omdat er mest wordt opgeslagen in containers. Deze opslag heeft in het verleden geleid tot ernstige vormen van vliegenoverlast.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 16 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

| | |
|----|--|
| 58 | <p>In de voorschriften ontbreekt de registratie van de periodieke reiniging warmtewisselaar.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 48</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 59 | <p>Bedrijfswoning: “de bedrijfswoning” op het perceel Erveeweg 10 wordt al jaren, via een door de ondernemer ingeschakelde makelaar, verhuurd aan en bewoond door burgers. In de ontwerpbesluiting zijn hiervoor geen emissies bepaald en is hierover niets vermeld. Wij verzoeken u voor deze woning alle emissies te berekenen, te beoordelen en te toetsen, als zijnde een burgerwoning. Dit om voortdurende illegale bewoning tegen te gaan.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 49</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 60 | <p>•Brandveiligheid : bekend is dat er over 2016 een ongekend groot aantal pluimvee is omgekomen bij bedrijfspanden, ruim 201.000 dieren waarvan maar liefst 186.000 kippen. Belangrijkste oorzaak is dat door de aangebrachte (centrale) ventilatievoorzieningen een brand razendsnel om zich heen slaat in combinatie met het niet aanwezig zijn van brandalarm en sprinklerinstallatie. Het benodigde ontwerp van de ventilatievoorzieningen staat haaks op het brandveilig zijn van de gebouwen. Om de brandveiligheid te verbeteren en het aantal dode dieren te verlagen is door LTO-Brandweer, verzekeraars, overheid en de dierenbescherming het Actieplan Stalbranden opgesteld. Een beoordeling in het kader van dit actieplan heeft niet plaatsgevonden. De beoordeling van de brandveiligheid in de ontwerpbesluiting richt zich primair op het bouwkundig bestand van het gebouw tegen brand (bezwijken van constructies) en verder traditionele beoordelingen over vluchtroutes van personen etc.. Aan dierenwelzijn is voorbij gegaan, voor dieren zijn geen vluchtroutes/voorzieningen aanwezig. Er is geen automatisch blussysteem —sprinklerinstallatie aanwezig. Niet gemotiveerd is waarom hier geen gebruik van wordt gemaakt.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 50</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 61 | <p>Verder ontbreekt een beoordeling van de gevolgen van brand m.b.t. asbest</p> <p>Reactie: Een beoordeling wat de gevolgen zijn voor brand is geen toetsingskader vanuit het Bouwbesluit 2012 voor herbouw van de pluimveestal. Daarom is deze niet uitgevoerd.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 62 | <p>In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied heeft het bedrijf een dubbelbestemming, te weten Agrarisch — intensieve veehouderij met Archeologische Waarden 1. In artikel 29.2, lid b is bepaald dat: 'de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport heeft overlegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>mate is vastgesteld.'. Dit rapport ontbreekt.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 21 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 63 | <p>er is mondiaal medisch een onlosmakelijk verband aangetoond tussen de fijnstof(uitstoot) en hartfalen en longontsteking. de Wereldgezondheids Organisatie (WHO) hanteert sinds 2005 een norm voor de uitstoot van fijnstof, die meer dan twee keer zo laag is dan de Europese norm. Sindsdien hebben medische onderzoeken aangetoond, dat een hogere uitstoot van fijnstof dan de WHO-norm bij langdurige blootstelling tot meer ziekenhuisopnamen voor hart- en vaatziekten, ademhalingsklachten en longontstekingen leidt. Dus is de Europese/Nederlandse norm een risicofactor. Zelfs de WHO- norm staat thans ter discussie en wordt als te hoog beschouwd.</p> <p>Uit ervaring weten we hoe diep een longontsteking op ons leven uitwerking heeft. Mijn echtgenote is in het verleden met een zware longontsteking in het ziekenhuis opgenomen geweest en ondervindt daar in het dagelijks leven nog de gevolgen van. Met uw vergunningverlening stelt u niet alleen haar, maar ons beiden (beiden qua leeftijd in een risicocategorie vallend) aan een langdurige overmatige fijnstofuitstoot bloot.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 64 | <p>ten tijde van de vergunningsaanvraag was u al bekend, dat er in de onmiddellijke nabijheid van het bedrijf nieuwbouw zou worden gepleegd. U heeft dit bij de behandeling van de aanvraag kennelijk bewust niet betrokken. Ook de categorie nieuwe bewoners van de nieuwbouwwijk stelt u derhalve bloot aan gezondheidsrisico's, zoals uit het voorgaande blijkt bestaan er al grote twijfels aan de door de ondernemer gestelde uitstootnorm van 31% ; dat aanzienlijk boven de gewenste norm van 20% ligt.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 7 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijze nota 4 zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 65 | <p>Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) heeft in een rapport gemeld, dat ook al zouden we in Nederland aan de Europese normen voldoen er aanzienlijke nadelige gezondheidseffekten aan de uitstoot van fijnstof blijven.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 66 | <p>de pluimveebedrijven zijn gesitueerd in de onmiddellijke nabijheid van waterrijke natuurgebieden, die het gehele jaar door talrijke watervogels trekken. Ganzen overwinteren hier in gigantische aantallen. De GGD signaleert in haar (n.b. door uzelf aangevraagd) advies een 11 maal zo hoge kans op uitbraak van vogelgriep dan thans het geval is. Dus ook een grotere kans gezondheidsproblemen.</p> |

| | |
|----|---|
| | <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 67 | <p>indien er een uitbraak van de vogelgriep (met weer een rigoureuze ruiming) zou komen zal dit een verpletterend effect op de inwoners van Welsum krijgen. Immers de gevolgen van de mkz- ruiming in 2001 zijn geestelijk nog steeds niet verwerkt. Met sommigen valt er emotioneel nog steeds niet over dit onderwerp te praten.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 68 | <p>de voorgestelde maatregelen tot beperving van de fijnstofuitstoot rammelen aan alle kanten en bieden bij verre na geen bescherming van de volksgezondheid van de omwonenden.</p> <p>Reactie: Appellant heeft de stellingen niet onderbouwd met een tegenrapport van een ter zake deskundige. Hierom kan niet ingegaan worden op deze zienswijze.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 69 | <p>De ondernemer beschikt over onvoldoende rondom de 3 stallen liggende grond om 60.000 kippen een vrije uitloop te geven</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 10, zienswijze 4</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 70 | <p>het ondernemersgedrag in het verleden blinkt niet uit in het nakomen van opgelegde maatregelen. Met name op het gebied van hygiëne is het ergste te vrezen. Uit ervaringen in het verleden is gebleken, dat ook de gemeente niet in staat is deze eigenzinnige ondernemer de opgelegde maatregelen te laten nakomen.</p> <p>Reactie: Wij nemen uw mening voor kennisgeving aan. Zie verder de reactie bij zienswijze nota 3, zienswijze 15</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 71 | <p>de voorgestelde omvang en de groei van dit bedrijf gaat de draagkracht van de omgeving te boven. Niet alleen op het gebied van gezondheidsrisico's, echter ook ten aanzien van alle andere met het bedrijf verband houdende activiteiten. onbegrijpelijk, dat u de (economische) belangen van één persoon laat prevaleren boven de gezondheid van uw inwoners. Dit getuigt bepaald niet van goed burgerschap.</p> <p>Reactie:</p> |

| | |
|--|---|
| | Zie zienswijze nota 3 zienswijze 7 |
| | Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen |
| | |
| | |

Zienswijze nota's nummers 14, 15, 16 (deels) en 17

De zienswijzen zijn identiek aan elkaar en worden daarom tegelijk behandeld. De aanvullende zienswijzen van nummer 16 worden in een aparte zienswijze nota behandeld.

M. Lammers-Gerritsen (zienswijze nummer 14)
Erweg 3A
8196 KE Welsum

A. Lammers-Kooiman (zienswijze nummer 15)
Erweg 3b
8196 KE Welsum

H. Lammers (zienswijze nummer 16)
Erweg 3A
8196 KE Welsum

J.A. Lammers
Erweg 3B (zienswijze nummer 16)
8196 KE Welsum

J.Lammers G.W. en Lammers-Berendsen (nummer 17)
Erweg 3B
8196 KE Welsum

Ingekomen op 11 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|--|
| 1 | <p>Gezondheidsrisico's De ontwerpbeschikking houdt een aanzienlijke verslechtering in van ons woon- en leefklimaat: met name: meer stank, meer fijnstof, meer vliegenoverlast. De voorzieningen die in de stallen worden aangebracht, dienen uitsluitend om meer dieren te kunnen gaan houden. Er is onvoldoende gekeken naar mogelijkheden om de uitbreiding van de veebezetting aan de Erveweg 10 gepaard te laten gaan met het terugdringen van stank, fijnstof, en vliegenoverlast. Het ontwerpbesluit is alleen alom die reden onzorgvuldig.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 2 | <p>Ondergetekende woont op 750 meter afstand van het bedrijf. Met het GGD-advies is onvoldoende rekening gehouden. Op het onderdeel van het advies (liEr dient gestreefd te worden naar zo laag mogelijk emissies en zo laag mogelijke risico's op infectieziekten") wordt niet adequaat gereageerd. Hetzelfde geldt voor het verzoek om een bredere onderbouwing van het streven naar een zo groot mogelijke reductie van emissies. De reactie op het bezwaar van de GGD tegen pluimveehouderijen met buitenuitloop bevat twee onjuistheden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er is wel degelijk sprake van besmettingsgevaar vanuit het nabijgelegen pluimveebedrijf van dezelfde maatschap. 2. De GGD heeft vanuit het "One Health"-concept wel degelijk een rol in veterinaire aspecten. De preventieve maatregelen die het risico op infectieziekten moeten beperken, zijn ontoereikend. Geen rekening wordt gehouden met het contact tussen pluimvee van de bedrijven aan de Erveweg en Zijlweg vanwege overlap in de onoverdekte uitlopen <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 3 | <p>In de ontwerpbeschikking wordt niet ingegaan op recente, wetenschappelijk onderbouwde inzichten m.b.t. de gezondheidsrisico's van pluimveebedrijven. De voorgestelde voorschriften bieden onvoldoende bescherming (zie voorschriften). De Gezondheidsraad heeft in het advies "Meewegen van gezondheid in omgevingsbeleid" opgemerkt dat bestaande normen voor luchtkwaliteit onvoldoende bescherming bieden aan burgers. De Wereld Gezondheids Organisatie (WHO) hanteert voor fijnstof een norm van 20 Ilg/m3. In de vergunningaanvraag en ontwerpbeschikking wordt op alle berekende punten deze norm overschreden. Het is onredelijk en onbillijk dat van de aanvrager geen extra inspanning wordt gevraagd om met de emissies onder deze norm te blijven.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 19 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |

| | |
|---|---|
| 4 | <p>Voorschriften Voorschrift 2.1.4 biedt onvoldoende bescherming tegen de insleep van infectieziekten (zie ook opmerkingen bij Gezondheidsrisico's).</p> <p>Reactie: Appellanten onderbouwen hun stelling niet. Hierom kan hierop niet verder ingegaan worden. Wij zijn van mening dat de voorschriften 2.1.4 en 2.1.3 voldoende bescherming bieden om insleep van infectieziekten te voorkomen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
|---|---|

Zienswijze nota nummer 16 (overig deel)

Naam indiener:

H. Lammers Erveweg 3A ,
8196 KEWelsum

J.A. Lammers
Erveweg 3B
8196 KEWelsum

Ingekomen op 11 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|--|
| 1 | <p>Rond het bedrijf van Van der Weerd zullen de door ons te telen gewassen zwaarder vervuild worden met fijnstof van het kippenbedrijf. Het betreft mais-teelt en gras-teelt op percelen 2467-A en 2467-B direct aangrenzend aan het kippenbedrijf. Deze gewassen zijn bestemd als veevoer voor onze melkkoeien. Er is risico op besmetting van onze koeien met bijvoorbeeld salmonella.</p> <p>Op het kaartje, te zien op bladzijde 42 in uw ontwerpbesluit, laat van der Weerd het pad, welke loopt van de Erveweg naar de achterkant van zijn bedrijf aan de Zijlweg, achterwege. Het lijkt hierdoor alsof zijn kippen onbelemmerd van perceel 226 uit kunnen lopen naar perceel 2477 en 3030.</p> <p>Perceel 2438 en perceel 2467 zijn eigendom van ondergetekenden. Om u een duidelijke toelichting te geven hebben we uw kaart gekopieerd en middels kleur aangegeven waar het betreffende pad zich bevindt. Dat is over bovengenoemde percelen 2438 en 2467 en slechts enkele meters over perceel 226 van van der Weerd.</p> <p>De werkelijkheid is dat zowel van der Weerd als ondergetekenden gebruik maken van dit pad. Ondergetekenden om ons perceel 2467-B te kunnen bereiken. Van der Weerd gebruikt het pad onder andere om mest van zijn bedrijf aan Erveweg 10 naar zijn bedrijf aan de Zijlweg te brengen. Overigens hebben wij tijdens de informatieavond in het dorps huis in Welsum d.d. 13-12-2016 vernomen dat dit niet toegestaan is.</p> <p>Momenteel probeert van der Weerd via een rechtszaak over de toekomst van dit pad te beslissen. In juni 2015 hebben wij u reeds eerder bericht gedaan, een kopie hiervan is bijgesloten.</p> <p>Opnieuw geven wij u hierbij aan groot bezwaar te hebben tegen de <u>moelijke</u> uitloop van de kippen naar perceel 2477 en 3030 aangezien ons bedrijf via de kippenmest op het pad een groot risico loopt op botulisme onder de koeien en besmetting met salmonella.</p> <p>Reactie: Over privaatrechtelijk geschillen is uitsluitend de civiele rechter bevoegd. In de vergunning kan niets over privaatrechtelijke geschillen worden geregeld.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet meegenomen.</p> |
| 2 | <p>Tevens zouden wij graag een aanvulling op de vergunning-aanvraag zien betreffende de genoemde mest-opslag van 600m³. Waar zal deze geplaatst worden?</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>Reactie: Volgens bij de aanvraag behorende stukken is er geen sprake van een mestopslag van 600 m³. Derhalve mag deze opslag niet plaatsvinden en worden gerealiseerd.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 3 | <p>De GGD heeft vanuit het "One Health"-concept wel degelijk een rol inveterinaire aspecten. De preventieve maatregelen die het risico op infectieziekten moeten beperken, zijn ontoereikend. Geen rekening wordt gehouden met het contact tussen pluimvee van de bedrijven aan de Erveweg en Zijlweg vanwege overlap in de onoverdekte uitlopen dit heeft dus weer betrekking op eventuele uitloop van de kippen over het bovengenoemde pad).</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

Zienswijze nota nummer 18

Naam indiener:

J.C.J. vanOvost.
Erveweg 4,
8196 KG Welsum

Ingekomen op 11 januari 2017

| Nr | Inhoud |
|----|---|
| 1 | <p>Wel of niet apart beoordelen van de beide bedrijven van de maatschap. De aanvrager stelt zeer nadrukkelijk in zijn verklaring dat de bedrijven aan de Zijlweg en de Erveweg beide afzonderlijk beoordeeld moeten worden. Dit zou bevestigd zijn door een uitspraak van de provincie.</p> <p>In de plannen zie ik echter geen voldoende voorzieningen om deze erf scheiding ook in de praktijk te effectueren.</p> <p>Voor een dergelijke scheiding moeten m.i. een aantal voorwaarden aanwezig zijn:</p> <ol style="list-style-type: none">1 — Er moet een duidelijke scheiding tussen de beide erven.2 — Er mag geen directe uitwisseling van dieren en mensen plaatsvinden.3 — Bij een eventuele verbindingsweg moeten deugdelijke voorzieningen aanwezig zijn voor het ontsmetten van kleding, gereedschappen en materieel op een gelijkwaardig niveau als ware de verbindingsweg een openbare weg.4 — Gezien het mogelijk aanwezig zijn van een uitloop voor pluimvee in beide bedrijven moet m.i. als extra eis gesteld worden, dat er deugdelijke voorzieningen aanwezig moeten zijn om de overdracht kans van smetstoffen, zowel via de lucht als ook via diercontacten tot het uiterste te beperken. Diercontacten zijn in dit geval ook wilde dieren zoals muizen, hazen en (water-)vogels. <p>Gezien het feit dat er een open verbindingsweg tussen beide erven aanwezig is, zoals goed zichtbaar is op de luchtfoto van google maps. Moet volgens mij geconstateerd worden dat beide bedrijven onvoldoende gescheiden zijn om apart voor een MER beoordeeld te kunnen worden.</p> <p>Reactie: Beide bedrijven worden afzonderlijk beoordeeld. Niet alleen door de gemeente maar ook door de NVWA en de provincie. Zie reactie bij zienswijze 4 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 2 | <p>De aantallen dieren in de aanvraag en de MER. In de toelichting goochelt de aanvrager met aantallen dieren die, al dan niet in een stal kunnen zijn, afhankelijk van het al dan niet beschikbaar zijn van uitloop. In de aanvraag zie ik echter per stal alleen het maximale aantal. Dit maximale aan Laf zou m.i. alleen maar mogelijk zijn bij voldoende uitloop oppervlak. Door de vergunning alleen te baseren op deze maximale aantallen wordt een soort blanco volmacht gegeven. De aanvrager zou een overzicht moeten geven welke combinaties van aantallen voorzien worden en welke uitloop oppervlakken in dat geval aan die stal toegewezen worden.</p> <p>Een uitloop oppervlak mag natuurlijk maar aan één stal toegewezen worden. De opmerking van de aanvrager tijdens de mondelinge toelichting, dat de kippen niet allemaal gelijk naar buiten gaan, vergroot het oppervlak niet. De aanvrager gaat immers niet na iedere groep dieren met een stof en mest ruimer het weiland schoonmaken. Ook de MER zou inzicht moeten geven in de milieu effecten van deze combinaties.</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>De ingediende MER noemt van de uitloop alleen het geur effect, waarbij niet duidelijk is hoeveel dieren per vierkante meter uitloop berekend zijn.</p> <p>Reactie: In het kader van het onderdeel milieu dienen vergunningen verleend te worden op maximaal te houden aantallen dieren in stallen. De milieuaspecten worden hierdoor beoordeeld op de hoogste bijdragen. Combinaties zullen immers altijd binnen de ranges passen van de maximale aantallen.</p> <p>Het is onduidelijk hoe de zienswijze met betrekking tot de ingediende MER moet worden geïnterpreteerd. Er is namelijk geen MER ingediend voorafgaand aan het nemen van de ontwerpbeslissing. Er is wel in november 2017 een m.e.r. melding ingediend. Het geuraspect is uitvoerig behandeld in de ontwerpbeslissing en deze zienswijzen. De ruimte voor de kippen in de uitloop valt niet onder de bevoegdheid van de gemeente.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 3 | <p>In de toelichting op de m.i. terechtte vraag van de GGD over de geluidsbelasting, wordt deze factor zonder onderbouwing als niet relevant afgedaan.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 4 | <p>In de aanvraag alsook in de vergunning moet m.i. ook rekening gehouden worden met de tegenwoordig helaas veel voorkomende ophok plicht in de vogeltrek periode. De maximale bezetting per stal mag dan ook nooit meer zijn dan het aantal dieren dat zonder dierenwelzijn problemen binnen gehouden kunnen worden</p> <p>Reactie: Voor wat betreft de ophokplicht heeft de gemeente geen bevoegdheid. Alleen de huisvestingssystemen, en de daarin de maximaal te houden dieren, worden door ons gecontroleerd.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 5 | <p>Alleen al de onvoldoende erfscheiding tussen de beide bedrijven van de maatschap zou m.i. voldoende moeten zijn om de vergunning af te wijzen zonder MER over het geheel van beide bedrijven. Daarnaast moet m.i. zowel de aanvraag als ook de MER veel specifiekere zijn over de verschillen tussen stalbezettingen met en zonder uitloop en deze dan ook in een tabel met alle 8 variaties (3 stallen met ieder 2 situaties) presenteren. In ieder van die situaties moet ook duidelijk zijn dat de beoogde uitloop oppervlakken inderdaad aanwezig zijn.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 1 en 3 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

Zienswijzennota nummer 19

Naam indieners:
Betsy Pepels
Ijsseldijk 77, 8196KC Welsum

Lex Sewuster

Ingekomen op 5 januari 2017

| | Inhoud |
|---|--|
| 1 | <p>We wonen op 620 meter afstand van het bedrijf aan de Erveweg, en op 170 meter afstand van het uitloopbedrijf aan de Zijlweg van dezelfde maatschap. De uitloop van deze twee bedrijven heeft een overlap, waardoor er sprake is van besmettingsgevaar van het ene naar het andere bedrijf. Naast de opmerkingen die we beneden formuleren, lopen we een verhoogd gezondheidsrisico via het bedrijf aan de Zijlweg, op slechts 170 meter afstand van onze woning. Zie ook onze opmerkingen onder Gezondheidsrisico's.</p> <p>Reactie: Zie de reacties bij zienswijze nota 10, zienswijze 4En zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 2 | <p>Mer</p> <p>Er is een Mer(-beoordeling) noodzakelijk vanwege de beoogde omvang en de ligging van het bedrijf en de verhoogde gezondheidsrisico's. Er zijn slechts weinig uitloopbedrijven in Nederland met meer dan 60.000 leghennen; in combinatie met het uitloopbedrijf aan de Zijlweg van dezelfde maatschap is er zelfs sprake van een concentratie van meer dan 100.000 leghennen met uitloop. Deze leghennen dienen gezamenlijk te beschikken over een uitloop van 40 ha.</p> <p>Reactie: Zie de reacties bij zienswijze nota 10, zienswijze 4 en zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 3 | <p>Het uitloopgebied ligt in een gebied dat zeer rijk is aan watervogels. Over een dergelijke situatie heeft de bekende epidemioloog en internationaal vermaarde vogelgriepexpert prof. Arjan Stegeman (lid Raad voor Dierenaangelegenheden, lid Gezondheidsraad, adviseur van de regering in geval van een uitbraak van vogelgriep) meerdere malen opgemerkt: „In waterrijke gebieden zou vanuit het oogpunt van vogelgriep uitloop verboden moeten worden”.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |

| | |
|---|---|
| 5 | <p>Ventilatie en emissies</p> <p>Door ingebruikname van de overdekte uitlopen voor permanente huisvesting is sprake van natuurlijke ventilatie. De stallen staan dag en nacht open. Onduidelijk is hoeveel stallucht via natuurlijke ventilatie naar buiten komt, hoeveel lucht er via de ventilatoren gaat en hoeveel via de warmtewisselaars (stal 8 en C). De dimensioneringsplannen verschaffen op dit punt geen helderheid.</p> <p>In het ontwerpbesluit gaat men uit van schattingen. Daarover zou met behulp van metingen meer zekerheid gegeven moeten worden. Het gaat hier immers om uitstoot van stoffen die schadelijk zijn voor de volksgezondheid. Ondergetekenden verzoeken om een herbeoordeling van de emissies op basis van meer zekerheden. Bij de herbeoordeling dient bovendien de effectiviteit van de warmtewisselaars in de aangevraagde situatie te worden betrokken. Dat de warmtewisselaars in open stallen een reductiepercentage van 31% minder fijnstof halen, kan niet zonder meer worden aangenomen. Niet gesteld kan worden dat de aanvraag voldoet aan het Besluit Emissiearme Huisvesting. Ook dienen onjuistheden in de emissieberekeningen (emissiepunthoogte en emissiesnelheden) te worden gecorrigeerd.</p> <p>Het is inmiddels een algemeen aanvaard wetenschappelijk inzicht dat de rekenmodellen voor geur onnauwkeurig zijn. Daardoor kan er feitelijk meer stank worden ervaren dan is berekend. Dit gegeven zou aanleiding moeten zijn om geurhinder zoveel als mogelijk te voorkomen. Maatregelen om geurhinder te reduceren ontbreken echter, terwijl die wel voorhanden zijn.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 14 en 19 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 6 | <p>BBT</p> <p>In twee stallen worden warmtewisselaars toegepast, terwijl luchtwassers tot meer reductie leiden, niet alleen van fijnstof en ammoniak, maar ook van geur. Onvoldoende gemotiveerd wordt waarom er geen luchtwassers worden toegepast. Voor pluimveestallen staat al geruime tijd een luchtwasser op de RAV-lijst. Ook zijn er luchtwassers met extra stofafvang. Onvoldoende gemotiveerd wordt waarom in stal D in geen aanvullende voorzieningen worden getroffen om emissies te beperken.</p> <p>Reactie: Zie reactie bij zienswijze 12 van de meest ingediende zienswijzen</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 7 | <p>Gezondheidsrisico's</p> <p>Met het GGD-advies is onvoldoende rekening gehouden. Op het onderdeel van het advies ("Er dient gestreefd te worden naar zo laag mogelijk emissies en zo laag mogelijke risico's op infectieziekten") wordt niet adequaat gereageerd. Hetzelfde geldt voor het verzoek om een bredere onderbouwing van het streven naar een zo groot mogelijke reductie van emissies.</p> <p>De reactie op het bezwaar van de GGD tegen pluimveehouderijen met buitenuitloop bevat twee onjuistheden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er is wel degelijk sprake van besmettingsgevaar vanuit het nabijgelegen pluimveebedrijf van dezelfde maatschap. 2. De GGD heeft vanuit het "One Health"-concept wel degelijk een rol in veterinaire aspecten. De preventieve maatregelen die het risico op infectieziekten moeten beperken, zijn ontoereikend. Geen rekening wordt gehouden met het contact tussen pluimvee van de bedrijven aan de Erweg en Zijweg vanwege overlap in de onoverdekte uitlopen. |

| | |
|----|--|
| | <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen.</p> |
| 8 | <p>In de ontwerpbeschikking wordt niet ingegaan op recente, wetenschappelijk onderbouwde inzichten met betrekking tot de gezondheidsrisico's van pluimveebedrijven. De voorgestelde voorschriften bieden onvoldoende bescherming (zie voorschriften). De Gezondheidsraad heeft in het advies "Meewegen van gezondheid in omgevingsbeleid" opgemerkt dat bestaande normen voor luchtkwaliteit onvoldoende bescherming bieden aan burgers. De Wereld Gezondheids-Organisatie (WHO) hanteert voor fijnstof een norm van 20 µg/m³. In de vergunningaanvraag en ontwerpbeschikking wordt op alle berekende punten deze norm overschreden. Het is onredelijk en onbillijk dat van de aanvrager geen extra inspanning wordt gevraagd om met de emissies onder deze norm te blijven.</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze nota 4, zienswijze 3</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |
| 9 | <p>Geluid Ondergetekenden vragen om goed te laten beoordelen of ook daadwerkelijk aan de geluidsnormen kan worden voldaan. Anders gezegd: de representativiteit van het geluidonderzoek vergt een onafhankelijke beoordeling. Enkele geluidrelevante activiteiten lijken niet representatief te zijn weergegeven, waaronder die van de ventilatie en het verwijderen van de mest uit de overdekte uitlopen, nu strooiselruimten genoemd. In het akoestisch onderzoek wordt verwezen naar geluidmetingen. Die zijn echter uitgevoerd in een situatie waarin sprake was van 39.900 en niet van 61.900 leghennen en waarin geen warmtewisselaars — twee belangrijke geluidsbronnen - aanwezig waren. Het geluid reducerend effect van de kokers op de stallen is bij recente geluidmetingen niet aangetoond.</p> <p>Reactie: Er is een nader onderzoek ingesteld. Verder dient aanvrager te voldoen aan de aangevraagde situatie. Hierop wordt gecontroleerd. Zie reactie bij zienswijze 22 van de meest ingediende zienswijzen en zienswijze nota 10, zienswijze 46</p> <p>Conclusie Er is een nader onderzoek ingesteld.</p> |
| 10 | <p>Voorschriften Voorschrift 2.1.4 biedt onvoldoende bescherming tegen de insleep van infectieziekten (zie ook onze opmerkingen bij Gezondheidsrisico's).</p> <p>Reactie: Zie de reactie bij zienswijze 6,7,8 en 9, zienswijze 7.</p> <p>Conclusie: De zienswijze wordt niet overgenomen</p> |

Bijlage 2

BIJLAGEN BEHORENDE BIJ HET BESLUIT VOOR HET UITBREIDEN VAN EEN PLUIMVEEHOUDERIJ AAN DE ERVEWEG 10 TE WELSUM

1. GEURBEREKENINGEN GEGENEREERD MET V-STACKS VERGUNNING

1. Reguliere berekening
2. Worst case berekening
3. Berekening volgens opgave van Infomil

2. FIJNSTOFBEREKENINGEN GEGENEREERD MET ISL_{3a} VERSIE 2017-1

1. Reguliere berekening
2. Worst case berekening
3. Berekening volgens opgave van Infomil
4. Vigerende situatie

3. INVOERPARAMETERS SCENARIO'S

1. Reguliere berekening
2. Worst case berekening
3. Berekening volgens opgave van Infomil

GEURBEREKENINGEN GEGENEREERD MET V-STACKS VERGUNNING

1. Reguliere berekening
2. Worst case berekening
3. Berekening volgens opgave van Infomil

1. Reguliere berekening

Naam van de berekening: aanvraag, regulier berekend

Gemaakt op: 13-11-2017 13:28:11

Rekentijd: 0:00:06

Naam van het bedrijf: Erveweg 10, reguliere berekening

Berekende ruwheid: 0,08 m

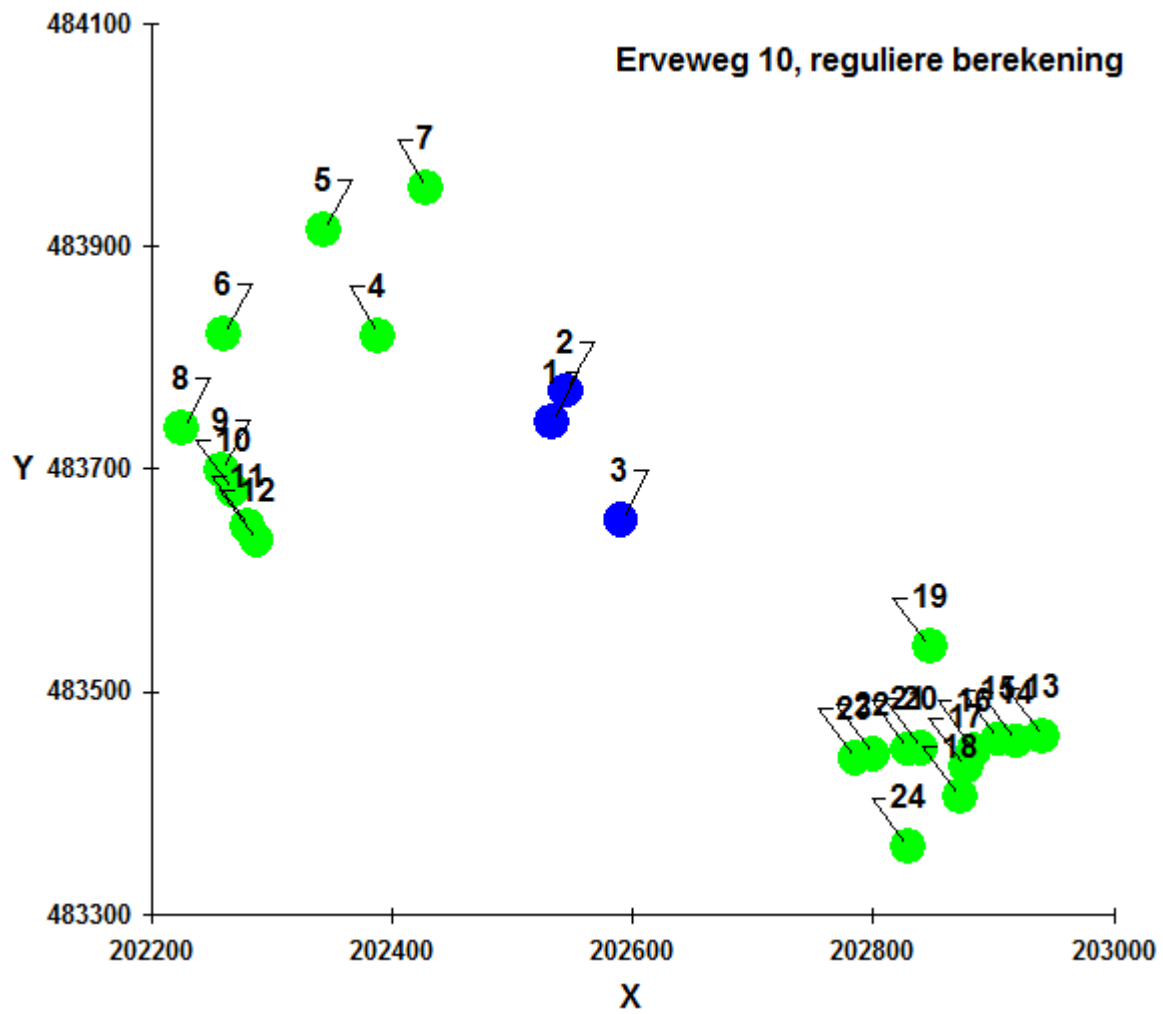
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

| Volgnr. | BronID | X-coord. | Y-coord. | EP Hoogte | Gem.geb. hoogte | EP Diam. | EP Uittr. snelh. | E-Aanvraag |
|---------|--------|----------|----------|-----------|-----------------|----------|------------------|------------|
| 1 | Stal B | 202 532 | 483 742 | 6,0 | 3,5 | 0,81 | 4,00 | 7 001 |
| 2 | Stal C | 202 544 | 483 770 | 7,6 | 5,1 | 0,81 | 4,00 | 6 825 |
| 3 | Stal D | 202 590 | 483 654 | 1,8 | 4,5 | 3,05 | 0,40 | 7 250 |

Geur gevoelige locaties:

| Volgnummer | GGLID | Xcoördinaat | Ycoördinaat | Geurnorm | Geurbelasting |
|------------|----------------|-------------|-------------|----------|---------------|
| 4 | Erveweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 14,0 | 6,2 |
| 5 | Erveweg 11 | 202 343 | 483 915 | 14,0 | 4,7 |
| 6 | Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 14,0 | 2,9 |
| 7 | Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 14,0 | 4,9 |
| 8 | Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 14,0 | 2,2 |
| 9 | Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 14,0 | 2,7 |
| 10 | Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 14,0 | 2,9 |
| 11 | Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 14,0 | 3,2 |
| 12 | Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 14,0 | 3,3 |
| 13 | Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 3,0 | 2,0 |
| 14 | Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 3,0 | 2,2 |
| 15 | Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 3,0 | 2,4 |
| 16 | Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 3,0 | 2,2 |
| 17 | Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 3,0 | 2,1 |
| 18 | Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 3,0 | 2,0 |
| 19 | Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 4,5 | 3,3 |
| 20 | Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 4,5 | 2,5 |
| 21 | Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 4,5 | 2,6 |
| 22 | Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 4,5 | 2,7 |
| 23 | Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 4,5 | 2,9 |
| 24 | Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 4,5 | 2,0 |



2. Worst case berekening

Naam van de berekening: aanvraag worst case

Gemaakt op: 13-11-2017 13:34:19

Rekentijd: 0:00:05

Naam van het bedrijf: Erveweg 10, worst case

Berekende ruwheid: 0,08 m

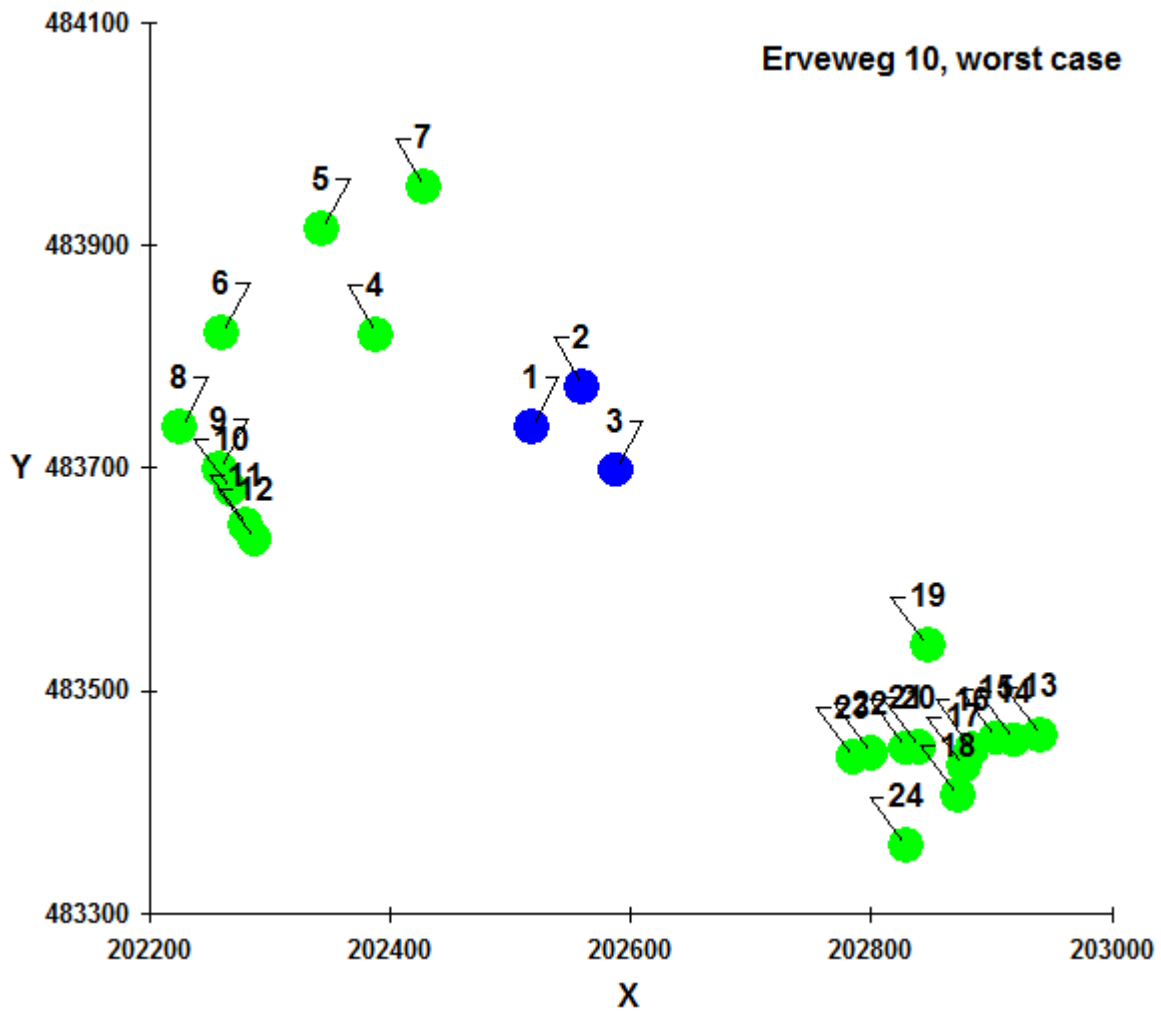
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

| Volgnr. | BronID | X-coord. | Y-coord. | EP Hoogte | Gem.geb. hoogte | EP Diam. | EP Uittr. snelh. | E-Aanvraag |
|---------|--------|----------|----------|-----------|-----------------|----------|------------------|------------|
| 1 | Stal B | 202 517 | 483 737 | 1,5 | 3,5 | 0,50 | 0,40 | 7 001 |
| 2 | Stal C | 202 559 | 483 773 | 1,5 | 5,1 | 0,50 | 0,40 | 6 825 |
| 3 | Stal D | 202 587 | 483 698 | 1,5 | 4,5 | 0,50 | 0,40 | 7 250 |

Geur gevoelige locaties:

| Volgnummer | GGLID | Xcoördinaat | Ycoördinaat | Geurnorm | Geurbelasting |
|------------|----------------|-------------|-------------|----------|---------------|
| 4 | Erveweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 14,0 | 9,6 |
| 5 | Erveweg 11 | 202 343 | 483 915 | 14,0 | 6,5 |
| 6 | Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 14,0 | 3,9 |
| 7 | Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 14,0 | 7,7 |
| 8 | Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 14,0 | 2,8 |
| 9 | Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 14,0 | 3,8 |
| 10 | Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 14,0 | 4,0 |
| 11 | Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 14,0 | 4,3 |
| 12 | Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 14,0 | 4,5 |
| 13 | Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 3,0 | 2,6 |
| 14 | Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 3,0 | 2,7 |
| 15 | Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 3,0 | 2,9 |
| 16 | Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 3,0 | 2,9 |
| 17 | Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 3,0 | 2,9 |
| 18 | Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 3,0 | 2,6 |
| 19 | Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 4,5 | 4,0 |
| 20 | Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 4,5 | 3,3 |
| 21 | Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 4,5 | 3,3 |
| 22 | Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 4,5 | 3,4 |
| 23 | Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 4,5 | 3,5 |
| 24 | Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 4,5 | 2,5 |



3. Berekening volgens opgave van Infomil

Naam van de berekening: aanvraag volgens opgave Infomil

Gemaakt op: 13-11-2017 13:31:16

Rekentijd: 0:00:05

Naam van het bedrijf: Erveweg 10, volgens opgave van Infomil

Berekende ruwheid: 0,08 m

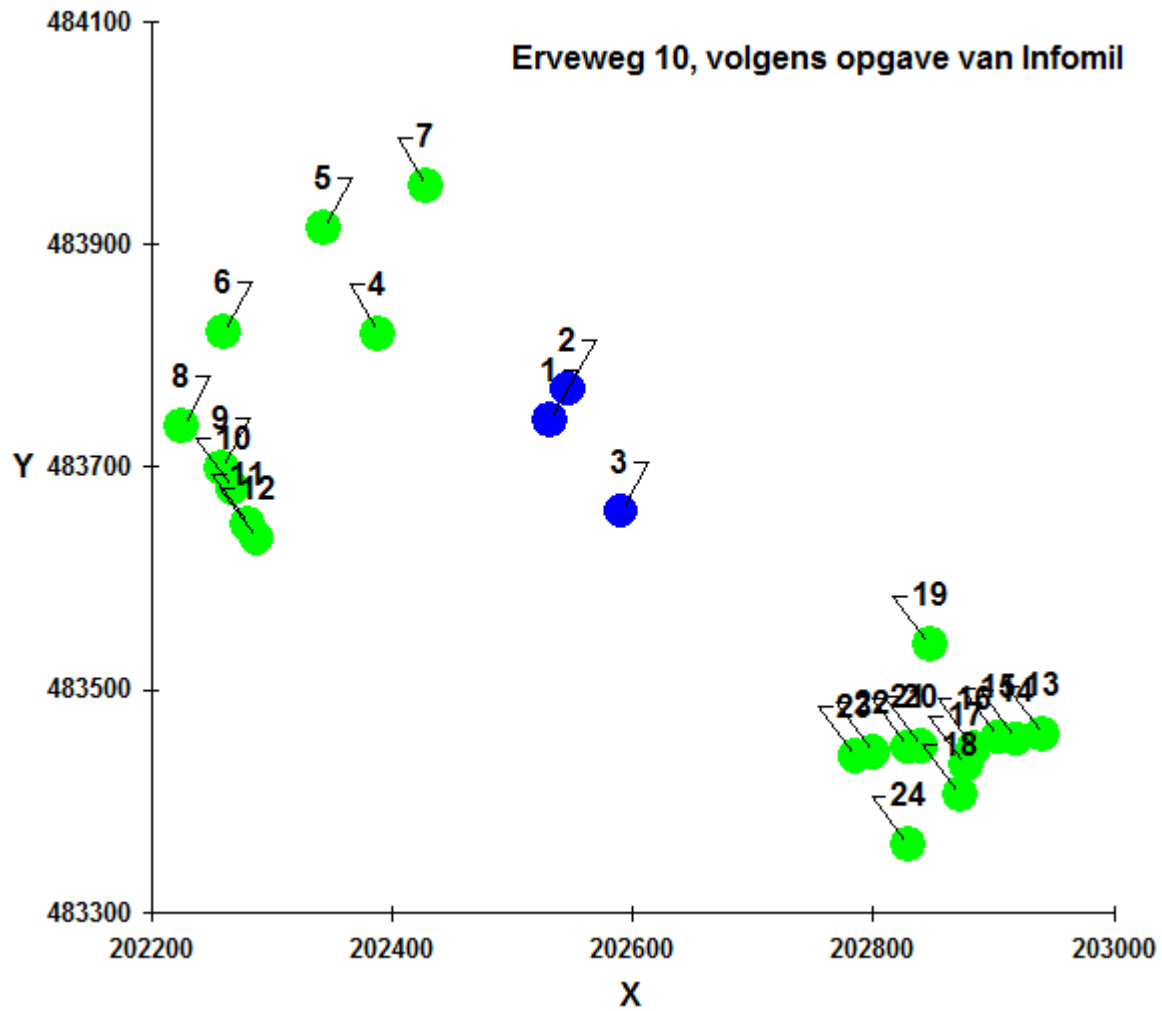
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

| Volgnr. | BronID | X-coord. | Y-coord. | EP Hoogte | Gem.geb. hoogte | EP Diam. | EP Uittr. snelh. | E-Aanvraag |
|---------|--------|----------|----------|-----------|-----------------|----------|------------------|------------|
| 1 | Stal B | 202 531 | 483 742 | 5,6 | 3,5 | 0,81 | 4,00 | 7 001 |
| 2 | Stal C | 202 546 | 483 770 | 7,0 | 5,1 | 0,81 | 4,00 | 6 825 |
| 3 | Stal D | 202 590 | 483 660 | 1,8 | 4,5 | 3,05 | 0,40 | 7 250 |

Geur gevoelige locaties:

| Volgnummer | GGLID | Xcoördinaat | Ycoördinaat | Geurnorm | Geurbelasting |
|------------|----------------|-------------|-------------|----------|---------------|
| 4 | Erveweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 14,0 | 6,3 |
| 5 | Erveweg 11 | 202 343 | 483 915 | 14,0 | 4,6 |
| 6 | Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 14,0 | 2,9 |
| 7 | Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 14,0 | 4,9 |
| 8 | Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 14,0 | 2,2 |
| 9 | Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 14,0 | 2,8 |
| 10 | Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 14,0 | 3,0 |
| 11 | Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 14,0 | 3,3 |
| 12 | Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 14,0 | 3,4 |
| 13 | Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 3,0 | 2,0 |
| 14 | Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 3,0 | 2,2 |
| 15 | Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 3,0 | 2,3 |
| 16 | Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 3,0 | 2,2 |
| 17 | Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 3,0 | 2,1 |
| 18 | Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 3,0 | 2,0 |
| 19 | Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 4,5 | 3,2 |
| 20 | Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 4,5 | 2,5 |
| 21 | Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 4,5 | 2,5 |
| 22 | Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 4,5 | 2,8 |
| 23 | Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 4,5 | 2,9 |
| 24 | Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 4,5 | 2,0 |



**FIJNSTOFBEREKENINGEN
GEGENEREERD MET ISL3a Versie 2017-1**

1. Reguliere berekening
2. Worst case berekening
3. Berekening volgens opgave van Infomil

1. reguliere berekening

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: Erwegweg 10 te Welsum, reguliere Berekend op: 2017/11/21 13:05:54
 Project: Erwegweg 10 te Welsum, reguliere berekening
 RD X coördinaat: 202 100 Lengte X: 1000 Aantal Gridpunten X: 11
 RD Y coördinaat: 483 250 Breedte Y: 1000 Aantal Gridpunten Y: 11
 Berekende ruwheid: 0.07 Eigen ruwheid Eigen ruwheid: 0.00
 Type Berekening: PM10 Rekenjaar: 2018
 Soort Berekening: Contour Toets afstand: n.v.t. Onderlinge afstand: n.v.t.
 Uitvoer directory: G:\Documenten Karin\adviezen RUD\Erwegweg 10\advies\ fijnstofberekeningen

| Te beschermen object | RD X Coord. | RD Y Coord. | Concentratie | Overschrijding |
|-----------------------------|-------------|-------------|----------------|----------------|
| Naam: | [m] | [m] | [microgram/m3] | [dagen] |
| Erwegweg 8 | 202 727 | 483 254 | 18.96 | 7.1 |
| Erwegweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 19.89 | 9.0 |
| Erwegweg 11 | 202 343 | 483 915 | 19.41 | 7.9 |
| Erwegweg 24 | 202 872 | 484 248 | 17.97 | 6.2 |
| Erwegweg 26 | 203 017 | 484 025 | 17.96 | 6.3 |
| Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 19.22 | 7.8 |
| Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 19.67 | 8.5 |
| Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 19.20 | 7.8 |
| Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 19.38 | 7.9 |
| Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 19.44 | 8.1 |
| Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 19.51 | 7.9 |
| Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 19.53 | 7.9 |
| Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 19.00 | 7.0 |
| Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 19.03 | 6.9 |
| Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 19.06 | 6.9 |
| Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 19.08 | 7.1 |
| Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 19.08 | 7.1 |
| Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 19.06 | 7.2 |
| Zijlweg 27 / 27a | 202 967 | 483 577 | 19.09 | 6.9 |
| Zijlweg 27b | 203 025 | 483 599 | 18.87 | 6.7 |
| Zijlweg 29 | 203 013 | 483 677 | 18.93 | 6.7 |
| Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 19.33 | 7.1 |
| Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 19.17 | 7.2 |
| Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 19.20 | 7.2 |
| Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 19.25 | 7.4 |
| Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 19.27 | 7.4 |
| Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 19.04 | 7.3 |

Brongegevens

| | | |
|------------------------------------|----------------------|--|
| Naam : Stal F | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 509 | RD Y Coord.: 483 794 | Emissie: 0.00005 |
| hoogte van emissiepunt: 1.50 | | |
| verticale uittreesnelheid: 0.40 | | hoogte van gebouw: 3.5 |
| diameter van emissiepunt: 0.50 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 509 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 794 |
| | | lengte van gebouw: 8.80 |
| | | breedte van gebouw: 7.00 |
| | | orientatie van gebouw: 20.00 |
| Naam : Stal B | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 532 | RD Y Coord.: 483 742 | Emissie: 0.02938 |
| hoogte van emissiepunt: 6.00 | | |
| verticale uittreesnelheid: 4.00 | | hoogte van gebouw: 3.5 |
| diameter van emissiepunt: 0.81 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 527 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 741 |
| | | lengte van gebouw: 84.20 |
| | | breedte van gebouw: 20.60 |
| | | orientatie van gebouw: 113.00 |
| Naam : Stal C | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 544 | RD Y Coord.: 483 770 | Emissie: 0.02864 |
| hoogte van emissiepunt: 7.60 | | |
| verticale uittreesnelheid: 4.00 | | hoogte van gebouw: 5.1 |
| diameter van emissiepunt: 0.81 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 549 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 772 |
| | | lengte van gebouw: 73.20 |
| | | breedte van gebouw: 23.00 |
| | | orientatie van gebouw: 113.00 |
| Naam : Stal D | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 590 | RD Y Coord.: 483 654 | Emissie: 0.04395 |
| hoogte van emissiepunt: 1.80 | | |
| verticale uittreesnelheid: 0.40 | | hoogte van gebouw: 4.5 |
| diameter van emissiepunt: 3.05 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 578 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 692 |
| | | lengte van gebouw: 79.00 |
| | | breedte van gebouw: 23.90 |
| | | orientatie van gebouw: 113.00 |

2. Worst case berekening

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: Erweg 10 te Welsum, worst case Berekend op: 2017/11/21 13:36:43
 Project: Erweg 10 te Welsum, worst case
 RD X coördinaat: 202 100 Lengte X: 1000 Aantal Gridpunten X: 11
 RD Y coördinaat: 483 250 Breedte Y: 1000 Aantal Gridpunten Y: 11
 Berekende ruwheid: 0.07 Eigen ruwheid Eigen ruwheid: 0.00
 Type Berekening: PM10 Rekenjaar: 2018
 Soort Berekening: Contour Toets afstand: n.v.t. Onderlinge afstand: n.v.t.
 Uitvoer directory: G:\Documenten Karin\adviezen RUD\Erweg 10\advies\l\finstofberekeningen

| Te beschermen object | RD X Coord. | RD Y Coord. | Concentratie | Overschrijding |
|-----------------------------|-------------|-------------|----------------|----------------|
| Naam: | [m] | [m] | [microgram/m3] | [dagen] |
| Erweg 8 | 202 727 | 483 254 | 19.31 | 7.3 |
| Erweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 23.17 | 26.5 |
| Erweg 11 | 202 343 | 483 915 | 21.07 | 13.8 |
| Erweg 24 | 202 872 | 484 248 | 18.45 | 6.4 |
| Erweg 26 | 203 017 | 484 025 | 18.38 | 6.6 |
| Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 20.53 | 11.3 |
| Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 21.89 | 17.3 |
| Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 20.34 | 11.8 |
| Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 20.73 | 12.6 |
| Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 20.84 | 12.0 |
| Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 20.94 | 12.9 |
| Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 20.97 | 13.2 |
| Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 19.42 | 7.4 |
| Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 19.47 | 7.6 |
| Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 19.52 | 7.7 |
| Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 19.56 | 7.7 |
| Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 19.55 | 7.6 |
| Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 19.50 | 7.6 |
| Zijweg 27 / 27a | 202 967 | 483 577 | 19.55 | 7.2 |
| Zijweg 27b | 203 025 | 483 599 | 19.27 | 7.2 |
| Zijweg 29 | 203 013 | 483 677 | 19.39 | 7.1 |
| Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 19.97 | 7.8 |
| Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 19.71 | 7.6 |
| Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 19.75 | 7.6 |
| Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 19.81 | 7.7 |
| Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 19.85 | 7.7 |
| Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 19.46 | 7.6 |

Brongegevens

| | | |
|------------------------------------|----------------------|--|
| Naam : Stal F | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 509 | RD Y Coord.: 483 794 | Emissie: 0.00005 |
| hoogte van emissiepunt: 1.50 | | |
| verticale uittreesnelheid: 0.40 | | hoogte van gebouw: 3.5 |
| diameter van emissiepunt: 0.50 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 509 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 794 |
| | | lengte van gebouw: 8.80 |
| | | breedte van gebouw: 7.00 |
| | | orientatie van gebouw: 20.00 |
| Naam : Stal B | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 517 | RD Y Coord.: 483 737 | Emissie: 0.04244 |
| hoogte van emissiepunt: 1.50 | | |
| verticale uittreesnelheid: 0.40 | | hoogte van gebouw: 3.5 |
| diameter van emissiepunt: 0.50 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 527 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 741 |
| | | lengte van gebouw: 84.20 |
| | | breedte van gebouw: 20.60 |
| | | orientatie van gebouw: 113.00 |
| Naam : Stal C | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 559 | RD Y Coord.: 483 773 | Emissie: 0.04137 |
| hoogte van emissiepunt: 1.50 | | |
| verticale uittreesnelheid: 0.40 | | hoogte van gebouw: 5.1 |
| diameter van emissiepunt: 0.50 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 549 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 772 |
| | | lengte van gebouw: 73.20 |
| | | breedte van gebouw: 23.00 |
| | | orientatie van gebouw: 113.00 |
| Naam : Stal D | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 587 | RD Y Coord.: 483 698 | Emissie: 0.04395 |
| hoogte van emissiepunt: 1.50 | | |
| verticale uittreesnelheid: 0.40 | | hoogte van gebouw: 4.5 |
| diameter van emissiepunt: 0.50 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 578 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 692 |
| | | lengte van gebouw: 79.00 |
| | | breedte van gebouw: 23.90 |
| | | orientatie van gebouw: 113.00 |

3. Berekening volgens opgave van Infomil

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: berekening volgens opgave Infomil Berekend op: 2017/11/21 12:05:38
 Project: Erveweg 10 te Welsum, opgave infomil
 RD X coördinaat: 202 100 Lengte X: 1000 Aantal Gridpunten X: 11
 RD Y coördinaat: 483 250 Breedte Y: 1000 Aantal Gridpunten Y: 11
 Berekende ruwheid: 0.07 Eigen ruwheid Eigen ruwheid: 0.00
 Type Berekening: PM10 Rekenjaar: 2018
 Soort Berekening: Contour Toets afstand: n.v.t. Onderlinge afstand: n.v.t.
 Uitvoer directory: G:\Documenten Karin\adviezen RUD\Erveweg 10\advies\ fijnstofberekeningen

| Te beschermen object | RD X Coord. | RD Y Coord. | Concentratie | Overschrijding |
|-----------------------------|-------------|-------------|-----------------------------|----------------|
| Naam: | [m] | [m] | [microgram/m ³] | [dagen] |
| Erveweg 8 | 202 727 | 483 254 | 18.95 | 7.1 |
| Erveweg 9 / 9a | 202 388 | 483 820 | 19.95 | 9.2 |
| Erveweg 11 | 202 343 | 483 915 | 19.44 | 7.8 |
| Erveweg 24 | 202 872 | 484 248 | 17.98 | 6.2 |
| Erveweg 26 | 203 017 | 484 025 | 17.96 | 6.3 |
| Reepad 1 | 202 259 | 483 821 | 19.24 | 7.8 |
| Reepad 2 | 202 428 | 483 952 | 19.72 | 8.5 |
| Reepad 3 | 202 225 | 483 737 | 19.22 | 7.8 |
| Reepad 5 | 202 258 | 483 699 | 19.40 | 7.9 |
| Reepad 7 | 202 267 | 483 681 | 19.46 | 8.1 |
| Reepad 9 | 202 280 | 483 649 | 19.53 | 7.9 |
| Reepad 11 | 202 287 | 483 636 | 19.56 | 7.9 |
| Middelstuk 2 | 202 941 | 483 459 | 19.01 | 6.9 |
| Middelstuk 4 | 202 919 | 483 455 | 19.04 | 6.9 |
| Middelstuk 6 | 202 904 | 483 457 | 19.06 | 7.0 |
| Middelstuk 8 | 202 884 | 483 447 | 19.09 | 7.1 |
| Middelstuk 10 | 202 877 | 483 432 | 19.08 | 7.1 |
| Middelstuk 15 | 202 872 | 483 406 | 19.06 | 7.2 |
| Zijlweg 27 / 27a | 202 967 | 483 577 | 19.10 | 7.0 |
| Zijlweg 27b | 203 025 | 483 599 | 18.88 | 6.7 |
| Zijlweg 29 | 203 013 | 483 677 | 18.94 | 6.7 |
| Hemelrijk 2 | 202 847 | 483 540 | 19.34 | 7.1 |
| Hemelrijk 6 | 202 840 | 483 449 | 19.18 | 7.2 |
| Hemelrijk 10 | 202 829 | 483 448 | 19.20 | 7.2 |
| Hemelrijk 14 | 202 800 | 483 443 | 19.25 | 7.4 |
| Hemelrijk 16 | 202 785 | 483 440 | 19.27 | 7.4 |
| Hemelrijk 26 | 202 829 | 483 360 | 19.04 | 7.3 |

Brongegevens

| | | |
|------------------------------------|----------------------|--|
| Naam : Stal F | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 509 | RD Y Coord.: 483 794 | Emissie: 0.00005 |
| hoogte van emissiepunt: 1.50 | | |
| verticale uitreesnelheid: 0.40 | | hoogte van gebouw: 3.5 |
| diameter van emissiepunt: 0.50 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 509 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 794 |
| | | lengte van gebouw: 8.80 |
| | | breedte van gebouw: 7.00 |
| | | orientatie van gebouw: 20.00 |
| Naam : Stal B | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 531 | RD Y Coord.: 483 742 | Emissie: 0.02938 |
| hoogte van emissiepunt: 5.60 | | |
| verticale uitreesnelheid: 4.00 | | hoogte van gebouw: 3.5 |
| diameter van emissiepunt: 0.81 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 527 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 741 |
| | | lengte van gebouw: 84.20 |
| | | breedte van gebouw: 20.60 |
| | | orientatie van gebouw: 113.00 |
| Naam : Stal C | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 546 | RD Y Coord.: 483 770 | Emissie: 0.02864 |
| hoogte van emissiepunt: 7.00 | | |
| verticale uitreesnelheid: 4.00 | | hoogte van gebouw: 5.1 |
| diameter van emissiepunt: 0.81 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 549 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 772 |
| | | lengte van gebouw: 73.20 |
| | | breedte van gebouw: 23.00 |
| | | orientatie van gebouw: 113.00 |
| Naam : Stal D | | Type: AB |
| RD X Coord.: 202 590 | RD Y Coord.: 483 660 | Emissie: 0.04395 |
| hoogte van emissiepunt: 1.80 | | |
| verticale uitreesnelheid: 0.40 | | hoogte van gebouw: 4.5 |
| diameter van emissiepunt: 3.05 | | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 202 578 |
| temperatuur van emisstroom: 285.00 | | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 483 692 |
| | | lengte van gebouw: 79.00 |
| | | breedte van gebouw: 23.90 |
| | | orientatie van gebouw: 113.00 |

INVOERPARAMETERS SCENARIO'S

1. Reguliere berekening
2. Worst case berekening
3. Berekening volgens opgave van Infomil

1. Regulier berekening

| Stal | wijze | x-coördinaat | y-coördinaat | EP hoogte | EP Diam. |
|--------|------------|--------------|--------------|-----------|----------|
| D | ventilator | 202589 | 483653 | 1,8 | 0,91 |
| | ventilator | 202589 | 483653 | 1,8 | 1,38 |
| | ventilator | 202590 | 483654 | 1,8 | 1,38 |
| | ventilator | 202590 | 483654 | 1,8 | 1,38 |
| | ventilator | 202591 | 483654 | 1,8 | 1,38 |
| | ventilator | 202591 | 483654 | 1,8 | 0,91 |
| totaal | | 1215540 | 2901922 | 10,8 | |

| | | | | | |
|----------|--|---------------|---------------|------------|-------------|
| D | | 202590 | 483654 | 1,8 | 3,05 |
|----------|--|---------------|---------------|------------|-------------|

| | | | | | |
|--------|-----------------|---------|---------|------|------|
| C | ventilator | 202535 | 483795 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202537 | 483789 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202541 | 483782 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202544 | 483774 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202547 | 483766 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202551 | 483758 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202555 | 483750 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202558 | 483742 | 7,7 | 0,8 |
| | warmtewisselaar | 202532 | 483770 | 6,5 | 0,92 |
| totaal | | 1822900 | 4353926 | 68,1 | 7,32 |

| | | | | | |
|----------|--|---------------|---------------|------------|-------------|
| C | | 202544 | 483770 | 7,6 | 0,81 |
|----------|--|---------------|---------------|------------|-------------|

| | | | | | |
|--------|-----------------|---------|---------|-------|------|
| Stal B | ventilator | 202544 | 483712 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202540 | 483721 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202536 | 483731 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202533 | 483738 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202530 | 483744 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202528 | 483751 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202523 | 483762 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202520 | 483770 | 5,938 | 0,8 |
| | warmtewisselaar | 202536 | 483752 | 6,5 | 0,92 |
| totaal | | 1822790 | 4353681 | 54,00 | 7,32 |

| | | | | | |
|----------|--|---------------|---------------|------------|-------------|
| B | | 202532 | 483742 | 6,0 | 0,81 |
|----------|--|---------------|---------------|------------|-------------|

2. Worst case berekening

| Stal | wijze | x-coördinaat | y-coördinaat | EP Hoogte | EP Diam. |
|------|---------|--------------|--------------|-----------|----------|
| D | zijwand | 202587 | 483698 | 1,5 | 0,5 |
| C | zijwand | 202559 | 483773 | 1,5 | 0,5 |
| B | zijwand | 202517 | 483737 | 1,5 | 0,5 |

3. Berekening volgens opgave Infomil

| Stal | wijze | x-coördinaat | y-coördinaat | EP Hoogte | EP Daim. |
|----------|------------|---------------|---------------|------------|-------------|
| D | ventilator | 202589 | 483653 | 1,8 | 0,91 |
| | ventilator | 202589 | 483653 | 1,8 | 1,38 |
| | ventilator | 202590 | 483654 | 1,8 | 1,38 |
| | ventilator | 202590 | 483654 | 1,8 | 1,38 |
| | ventilator | 202591 | 483654 | 1,8 | 1,38 |
| | ventilator | 202591 | 483654 | 1,8 | 0,91 |
| | zijwand | 202587 | 483698 | 1,5 | |
| D | | 202590 | 483660 | 1,8 | 3,05 |

| | | | | | |
|----------|-----------------|---------------|---------------|------------|-------------|
| C | ventilator | 202535 | 483795 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202537 | 483789 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202541 | 483782 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202544 | 483774 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202547 | 483766 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202551 | 483758 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202555 | 483750 | 7,7 | 0,8 |
| | ventilator | 202558 | 483742 | 7,7 | 0,8 |
| | zijwand | 202559 | 483773 | 1,5 | |
| | warmtewisselaar | 202532 | 483770 | 6,5 | 0,92 |
| C | | 202546 | 483770 | 7,0 | 0,81 |

| | | | | | |
|----------|-----------------|---------------|---------------|------------|-------------|
| B | ventilator | 202544 | 483712 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202540 | 483721 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202536 | 483731 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202533 | 483738 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202530 | 483744 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202528 | 483751 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202523 | 483762 | 5,938 | 0,8 |
| | ventilator | 202520 | 483770 | 5,938 | 0,8 |
| | zijwand | 202517 | 483737 | 1,5 | |
| | warmtewisselaar | 202536 | 483752 | 6,5 | 0,92 |
| B | | 202531 | 483742 | 5,6 | 0,81 |