

Zaaknummer: 27830-2023

Medewerker	:	Arleta Karolak
Team	:	Leefomgeving
Datum	:	25 juli 2023
Portefeuillehouder	:	wethouder M. Blind

BIJLAGEN:

- Advies van de Bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe, zaak 38158-2022,
- Brief bezwaar gegrond - reclamant 1, zaak 38158-2022,
- Brief bezwaar gegrond - reclamant 2, zaak 38347-2022,
- Herziende omgevingsvergunning kappen zaak 17167-2022,

AFSTEMMING MET

- Actief openbaar
- Niet actief openbaar
- Actief openbaar, eerst contact met steller van deze adviesnota

ONDERWERP

Beslissing op bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor het vellen van de grote dode es op het perceel Reepad 11 in Welsum

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. Het advies van de commissie over te nemen en de bezwaren gegrond te verklaren.
2. Het besluit om de kapvergunning te heroverwegen, conform het advies van de commissie.

SAMENVATTING

Er zijn twee bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van het college d.d. 7 juli 2022 inzake het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van de grote dode es op het perceel Reepad 11 te Welsum. De Bezwarenadviescommissie algemene zaken hield op 13 september 2022 een hoorzitting en gaf daarna advies over de beide bezwaarschriften. De commissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen. Het college heeft dan ook besloten de bezwaren gegrond te verklaren, de verleende vergunning te herzien, de motivering van de verleende vergunning te verbeteren en een herplantplicht op te leggen voor 43 bomen op het erf. Hiervoor wordt een plan van aanpak opgesteld.

INLEIDING

Er zijn twee bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van het college d.d. 7 juli 2022 inzake het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van de grote dode es met de activiteit het vellen of doen vellen van een houtopstand op het perceel Reepad 11 te Welsum.

Samenvatting van bezwaren:

De bezwaren van bezwaarde 1 kunnen als volgt worden samengevat:

- er is sprake van een onjuiste aanvraag;
- de kadastrale nummering in de aanvraag is niet correct;
- er is sprake van eerdere kap van bomen in 2021 en 2022;
- in de publicatie van de vergunning staat onjuiste informatie;
- de es is van belang voor de Nederlandse natuur;
- de herplantplicht van 5 bomen is onvoldoende.

De bezwaren van bezwaarden 2 kunnen als volgt worden samengevat:

- de kap van 15 essen op het achtererf in het voorjaar van 2022 is geen onderdeel van de aanvraag;
- in 2021 zijn er op het achtererf 12 bomen gekapt;
- door de kap is er sprake van aantasting van de privacy en verlies aan natuurwaarden;
- in de aanvraag wordt vermeld dat er geen herplant wordt uitgevoerd;
- bij uitdunning moeten bomen blijven staan en daar is hier geen sprake van.

Op 13 september 2022 heeft de Bezwarenadviescommissie algemene zaken een hoorzitting gehouden en advies uitgebracht over de bezwaarschriften. Dit advies voorziet in beslissing op bezwaarschriften.

BEOOGD RESULTAAT

Het nemen van een beslissing op bezwaarschriften.

KADER

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Volgens artikel 2.2, eerste lid, volzin en onder g van de Wabo geldt een verbod om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit activiteiten die betrekking hebben op het vellen of te doen vellen van een houtopstand.

Volgens artikel 2.3, volzin en onder c van de Wabo is het verboden om in strijd te handelen met een voorschrift van een omgevingsvergunning dat betrekking heeft op activiteiten als bedoeld in art. 2.2 Wabo.

Op grond van artikel 2.18 van de Wabo kan de aanvraag die betrekking heeft op activiteiten als bedoeld in art. 2.2 slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening.

Algemene Plaatselijke Verordening Olst-Wijhe

Volgens art. 4.11 eerste lid van de APV is het verboden om zonder vergunning van het bevoegde gezag houtopstand te vellen of te doen vellen. Volgens art. 4:11 lid 2 onder c geldt het verbod niet voor een houtopstand die bij wijze van dunning moet worden geveld. Volgens art. 4.11 lid 2 onder g APV geldt dit

ook niet voor houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektewet. Volgens art. 4.11 lid 3 APV kan het bevoegd gezag een herplantplicht opleggen.

Volgens art. 4.11b APV kan een vergunning worden geweigerd op grond van de natuurwaarde, de landschappelijke waarde en de beeldbepalende waarde van de houtopstand.

Volgens art. 4.12 lid 1 en 2 APV kan bij de vergunning voorschrift worden gegeven om binnen een bepaalde termijn en overeenkomstig het door het college te geven aanwijzingen moet worden herplant. Hierbij kan ook worden bepaald binnen welke termijn de herplanting moet plaatsvinden en op welke wijze niet-geslaagde beplanting moet worden vervangen.

Volgens art. 12b lid 1 APV kan het college een verplichting tot herbeplanten opleggen binnen een door hen te stellen termijn indien er zonder vergunning is geveld.

Bomenbeleidsplan Olst-Wijhe 2014-2023

Het Bomenbeleidsplan bepaalt dat bij een herplantplicht de volgende basiseisen gelden:

- de soort moet van dezelfde grootte-orde zijn als de gekapte boom;
- de locatie moet zo dicht mogelijk bij de kaplocatie liggen. Of in elk geval moet de boom een vergelijkbaar ruimtelijk effect bewerkstelligen;
- de omstandigheden waarin de nieuwe boom komt te staan, moeten een duurzame ontwikkeling van de boom mogelijk maken;
- de aanplantmaat is minimaal 14-16.

Lichtere eisen zijn mogelijk indien het niet mogelijk is om te herplanten op de plek waar is gekapt of in de nabijheid daarvan. In de herplantvoorschriften moet zo concreet mogelijk worden omschreven waar de herplant aan moet voldoen (soort, maat, plantafstand, afstand tot verharding, termijn enzovoorts). Het doel van de herplantverplichting is het herstel van groene waarden.

ARGUMENTEN

Hoorzitting

De commissie heeft op 13 september 2022 een hoorzitting gehouden en advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage bijgevoegd.

Overwegingen van de commissie

De overwegingen van de commissie luiden:

- Het college had om bij het verstrekken van de vergunning ook het juiste perceelnummer te moeten vermelden, te meer omdat dit afwijkt van het perceelnummer dat vergunninghouders bij de aanvraag vermelden om verwarring te voorkomen;
- Het risico op het omwaaien van bomen bij storm(en) maakt geen onderdeel uit van de toetsingskader. De eventuele reeds veroorzaakt of toekomstige stormschade is geen relevant aspect bij de behandeling van de aanvraag;
- Dat vergunninghouders bij aanvraag niet voornemens waren om tot herplant over te gaan doet niet ter zake. De herplantplicht van het college wordt hierdoor immers niet beïnvloed en vergunninghouders zijn verplicht na het opleggen van de herplantplicht om hier toe over te gaan;
- Het college had nader onderzoek moeten verrichten naar de bomen die zijn gekapt zonder vergunning en beoordelen in hoeverre sprake was van onderhoud of illegale kap en of en op welke wijze zij hier handhavend tegen op dient te treden;
- Aan de opgelegde herplantplicht had een voorschrift met een periode moeten worden opgelegd waarbinnen de herplant dient plaats te vinden;
- De mondelinge adviezen die niet terug komen in de vergunningverlening onduidelijkheid creëert bij zowel vergunninghouders als bezwaarden;
- De aantasting van de privacy van bezwaarde is geen aspect dat relevant is voor de beoordeling van een kapvergunning;
- Het college onderbouwt onvoldoende waarom zij van mening is dat het aanplanten van vijf nieuwe bomen in verhouding staat tot hetgeen is gekapt.

Advies van de commissie

- De bezwaarschriften gegrond te verklaren;

- Het besluit d.d. 7 juli 2022 te heroverwegen.

Reactie op het advies van de commissie

Het team BOR kan zich vinden in het advies van de commissie. De omgevingsvergunning wordt herzien en het plan van aanpak herplantplicht voor 43 bomen wordt opgelegd. De plan van aanpak voor de herplant is besproken met de eigenaren van Reepad 11 en zij kunnen instemmen met dit plan.

DRAAGVLAK

n.v.t.

DUURZAAMHEID

n.v.t

RISICO'S (financieel/juridisch)

Tegen dit besluit staat beroep open. Dat is een gebruikelijk risico.

FINANCIËLE CONSEQUENTIES

n.v.t

AANPAK/UITVOERING

Reclamanten en de vergunninghouder worden op de hoogte gesteld van de beslissing op bezwaarschriften. Conceptbeschikkingen zijn als bijlage bijgevoegd.