

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 6627-2022

Medewerker	:	Barbara Luijters
Team	:	Leefomgeving
Datum	:	28 januari 2022
Portefeuillehouder	:	wethouder H. Kamphuis

<p>BIJLAGEN: <input checked="" type="checkbox"/> brief beantwoorden vragen fractie CDA</p>
<p>AFSTEMMING MET → zo ja, verwoorden in de tekst! <input checked="" type="checkbox"/> team Communicatie en Ondersteuning <input checked="" type="checkbox"/> Geen actieve communicatie</p>
<p><input checked="" type="checkbox"/> Actief openbaar <input type="checkbox"/> Niet actief openbaar x Actief openbaar, eerst contact met steller van deze adviesnota</p>
<p>ONDERWERP beantwoorden schriftelijke vragen fractie CDA</p>

BESLUIT burgemeester en wethouders

De schriftelijke vragen van het CDA over het proces van de Omgevingsadviesraad zonneveld Morgenlanden te beantwoorden met een brief.

SAMENVATTING

Naar aanleiding van de situatie van de Omgevingsadviesraad (OAR) Zonneveld Morgenlanden, heeft de fractie van het CDA vragen gesteld over het participatieproces. De fractie maakt zich zorgen over de bijdrage en betrokkenheid van bewoners in het proces.

Omdat ook de OAR en de initiatiefnemer de bijdrage en betrokkenheid van bewoners een belangrijke voorwaarde vindt, wordt gewerkt aan een procesinvulling die zorgt dat het inhoudelijke gesprek met bewoners wél tot stand kan komen.

INLEIDING

Naar aanleiding van het bericht dat afgelopen 15 januari is verstuurd aan de raad met informatie over de Omgevingsadviesraad (OAR) Zonneveld Morgenlanden, heeft de fractie van het CDA hierover het volgende gesteld.

“Afgelopen oktober heeft het merendeel van de bewonersdelegatie het vertrouwen in het gebiedsproces opgezegd en zich daarom teruggetrokken uit de OAR. De voorzitter van de OAR en de procesbegeleider van het bewonersplatform zijn vervolgens met deze delegatie in gesprek gegaan om dit vertrouwen te herstellen. Dit heeft geleid tot een doorstartdocument dat is opgesteld door drie van de vier leden van de bewonersdelegatie. Dit document is recent in een vergadering van de OAR besproken. De conclusie van de OAR is dat onder de gestelde voorwaarden zij niet verder te kunnen met deze delegatie van bewoners en daarmee het bestaansrecht van het bewonersplatform is vervallen.

Als CDA hechten wij veel waarden aan een zorgvuldig gebiedsproces dat voldoet aan het opgestelde toetsingscriteria. In dat gebiedsproces dienen bewoners als gelijkwaardige partners vertegenwoordigd te zijn in de OAR. Dat de OAR de mening van een individuele inwoner wil meenemen staat voor ons niet gelijk aan de constructie van een bewonersplatform en bewonersdelegatie in de OAR.

Wij hebben een aantal vragen over dit proces:

De vragen van de fractie van het CDA zijn in het voorstel opgenomen onder het kopje Argumenten en daaronder is de beantwoording opgenomen.

BEOOGD RESULTAAT

Beantwoorden van de vragen van de fractie van het CDA

KADER

Toetsingskader bij de Ruimtelijke visie Duurzame Energie (RvDE)

ARGUMENTEN

De Ruimtelijke visie Duurzame Energie (RvDE) is geschreven in de geest van de nieuwe omgevingswet, en participatie heeft daarin een belangrijke rol. In de aanloop naar vaststelling van de RvDE is door de raad gevraagd naar het verder uitwerken van het proces. Om zo participatie een duidelijke plek te geven. Dit is het Toetsingskader geworden. De eerste stappen van het proces om een plan te maken worden gezet door de initiatiefnemer mét bewoners en stakeholders, ín het gebied. De raad heeft dit kader aangeboden aan de samenleving om participatie en betrokkenheid bij de energietransitie concreet te maken. De gemeente heeft een adviserende/informerende rol aan tafel als stakeholder.

Met andere woorden, in deze fase hebben wij nog geen (bij)sturende of besluitvormende rol als gemeente. Er is tenslotte ook nog geen plan ingediend, er wordt nog geen besluit gevraagd. Vanuit die rol past het om vanuit de zijlijn mee te kijken met het proces, maar het proces de tijd te geven met zijn eigen dynamiek, inhoud en deelnemers tot een eindresultaat te komen.

Met dat als uitgangspunt zijn de vragen beantwoord.

1. *Allereerst horen wij graag welke voorwaarden in het doorstartdocument er volgens de OAR voor zorgen dat ze niet verder kunnen met de bewonersdelegatie.*

De OAR heeft aangegeven dat er twee voorwaarden zijn gesteld waarmee zij niet kan instemmen:

A. Een deel van de bewonersdelegatie is van mening dat de notulen van de bijeenkomsten onvoldoende het gesprek weergeven. Een voorwaarde die door het betreffende deel van de delegatie voor een herstart wordt gesteld is dat notulen die tot nu toe zijn gemaakt worden verwijderd. De OAR kan daarmee niet instemmen omdat dan niet meer te herleiden zal zijn hoe het proces is verlopen en wat de organisatie in eerdere fasen heeft gedaan om tegemoet te komen aan de wensen en eisen van de betreffende delegatieleden en andere stakeholders en bewoners.

B. Ook wordt gevraagd om een nieuwe voorzitter en secretaris om letterlijk vorm te geven aan de 'nieuwe start'. Een nieuwe voorzitter en secretaris aanstellen en opnieuw beginnen vindt de OAR disproportioneel en geen recht doen aan de stappen die tot nu toe zijn gezet en de tijd die is geïnvesteerd om de dialoog te blijven voeren. Daarnaast functioneren de huidige secretaris en voorzitter naar tevredenheid van de overige OAR leden.

2. *Ook zijn wij benieuwd of de opstellers aanwezig waren in de vergadering van de OAR waarin het document besproken is? Zeker ook gezien de vergaande conclusie dat het bestaansrecht van het bewonersplatform vervallen is, vinden wij het belangrijk dat er niet óver maar mét betrokkenen gesproken wordt.*

Dit deel van de delegatie heeft op 5 oktober ervoor gekozen om geen deel meer uit te maken van de OAR en zij waren dan ook uit eigen beweging niet aanwezig bij de OAR-vergadering op het moment dat dit doorstartdocument besproken is.

3. *Tenslotte zien wij een bewonersplatform en een delegatie van bewoners als belangrijke voorwaarden om bewoners in het proces van de OAR een met de andere stakeholders gelijkwaardige stem te geven . Het gaat in het gebiedsproces niet om wat een individuele inwoner die ook zo zijn eigen belangen heeft vindt, maar om het gedeelde belang van inwoners. Wij horen dan ook graag hoe het gedeelde belang van inwoners in het gebiedsproces een gelijkwaardige plek blijft houden, of dat we wellicht moeten constateren dat het gebiedsproces voor initiatief Morgenlanden is mislukt en wat dat betreft de vraag bij de gemeente op tafel ligt van hoe nu verder.*

De OAR geeft aan te werken aan een procesinvulling, passend binnen het toetsingskader, die ervoor zorgt dat het inhoudelijke gesprek met bewoners wel tot stand kan komen, met het oog op een veilige gespreksomgeving die ook goed te organiseren is. Het college wacht de uitkomst van het vervolg van het gebiedsproces af.

DRAAGVLAK

Het standpunt dat met de huidige uitvoering van het proces niet tot een inhoudelijk constructieve bijdrage van bewoners aan tafel wordt gekomen, wordt gedeeld door alle stakeholders in de OAR. Dat dit een vervelende situatie is voor bewoners en voor de voortgang in het proces wordt ook door iedereen onderkent. Alle betrokkenen zijn het er over eens dat er moeite en tijd wordt gestoken in een voorstel, waarbij bewoners van het gebied wel weer goed betrokken zijn.

DUURZAAMHEID

-

RISICO'S (financieel/juridisch)

-

FINANCIËLE CONSEQUENTIES

-

AANPAK/UITVOERING

Bijgevoegde brief verzenden aan de fractie van het CDA