

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 3505-2022

Medewerker	:	Gerard van den Blink
Team	:	Projectmanagement en Advies
Datum	:	10 januari 2022
Portefeuillehouder	:	wethouder M. Blind

<p>BIJLAGEN:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Advies van de bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe, zaak 38304-2021,</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Brief bezwaar niet-ontvankelijk, zaak 38304-2021,</p>
<p>AFSTEMMING MET →</p>
<p><input checked="" type="checkbox"/> Actief openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Niet actief openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Actief openbaar, eerst contact met steller van deze adviesnota</p>
<p>ONDERWERP</p> <p>Beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een tijdelijke bouwweg op het perceel tegenover Averbergen 55 in Olst voor drie jaar.</p>

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. Het advies van de commissie over te nemen en het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.
2. De reclamanten schriftelijk te informeren over dit besluit.

SAMENVATTING

De bezwaren zijn samengevat:

- Er loopt beroep van bezwaarden tegen het bestemmingsplan voor de aanleg van een fietstunnel; een vergunning voor de bouwweg is niet nodig wanneer de Raad van State het beroep gegrond verklaard.
- Aanleg van de bouwweg vooruitlopend op de uitspraak van de Raad van State kan leiden tot nodeloze schade aan het landschap en verspilling van gemeenschapsgeld.
- De gemeente heeft geen respect voor de 440 bezwaarmakers tegen de realisatie van de onderdoorgang.

De Bezwarenadviescommissie algemene zaken hield op 5 oktober 2021 een hoorzitting en gaf daarna advies over het bezwaarschrift.

INLEIDING

Via een brief van 19 augustus 2021, ontvangen op 20 augustus 2021, diende de Reclamant, mede namens vier andere reclamanten (verder te noemen bezwaarden), een bezwaarschrift in. Het bezwaar richt zich tegen het besluit van 12 juli 2021, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een tijdelijke bouwweg op het perceel tegenover Averbbergen 55 in Olst voor drie jaar.

De Bezwarenadviescommissie algemene zaken hield op 5 oktober 2021 een hoorzitting en gaf daarna advies over het bezwaarschrift.

Aanwezig tijdens de hoorzitting:

- Namens de indieners van het bezwaarschrift: drie bezwaarden.
- Namens aanvrager van de vergunning/ uw college: een ambtelijk vertegenwoordiger.
- Namens de commissie: de voorzitter en twee leden van de commissie.
- De commissie werd ondersteund door de secretaris van de commissie.

Als verslag is een geluidsopname gemaakt van de hoorzitting. Tijdens de zitting hebben bezwaarden een pleitnota overhandigd. Deze is aan het dossier toegevoegd.

BEOOGD RESULTAAT

Het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift.

KADER

De Algemene wet bestuursrecht

ARGUMENTEN

Hoorzitting

Overwegingen van de commissie

Het besluit is op 12 juli 2021 verzonden. Artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken na de dag van verzending van het bestreden besluit eindigt. Het bezwaarschrift is op 20 augustus 2021 ontvangen en daarom tijdig ingediend. Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die worden gesteld in artikel 6:5 van de Awb. Bezwaarden zijn in die zin ontvankelijk.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de commissie verder het volgende.

Artikel 1:3, derde lid, van de Awb bepaalt dat onder een aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen. In artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Daarnaast kan op grond van artikel 8:1, eerste lid, in verbinding gelezen met artikel 7:1, eerste lid, aanhef, van de Awb uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

Met het stellen van de eis dat iemand belanghebbende moet zijn, is een zekere begrenzing beoogd ten aanzien van de mogelijkheid om tegen een besluit bezwaar/beroep in te stellen.

De commissie stelt op grond van jurisprudentie vast dat het begrip belanghebbende afhankelijk is van de aard en de wettelijke grondslag van een besluit. Dit kan per situatie verschillen.

Het bestreden besluit valt in het rechtsgebied van het omgevingsrecht. Voor de beoordeling van de vraag of betrokkenen belanghebbende zijn in het omgevingsrecht hanteert de Raad van State het criterium 'gevolgen van enige betekenis'. Voor belanghebbendheid moet aannemelijk zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van de betrokkenen 'gevolgen van enige betekenis' kunnen worden ondervonden als gevolg van een verleende omgevingsvergunning. Dit moet bovendien naar 'objectieve maatstaven' worden gemeten.

Het uitgangspunt is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Maar die feitelijke gevolgen moeten wel iets voorstellen. Daarom wordt het criterium 'gevolgen van enige betekenis' gehanteerd. Gevolgen van enige betekenis ontbreken als de gevolgen van de activiteit voor de woon- of leefsituatie van betrokkenen zo gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij spelen de factoren afstand tot, zicht

op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (zoals geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit een rol. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Uit de stukken en ter zitting is gebleken dat geen van de bezwaarden wonen in de onmiddellijke nabijheid van de vergunde tijdelijke bouwweg in Olst. De dichtstbijzijnde woning is die van bezwaarde Langeland, bewoner van de Kleistraat 3, waarbij de afstand tot de bouwweg hemelsbreed ca. 150 meter bedraagt. Vanwege de tussenliggende groenafschieding en bomenrijen heeft deze bezwaarde vanuit zijn woning geen dan wel zeer beperkt zicht op de bouwweg, ook gelet op het feit dat de bouwweg nauwelijks boven het 'maaiveld' uitkomt. Aan het zichtcriterium wordt dus niet voldaan. Verder is naar de mening van de commissie de planologische uitstraling van de weg zeer beperkt.

Tijdens de zitting is gevraagd naar andere gevolgen (trilling, geluid) voor de bewoner van de Kleistraat 3, maar uit de beantwoording leidt de commissie niet af dat deze gevolgen voor hem van meer dan geringe betekenis zijn.

De commissie concludeert dan ook dat de aanleg van de bouwweg voor de woon- en leefsituatie van de heer Langeland dermate gering is, dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Het bezwaarschrift van de heer Langeland is naar de mening van de commissie daarom niet-ontvankelijk vanwege het ontbreken van belanghebbendheid.

Voor de overige bezwaarden geldt dat eveneens een persoonlijk belang ontbreekt. De afstand tussen de woningen van deze bezwaarden, gelegen aan Jan Hooglandstraat 11a, Steenuil 5, Betsy Perklaan 23 en Torenvalk 14, en de locatie van de bouwweg bedraagt hemelsbreed tussen ongeveer 200 en 1000 meter en vanwege de aanwezigheid van tussenliggende bebouwingen bestaat geen zicht op de bouwweg en worden ook geen milieugevolgen ondervonden. Bij deze bezwaarden kan daarom evenmin gesproken worden van een persoonlijk belang bij het besluit.

Omdat de commissie van mening is dat het bezwaar niet-ontvankelijk is, komt zij aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren niet toe.

Advies van de commissie

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie alle bezwaarden in hun bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Reactie op het advies van de commissie

Het team Leefomgeving kan zich vinden in het advies van de commissie.

DRAAGVLAK

n.v.t.

DUURZAAMHEID

n.v.t.

RISICO'S (financieel/juridisch)

Tegen dit besluit staat beroep open. Dat is een gebruikelijk risico.

FINANCIËLE CONSEQUENTIES

n.v.t.

AANPAK/UITVOERING

Reclamanten worden op de hoogte gesteld van de beslissing op het bezwaarschrift. Eén conceptbeschikking is als bijlage bijgevoegd.