

**ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders**

**Openbare besluitenlijst**

Zaaknummer: 57304-2021

Medewerker	:	Gerard van den Blink
Team	:	Projectmanagement en Advies
Datum	:	17 december 2021
Portefeuillehouder	:	wethouder M. Blind

<p><b>BIJLAGEN:</b></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Advies van de bezwarenadviescommissie algemene zaken gemeente Olst-Wijhe, zaak 44428-2021,</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Brief bezwaar niet-ontvankelijk, zaak 44428-2021,</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Brief bezwaar niet-ontvankelijk, zaak 45910-2021,</p>
<p><b>AFSTEMMING MET →</b></p>
<p><input checked="" type="checkbox"/> Actief openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Niet actief openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Actief openbaar, eerst contact met steller van deze adviesnota</p>
<p><b>ONDERWERP</b></p> <p>Beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning voor:</p> <p>a. Het kappen van een houtopstand op het perceel ter hoogte van Ter Stegestraat 34 te Olst;</p> <p>b. Het realiseren van een fiets- en voetgangerstunnel op het perceel Ter Stegestraat (verlengde) te Olst.</p>

**BESLUIT burgemeester en wethouders**

1. Het advies van de commissie over te nemen en het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.
2. De reclamanten schriftelijk te informeren over dit besluit.

**SAMENVATTING**

Er zijn twee bezwaarschriften ingediend door vijf bewoners uit Olst verder te noemen reclamanten:

- een brief van 29 september 2021, ontvangen op dezelfde dag. Het bezwaar richt zich tegen het besluit van 19 augustus 2021, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van een houtopstand (17 bomen) op het perceel ter hoogte van Ter Stegestraat 34 te Olst (hierna te noemen besluit a.).
- een brief van 12 oktober 2021, ontvangen op dezelfde dag. Het bezwaar richt zich tegen het besluit van 2 september 2021, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een fiets- en voetgangerstunnel op het perceel Ter Stegestraat (verlengde) te Olst (hierna te noemen besluit b.).

De Bezwarenadviescommissie algemene zaken heeft op 7 december 2021 een hoorzitting gehouden en advies uitgebracht over beide bezwaarschriften.

## **INLEIDING**

Er zijn twee bezwaarschriften ingediend door vijf bewoners uit Olst verder te noemen reclamanten:

- a. via een brief van 29 september 2021, ontvangen op dezelfde dag. Het bezwaar richt zich tegen het besluit van 19 augustus 2021, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van een houtopstand (17 bomen) op het perceel ter hoogte van Ter Stegestraat 34 te Olst (hierna te noemen besluit a.).
- b. via een brief van 12 oktober 2021, ontvangen op dezelfde dag. Het bezwaar richt zich tegen het besluit van 2 september 2021, verzonden op dezelfde datum, tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een fiets- en voetgangerstunnel op het perceel Ter Stegestraat (verlengde) te Olst (hierna te noemen besluit b.).

De bezwaren zijn samengevat:

- Er loopt beroep van bezwaarden tegen het bestemmingsplan voor de aanleg van een fietstunnel bij de Raad van State. Het kappen van bomen is niet nodig wanneer de Raad van State de bezwaarden in het gelijk stelt. Aangenomen wordt dat niet met de (voorbereiding van de) bouw van de fiets- en voetgangerstunnel wordt begonnen, vooruitlopend op de uitspraak van de Raad van State. Dit kan leiden tot nodeloze schade aan het landschap en verspilling van gemeenschapsgeld.
- De gemeente heeft geen respect voor de 440 bezwaarmakers tegen de realisatie van de onderdoorgang en lost het verkeersveiligheids- en leefbaarheidsprobleem met de genomen besluiten niet op.
- Voor wat betreft het punt van de ontvankelijkheid: bezwaarden nemen hun verantwoordelijkheid als burgers en hebben kennis van zaken.

Op 7 december 2021 heeft de Bezwarenadviescommissie algemene zaken een hoorzitting gehouden en advies uitgebracht over de bezwaarschriften. Dit advies voorziet in beslissing op bezwaarschriften.

## **BEOOGD RESULTAAT**

Het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift.

## **KADER**

De Algemene wet bestuursrecht

## **ARGUMENTEN**

### Hoorzitting

De commissie heeft op 7 december 2021 een hoorzitting gehouden en advies uitgebracht. Het advies van de commissie is als bijlage bijgevoegd.

### Overwegingen van de commissie

De commissie stelt voorop dat een bezwaarschrift dient te voldoen aan de formele vereisten die in de wet zijn gesteld. Voordat een inhoudelijk oordeel wordt gegeven dient de commissie, hoe onbevredigend ook voor bezwaarden, te toetsen of een bezwaarschrift ontvankelijk is. Als dit niet het geval is, komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling.

Besluit a. is op 19 augustus 2021 verzonden. Artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken na de dag van verzending van het bestreden besluit eindigt. Het bezwaarschrift is op 29 september 2021 ontvangen en daarom tijdig ingediend. Dit bezwaarschrift voldoet aan de eisen die worden gesteld in artikel 6:5 van de Awb. Besluit b. is op 2 september 2021 verzonden. Artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken na de dag van verzending van het bestreden besluit eindigt. Het bezwaarschrift is op 12 oktober 2021 ontvangen en daarom tijdig ingediend. Ook dit bezwaarschrift voldoet aan de eisen die worden gesteld in artikel 6:5 van de Awb. Bezwaarden zijn in die zin ontvankelijk.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de commissie verder het volgende.

Artikel 1:3, derde lid, van de Awb bepaalt dat onder een aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen. In artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Daarnaast kan op grond van artikel 8:1, eerste lid, in verbinding gelezen met artikel 7:1, eerste lid, aanhef, van de Awb uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken.

Met het stellen van de eis dat iemand belanghebbende moet zijn, heeft de wetgever een zekere begrenzing beoogd ten aanzien van de mogelijkheid om tegen een besluit bezwaar/beroep in te stellen.

Beide bestreden besluiten vallen in het rechtsgebied van het omgevingsrecht. Voor de beoordeling van de vraag of betrokkenen belanghebbende zijn in het omgevingsrecht hanteert de Raad van State het criterium 'gevolgen van enige betekenis'. Voor belanghebbendheid moet aannemelijk zijn dat ter plaatse van de woning of het perceel van de betrokkenen 'gevolgen van enige betekenis' kunnen worden ondervonden als gevolg van een verleende omgevingsvergunning. Dit moet bovendien naar 'objectieve maatstaven' worden gemeten.

Gevolgen van enige betekenis ontbreken als de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit ter plaatse van de woning of het perceel van betrokkene voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt gelet op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (zoals geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit, die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderling verband worden gezien. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

Uit de stukken en ter zitting is gebleken dat geen van de bezwaarden wonen in de onmiddellijke nabijheid van de geplande fiets- en voetgangerstunnel en het perceel van de bomen. De dichtstbij gelegen woningen aan de Jan Hooglandstraat 11a en de Kleistraat 3, liggen hemelsbreed tenminste op 200 respectievelijk 300 meter van (de aanloop naar) de beoogde tunnel en de te kappen bomen. Vanwege tussenliggende groenafscherming, bomenrijen en tussenliggende bebouwingen hebben bezwaarden vanuit hun woningen geen dan wel zeer beperkt zicht op de tunnel en de bomen. Aan het afstands- en zichtcriterium wordt dus niet voldaan. Ook vanwege de geringe planologische uitstraling en de naar het oordeel van de commissie beperkte milieugevolgen van beide omgevingsvergunningen meent de commissie dat de gevolgen van de aanleg van de tunnel of de kapvergunning voor bezwaarden van geringe betekenis zijn.

De argumenten die bezwaarden tijdens de hoorzitting hebben aangehaald dat zij als burgers hun verantwoordelijkheid nemen en bovendien kennis van zaken hebben, leiden niet tot een ander oordeel over de ontvankelijkheid.

Omdat de commissie van mening is dat de bezwaren niet-ontvankelijk zijn, komt zij aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren niet toe.

#### Advies van de commissie

De commissie heeft geadviseerd alle Reclamanten in hun bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

#### Reactie op het advies van de commissie

Het team Leefomgeving kan zich vinden in het advies van de commissie.

#### **DRAAGVLAK**

n.v.t.

#### **DUURZAAMHEID**

n.v.t.

#### **RISICO'S (financieel/juridisch)**

Tegen dit besluit staat beroep open. Dat is een gebruikelijk risico.

#### **FINANCIËLE CONSEQUENTIES**

n.v.t.

#### **AANPAK/UITVOERING**

Reclamanten worden op de hoogte gesteld van de beslissing op het bezwaarschrift. Twee conceptbeschikkingen zijn als bijlage bijgevoegd.