

ADVIESNOTA voor burgemeester en wethouders

Openbare besluitenlijst

Zaaknummer: 48858-2021

Medewerker	:	Renate Auée-Nijhof
Team	:	Bedrijfsvoering en Communicatie
Datum	:	28 oktober 2021
Portefeuillehouder	:	Wethouder M. Blind

<p>BIJLAGEN:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> (47573-2021)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> (47573-2021)</p>
<p>AFSTEMMING MET →</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> anders, nl. teamleider Werk, Inkomen en Zorg en Coördinator Wmo</p>
<p><input type="checkbox"/> Actief openbaar</p> <p><input type="checkbox"/> Niet actief openbaar</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Actief openbaar, eerst contact met steller van deze adviesnota</p>
<p>ONDERWERP</p> <p>Klacht over de afhandeling van een aanvraag om een Wmo-voorziening.</p>

BESLUIT burgemeester en wethouders

1. De klacht over de afwijzing van de aanvraag niet in behandeling te nemen voor zover het gaat over de afwijzing van de aanvraag, omdat betrokkene hiervoor een beroepsschrift had moeten indienen;
2. De klacht gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op de toezegging van de burgemeester om contact op te nemen met betrokkene en excuses aan te bieden voor het feit dat deze toezegging niet is nagekomen;
3. De klachtbrief niet openbaar verklaren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

SAMENVATTING

Op 22 oktober 2021 ontving het college een klacht naar aanleiding van een afwijzing van een aanvraag Wmo. De klacht heeft betrekking op de inhoudelijke afwijzing. Om deze reden besloot het college de klacht voor dat deel niet in behandeling te nemen, hiervoor had een beroepsschrift moeten worden ingediend. Voor wat betreft de toezegging van de burgemeester om contact op te nemen met betrokkene besloot het college om excuses aan te bieden voor het feit dat deze toezegging niet is nagekomen.

INLEIDING

Op 22 oktober 2021 ontvingen wij een klacht naar aanleiding van een afwijzing van een aanvraag Wmo. De klacht heeft betrekking op de inhoudelijke afwijzing. Reden waarom wij uw college adviseren om de klacht voor dat deel niet in behandeling te nemen.

Voor wat betreft de toezegging van de burgemeester om contact op te nemen met betrokkene adviseren wij om de klacht gegrond te verklaren.

BEOOGD RESULTAAT

Besluitvorming over de klacht.

KADER

Algemene wet bestuursrecht, hoofdstuk 9, klachtbehandeling.

ARGUMENTEN

Voorgeschiedenis

- In het besluit van 28 december 2020 werd een aanvraag van betrokkene afgewezen. De aanvraag had betrekking op een onderrijdbare keuken en een traplift.
- Naar aanleiding van deze afwijzing diende betrokkene een bezwaarschrift in (in het bezwaarschrift heeft betrokkene het overigens alleen over de traplift).
- Na een hoorzitting op 6 april 2021 adviseerde de bezwarenadviescommissie om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- Uw college nam het advies van de bezwarenadviescommissie over en in de beslissing op het bezwaarschrift van 7 mei 2021 werd dit aan betrokkene meegedeeld.
- Na de beslissing op het bezwaarschrift stuurde betrokkene een brief aan de burgemeester. In een antwoordbrief van 10 juni 2021 aan betrokkene deelde de burgemeester mee: 'Met deze brief bevestig ik dat we uw brief van 27 mei in goede orde hebben ontvangen. We hebben kennis genomen van de inhoud en de burgemeester komt bij u terug op de kwestie van de traplift.'

Inhoud klacht

Betrokkene dient een klacht in *"tegen bovengenoemde personen/instantie (college van burgemeester en wethouders en de WMO) over de behandeling van, de overdracht en het afwijzen van de aanvraag voor een nieuwe traplift en afwijzen van een onder-rijd-baar aanrecht. Ook dien ik een klacht in tegen de behandeling van de bezwaarcommissie over de traplift"*.

In de klacht beschrijft betrokkene de aanleiding van haar aanvraag en beschrijft ze waarom ze het niet eens is met de afwijzing van de aanvraag.

Verder stelt betrokkene aan de orde dat zij – ondanks toezeggingen daartoe – niets meer van de burgemeester heeft gehoord.

Betrokkene hoopt dat de gemeente en de WMO "verder durven te kijken en individuele beslissingen durft te nemen i.p.v. alles over één kam te scheren".

Geen klacht als beroep kan worden ingesteld

Artikel 9:8, eerste lid, aanhef en onder d, van de Awb stelt dat een bestuursorgaan niet verplicht is de klacht in behandeling te nemen als het betrekking heeft op een gedraging waartegen door de klager beroep kan worden ingesteld of beroep kon worden ingesteld.

De beslissing op het bezwaarschrift werd op 7 mei 2021 verstuurd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is voorbij. Het is begrijpelijk dat het voor betrokkene een grote stap was om in beroep te gaan. Dit was echter wel de juiste weg geweest. Het is niet de bedoeling om dan via een klachtenprocedure de afwijzing nogmaals aan de orde te stellen.

De teamleider WIZ en de coördinator Wmo beoordeelden dat betrokkene in de klacht niet de bejegening of het (niet) handelen van medewerkers aan de orde stelt. Het gaat alleen over de inhoudelijke afwijzing. Wij adviseren uw college daarom de klacht voor dit deel niet in behandeling te nemen.

De burgemeester deed toezegging erop terug te komen

Begin juni deed de burgemeester de toezegging op de zaak terug te komen (naar aanleiding van een brief van betrokkene hierover). In een brief van 11 juni deelden we aan mevrouw mee dat wij kennis hebben genomen van de inhoud en dat de burgemeester bij haar terugkomt op de kwestie van de traplift. Helaas hebben wij deze toezegging niet opgevolgd. Wij stellen voor in het antwoord op de klacht hiervoor onze excuses aan te bieden. De burgemeester concludeerde voorafgaand aan deze advisering aan uw college dat hij nu ook geen aanleiding ziet om een ander besluit te nemen. Een gesprek met betrokkene heeft geen meerwaarde omdat dat niet tot andere inzichten zal leiden.

Klachten tegen individuele raadsleden is niet mogelijk

Betrokkene schrijft dat zij na gesprekken met een raadslid CDA, een raadslid Gemeentebelangen en een lid van de WMO adviesraad, waarin ze beloofden de helpende hand te bieden, opnieuw in de steek is gelaten.

Wat namens/door een Wmo-adviesraad wordt gezegd, staat buiten de invloedssfeer van de gemeente en dit valt ook niet onder het klachtrecht.

Tegen individuele raadsleden kan geen klacht worden ingediend: dat kan alleen tegen de gemeenteraad als bestuursorgaan. Een raadslid is namelijk niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan gemeenteraad. Er kan alleen geklaagd worden over gedragingen namens of door een bestuursorgaan.

Betrokkene is ontevreden over de ondersteuning

Betrokkene schrijft dat ze zich in de steek gelaten voelde door de toegewezen jurist voor de behandeling van het bezwaarschrift. Zonder hulp van deze jurist heeft zij zelf haar verhaal moeten doen bij de bezwarenadviescommissie.

Ter verduidelijking: betrokkene werd bijgestaan door een cliëntondersteuner van MEE IJsseloevers. Dat is niet iets waar de gemeente bij betrokken is. Betrokkene heeft zelf verzocht om ondersteuning door MEE IJsseloevers.

Behandeling door de bezwarenadviescommissie

Betrokkene schrijft dat ze een klacht indient tegen de behandeling door de bezwaarcommissie. Een verdere toelichting geeft zij daar niet op in de brief.

De klacht is ook aan de bezwarenadviescommissie voorgelegd die daar zelfstandig een reactie op heeft gegeven aan betrokkene.

Klacht niet openbaar op grond van de Wob.

Op grond van artikel van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob adviseren wij de klachtbrief van betrokkene niet openbaar te verklaren. Openbaarmaking van deze klacht zou de persoonlijke levenssfeer van betrokkene schaden.

Het besluit van uw college ('schriftelijk oordeel') is – kijkend naar de bepalingen die de Wet Open Overheid straks geeft – wel (geanonimiseerd) openbaar.

DRAAGVLAK

Dit advies is besproken met de teamleider WIZ en de burgemeester.

DUURZAAMHEID

-

RISICO'S (financieel/juridisch)

-

FINANCIËLE CONSEQUENTIES

-

AANPAK/UITVOERING

Na uw besluitvorming informeren wij betrokkene schriftelijk.